

**Экономическое сознание и экономическое поведение**  
(Экономико-социологическая секция на Первом Всероссийском  
социологическом Конгрессе)

Капусткина Елена Владимировна  
Санкт-Петербургский государственный университет  
E-mail: kapel@soc.pu.ru

Секция эконом-социологов собралась на Первом Всероссийском социологическом конгрессе «Общество и социология: новые реалии и новые идеи», состоявшемся в Санкт-Петербурге 27-30 сентября 2000 года. Руководители секции - Ю.В.Веселов (Санкт-Петербург) и В.В.Радаев (Москва). Ученый секретарь - Е.В.Капусткина (Санкт-Петербург). В работе секции участвовали более 50 специалистов из самых разных городов России. Были представлены как известные эконом-социологические школы из Москвы, Новосибирска и Санкт-Петербурга, так и небольшие исследовательские коллективы и отдельные специалисты из Владимира, Екатеринбурга, Казани, Твери, Шахт. Кроме того, с сообщениями выступили ученые ближнего и дальнего зарубежья из Минска (Белоруссия), Харькова (Украина), Лентвариса (Литва), Гамбурга и Магдебурга (Германия). Всего было сделано 5 докладов и 20 научных сообщений. Дискуссия носила весьма оживленный, порой острый характер.

Доклад В.В.Радаева (Москва) был посвящен анализу основных направлений развития современной экономической социологии. Он выделил три основных подхода, определяющих передовые рубежи экономической социологии в конце 90-х годов, - социологию рационального выбора, сетевой подход, новый институционализм. В качестве отдельного направления была выделена французская экономическая социология. В нашей стране в советское время социологические исследования в сфере экономики были достаточно популярны, хотя и осуществлялись в рамках марксистской социологии труда. По мнению В.В. Радаева, экономическая социология в России «обречена на успех», а наиболее перспективным направлением является культурно-ориентированный новый институционализм.

Институционально-социологический подход, по мнению Р.В.Черняевой (Шахты), является эффективным при анализе социальных издержек в экономике. Категория «издержки» обычно рассматривается как чисто экономическая. Но с позиций нового институционализма, в современной хозяйственной системе превалируют издержки, экономический механизм минимизации которых базируется на доверии и социальном взаимодействии. Что касается методики исчисления социальных издержек, сегодня очевидна необходимость разработки новых индикаторов, позволяющих охарактеризовать удовлетворенность людей не только материальными, но и нематериальными условиями существования.

Большинство докладов было посвящено анализу специфики экономического сознания. Данный факт представляется симптоматичным. Как экономическая социология, так и, в особенности, социология труда до сих пор уделяли основное внимание изучению форм экономического поведения. Видимо, назрела необходимость определить специфику экономического сознания, что позволит объяснить многие аномалии в поведении хозяйствующих субъектов. В докладе Ю.В.Веселова (Санкт-Петербург) экономическое сознание рассматривается как всеобщая форма общественного сознания. Его изучение возможно в рамках феноменологического направления

экономической социологии, что позволяет выявить механизмы воспроизводства смыслов экономических действий. Экономическое сознание исторично, поэтому его природу можно понять только на основе анализа его исторического развития. В его структуру входят традиции, отражающие рутинные практики хозяйственной жизни, экономические ценности, экономическая наука, экономическая идеология, а также экономическое бессознательное.

В докладе Е.В.Капусткиной (Санкт-Петербург) были рассмотрены элементы сознательного и бессознательного в экономическом поведении. Термин «бессознательное» используется для характеристики индивидуального и группового поведения, истинные цели и последствия которого не осознаются. Причем неосознанность экономического поведения совсем не обязательно означает его иррациональность. Так, действия, доведенные до автоматизма, безусловно, являются рациональными, поскольку способствуют достижению цели с минимальными энергетическими затратами. В докладе были выявлены элементы бессознательного на всех стадиях экономического цикла (производство, распределение, обмен и потребление). Доля неосознанных действий на каждой из этих стадий различна.

Р.В.Карапетян (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад анализу социальной эволюции трудового сознания. Параллельно с развитием сознания человека развивалось и осознание им своей деятельности. На определенном этапе развития орудий труда формируются условия, при которых в сознании людей их зависимость от сил природы вытесняется социальной зависимостью. Формируется образ труда как зависимой деятельности. Со временем свобода выбора уменьшается (посредством разделения труда, профессионализации), а социальная зависимость неуклонно возрастает. Социальная среда формирует в сознании понимание необходимости трудиться, поскольку человек вне труда является человеком вне общества.

Анализу экономического сознания был посвящен и ряд выступлений. Так, Ю.А.Свенцицкая (Санкт-Петербург) на основе изучения текстов заговоров, касающихся денежных отношений, показала наличие магических практик как элементов примитивного сознания в современной хозяйственной жизни. Ее поддержала Г.П.Зиброва (Санкт-Петербург), с точки зрения которой феномен человека далеко еще не изучен, влияние одного человека на другого может быть очень значительным, что позволяет и сегодня использовать практический опыт духовной жизни предков. По мнению В.В.Скитовича (Санкт-Петербург), устойчивые формы поведения, в т.ч. экономического, нашли свое отражение в фольклоре, в частности, в пословицах.

На секции были также представлены новые направления исследований в рамках экономической социологии - социология финансового поведения (О.Е.Кузина, Москва), социология собственности (Е.Е.Тарандо, Санкт-Петербург). На кафедре экономической социологии Санкт-Петербургского государственного университета проводятся также исследования в рамках социологии распределения, социологии обмена, социологии потребления. К сфере последней относится и социологический анализ торговых марок на основе постструктурализма. Различия между товаром и маркой были проанализированы в выступлении А.Дайкселя (Гамбург, Германия). Н.И.Боеенко (Санкт-Петербург) предложила дополнить превалирующий в настоящее время цивилизационный подход к анализу эволюции экономической сферы новым, синергетико-организационным подходом.

Большое внимание в ходе работы секции было посвящено анализу предпринимательства. По мнению Е.Н.Заборовой (Екатеринбург), наиболее эффективным при отнесении индивида к группе предпринимателей является

использование двух основных критериев - уровня дохода и степени уверенности в завтрашнем дне. П.В.Храпов (Новосибирск) на основе проведенных исследований показал, что только 30% предприятий малого бизнеса выживают, а отношение к нему населения на периферии по-прежнему остается негативным. В.И.Герчиков (Новосибирск) отметил что предпринимательская функция в российском крупном и среднем бизнесе разделяется на функцию управления и функцию владения капиталом, которая в нашей стране еще недостаточно изучена.

Весьма широко в выступлениях на секции были представлены результаты эмпирических исследований в сфере труда. О.А.Петровой (Санкт-Петербург) была выявлена взаимосвязь между оптимистичным/пессимистичным мироощущением респондента и характером его поведения на рынке труда. О.В.Лазутина (Новосибирск) предложила использовать термин «пюмпенизированный тип трудовой мотивации» для характеристики работника, при малых трудовых усилиях претендующего на высокое вознаграждение. Б.И.Максимов (Санкт-Петербург) отметил, что процесс самоотчуждения работников от принятия решений углубляется, а приостановить его можно только при условии их ввода в производственные советы. Я.Л.Эйдельман (Владимир) обратил внимание на усиление патерналистских ожиданий работников в процессе трансформации российского общества, в том числе молодежи, никогда не работавшей на советских предприятиях. В своем выступлении А.Л.Темницкий (Москва) проанализировал взаимосвязь советского (умеренный коллективизм и патернализм) и постсоветского (страх потери работы, вторичная занятость) элементов в трудовом сознании и поведении рабочих. Г.В. Баян (Новосибирск) на основе результатов исследований студенческой занятости поставила важный методический вопрос о том, кем же является работающий студент как объект социологического анализа - студентом, который работает, или работником, который учится.

Таким образом, на секции была сделана попытка объединить два очень близких направления в социологической науке - традиционную социологию труда и новую экономическую социологию. Общеизвестно, что социология труда была одной из самых, если не самой развитой отраслью советской социологии. В ее рамках накоплен огромный опыт эмпирических исследований, объектом которых являлось трудовое сознание и трудовое поведение, которые можно рассматривать как одну из форм экономического сознания и экономического поведения. Поэтому организаторам Конгресса вполне оправданным представлялась возможность рассмотреть заявленную тему с обеих позиций - экономической социологии и социологии труда. Отчасти это сделать удалось, отчасти нет. По мнению некоторых представителей социологии труда, экономическая социология является оторванной от жизни наукой, поэтому никаких точек соприкосновения между двумя направлениями нет и быть не может.

Данное разделение нам представляется надуманным. Так, например, объектом исследования социологии труда в последнее десятилетие становится не только непосредственно производительный труд рабочих и управленческий труд на промышленных предприятиях, но и предпринимательская деятельность. Между тем, анализ предпринимательства по традиции относится к сфере социологии предпринимательства, одной из составных частей экономической социологии.

Еще одной проблемой, вызвавшей оживленную дискуссию на секции, стал вопрос о методе экономической социологии. Явно обозначились два основных подхода. Первого, междисциплинарного, придерживается Ю.В.Веселов. По его мнению, назрела необходимость создания новой социальной мега-науки, которая бы объединила возможности всех гуманитарных наук. Только так возможен прогресс в анализе всех

сфер общественной жизни, в том числе и экономической. В качестве доказательства этого тезиса он сослался на выступление Х.Шрадера (Магдебург, Германия), который на стыке экономической социологии и экономической антропологии провел исследование петербургских ломбардов как одной из стратегий выживания населения города. Данный подход был, в целом, поддержан Е.Л. Пинтелеевой (Тверь). Она считает, что необходимо выработать новый метод для анализа экономических действий, сочетающий, по крайней мере, методы экономической социологии и экономической психологии.

С точки зрения В.В.Радаева, время энциклопедистов осталось в прошлом. Того же мнения придерживается и С.Ю.Барсукова (Москва), которая считает необходимым наличие четких границ между различными дисциплинами, пусть даже и «прозрачных», поскольку каждый подход имеет свой специфический аппарат. Стирание барьеров может привести к исчезновению экономической социологии как науки.

Таким образом, опыт работы секции показал, что в экономической социологии еще очень много "белых пятен" и дискуссионных проблем, что определяет перспективность данного научного направления.