

## Дебютные работы

**ИР** Несколько лет назад в легендарном четырехтомнике «Иное» нами была предложена схема анализа идеологий в приложении к хозяйственным отношениям, которая затем была воспроизведена в книге «Экономическая социология: курс лекций». Помимо общего подхода и инструмента в виде идеальной типологии была представлена аналитическая картина сложного «идеологического калейдоскопа», характерного для постсоветской России. Однако наша работа была ограничена уровнем «чистых» идеологических систем и не переходила на уровень анализа идеологических составляющих экономических программ или массового сознания. Социологические исследования данного вопроса по-прежнему крайне редки. Размещаемый ниже текст является попыткой восполнить один из многочисленных пробелов.

### Идеологическая композиция экономических программ

КПРФ, “Яблока” и “Единства”

**Новикова Елена Геннадиевна**

Московская Высшая школа социальных и экономических наук

E-mail: MSS001007@msses.ru

### **Предисловие**

Предлагаемая Вашему вниманию статья посвящена чрезвычайно интересной теме - гибридам хозяйственных идеологий в современной России.

При социализме все социальные и экономические процессы в Советском Союзе полностью детерминировались этой идеологией, а экономическая сфера общества, в свою очередь, не влияла на идеологическую.

С крахом социалистической моноидеологии ситуация изменилась в сторону плюрализации идеологической сферы общества, и вопрос, какой “изм” лучше для России, до сих пор остается открытым. Политические партии, борющиеся за власть, не могут больше позволить себе такой “роскоши”, как написание своих программ в рамках какой-нибудь одной “чистой” идеологической системы. Авторы экономических программ находятся под постоянным прессингом, с одной стороны, сложной и постоянно меняющейся экономической ситуации, а с другой стороны – общественного мнения. Это вынуждает политические партии создавать свои программы по принципу синтеза различных “чистых” идеологий. Вследствие чего программный уровень воспроизводства идеологий стал сложным гибридом. Даже если Россию вновь ожидает знакомство с “единственно верной”, то есть моноидеологией, она тоже окажется гибридной. Наша уверенность по поводу невозможности возврата к “чистым” идеологиям, по крайней мере, на программном уровне воспроизводства, обуславливается тем, что современные политики умудрились не только срассить,

казалось бы, несовместимые идеологии, но и подменить их смыслы. В итоге все перемешалось.

Итак, практическая демонстрация гибридности экономических программ, а также выделение специфических структур и способов оформления этих гибридов является основной нашей задачей. Однако перед тем как перейти к освещению результатов анализа, мы определим основные понятия и опишем принципы, на которых базируются "чистые" идеологии: Консерватизм, Либерализм, Демократизм и Социализм.\*

### **Теоретические рамки**

Под идеологией мы будем понимать то, что Манхейм назвал "рационально обоснованной системой идей"<sup>1</sup>. Любая идеология воспроизводится на трех уровнях: на уровне идеологических систем, на уровне программ и на уровне общественного сознания<sup>2</sup>.

Идеологическая система представляет собой целостную совокупность систематизированных взглядов на общество. Только на этом уровне идеология является нам "чистой" моделью, в рамках которой не допускаются противоречия, и идеалы-средства точно соответствуют идеалам-целям. На программном же уровне взаимодействуют и переплетаются всевозможные "чистые" идеологии. Наконец, идеологии воспроизводятся на уровне массового сознания. Здесь мы имеем дело с популярными лозунгами, крепко засевшими в умах людей благодаря транслированию средствами массовой информации.

Теперь мы перейдем к термину хозяйственная идеология, под которым понимается систематизированный взгляд на экономику<sup>3</sup>. Очевиднее всего хозяйственные идеологии проявляются на программном уровне воспроизводства, где они воплощаются в экономические программы. На уровне же общественного сознания идеологии воспроизводятся в растворенном виде, и выделять различные их аспекты (экономические, этические, правовые и т.д.) зачастую бессмысленно. Так, например, в лозунге "Победим коррупцию!" может содержаться и требование экономической справедливости, и призыв к торжеству закона. То есть этот лозунг в равной мере является и экономическим, и правовым.

В рамках идеологических систем хозяйственные идеологии представляют собой экономические приложения к описанию идеального общества (или описание идеальной экономической системы). На характеристиках этих экономических приложений четырех "чистых" идеологий мы и сосредоточим далее свое внимание.

### **Консерватизм**

Консервативная идеология вовсе не страдает экономическим детерминизмом, поэтому четко выделить ее хозяйственную часть достаточно проблематично. Консерватизм распространяет основные свои ценности: культ нравственности и традиций, патриотизм, здравый смысл, осторожность и постепенность перемен, конкретно-

---

\* Данная классификация позаимствована из книги В. Радаева «Экономическая социология». Она наиболее адекватна задачам работы, так как большинство существующих идеологических гибридов сложилось именно при взаимодействии и смешении перечисленных идеологий.

<sup>1</sup> Манхейм К. Идеология и утопия / Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994. с. 37.

<sup>2</sup> Радаев В. Экономическая социология: курс лекций. М.: Аспект Пресс, 1998, с. 278.

<sup>3</sup> Радаев В. Экономическая социология: курс лекций. М.: Аспект Пресс, 1998, с. 277.

историческую обусловленность уровня прав и свобод - на экономику как на часть единой общественной системы<sup>4</sup>. Так, в области хозяйственной мотивации консерватор ориентируется прежде всего на традиции и патриотизм, а не на привлекательность материального вознаграждения.

В рамках консерватизма хозяйствующий субъект не автономен, так как его свобода сопряжена с осознанием ответственности, налагаемой на него высшим хозяйственно-политическим порядком<sup>5</sup>. Проповедуя наиндивидуализм, консерватизм ни в коей мере не отвергает права частной собственности. Правда, этот институт должен укрепляться и контролироваться государством ради того, чтобы работать на общественное благо.

Два принципа консерватизма мы хотим выделить особо: это признание приоритета национальных интересов и национальной специфики любой экономики. Во имя этих “национальных интересов” консерватор ратует за вмешательство государства в экономику. Однако подобное вмешательство не должно носить революционный характер. Напротив, приветствуется постепенность и осторожность последовательно проводимых реформ. При этом ориентироваться стоит не на как можно более скорое достижение желаемого результата, а на внутренние возможности государства в конкретный исторический момент.

Консерватизм, не пытаясь скрыть свою антиэгалитарность, настаивает на том, что, в обмен на заботу и покровительство, слабые должны во всем подчиняться сильным.

### **Демократизм**

Основной демократической ценностью в области хозяйственной деятельности является экономическая свобода, которая в свою очередь подразумевает право частной собственности. Однако демократизм не предполагает права неограниченного ее приобретения, вместе с этим в своем учении демократы находят массу обоснований права владеть минимальным набором средств, необходимым для жизни. Обеспечивать гражданам эти минимальные условия жизнедеятельности, а также защищать их основные права вменяется в обязанности государству.

По поводу экономического равенства демократы не питают особых иллюзий, призывая лишь стремиться к сближению полюсов бедности и богатства. Важное место в демократической теории занимает право граждан на объединение и самоуправление, так как оно удовлетворяет всем критериям демократического процесса. В этом свете идеальной хозяйственной организацией признается кооператив.

В рамках демократизма безоговорочно приветствуется экономический строй, предусматривающий децентрализацию власти: только самые важные аспекты хозяйственной жизни должны подлежать централизованному контролю. Деятельность же относительно автономных предприятий должна регулироваться системой законов и правил. Кроме этого, необходимо обеспечить функционирование механизмов, согласовывающих решения этих предприятий<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Берк Э. Размышления о революции во Франции // Социологические исследования, 1991, №9. с.113.

<sup>5</sup> Радаев В. Экономическая социология: курс лекций. М.: Аспект Пресс, 1998, с.281.

<sup>6</sup> Даль Р. Введение в экономическую демократию. М.: Наука, 1991.

## Либерализм

О природе либерализма легко можно судить по его названию. И, действительно, эта идеология проповедует максимальную свободу хозяйствующего субъекта, которая должна ограничиваться лишь свободой таких же автономных индивидов. Либерализм представляет собой идеологию рационализма, объясняя с позиций эффективности и право на частную собственность, и желательное наличие жесткой конкуренции во всех сферах жизнедеятельности. В области хозяйственной мотивации либерал исходит из привлекательности материальных стимулов.

Либерализм не является эгалитарной идеологией. В его рамках допускается только “равенство стартовых возможностей”, которое базируется на наличии у индивидов равных формальных прав в политико-правовой области. Государству при этом отводится весьма скромная роль, сводимая к охране прав соревнующихся индивидов и оказанию первой помощи пострадавшим<sup>7</sup>.

С высокой долей вероятности можно сказать, что либералы являются самыми рьяными сторонниками глобализации экономики и свободной торговли. Ведь Л. ф. Мизес еще в 1921 году настаивал на единстве экономических интересов всех стран и регионов<sup>8</sup>.

## Социализм

Социализм – это радикальная эгалитарная идеология. Абсолютному экономическому равенству всех членов общества должен способствовать механизм перераспределения. Эту функцию берет на себя государство, другой не менее важной функцией которого является внеэкономическое принуждение. То есть, предполагая равенство, социализм исключает свободу индивида. В рамках социалистического учения полностью отвергается частная собственность, так как ее первоисточником признается насилие.

Обычно социализм провозглашает три основных экономических права: право на полный продукт труда, право на существование и право на труд. Являясь ярко выраженной идеологией коллективизма, социализм ставит потребности и интересы коллектива в господствующее положение по отношению к индивидуальным интересам.

На наш взгляд, ярче всего сущность социализма выразил Ф. Хайек в своей книге “Дорога к рабству”. Социализм, по Хайеку, предлагает упразднение частного предпринимательства, отмену частной собственности на средства производства и создание системы плановой экономики. Это относится к идеалам-средствам социализма. Идеалы-цели включают в себя социальную справедливость, экономическое равенство и социальную защищенность. Эти цели выглядят вполне гуманно, однако в средствах их достижения можно усмотреть угрозу другим человеческим ценностям<sup>9</sup>.

## Методика анализа идеологических композиций экономических программ

В то время как на уровне идеологических систем мы сталкиваемся с непротиворечивым (и, в каком-то смысле, “однобоким”) описанием общества и способов решения любых проблем, то на программном уровне воспроизводства идеологии оформляются как принципиальные гибриды. И дело здесь не только в том, что современные процессы в

---

<sup>7</sup> Радаев В. Экономическая социология: курс лекций. М.: Аспект Пресс, 1998, с. 284.

<sup>8</sup> Мизес Л. Социализм. Экономический и социологический анализ. М.: 1994, с. 52.

<sup>9</sup> Хайек Ф. Дорога к рабству. М.: 1992, с. 36.

обществе слишком сложны, чтобы было возможно описывать их с позиций одной “чистой” идеологии. Программы рассчитаны на решение конкретных проблем, а также они являются своего рода “лицом” политической партии. Это “лицо” должно быть привлекательным в глазах как можно большего числа людей, поэтому в программах наблюдается смешение принципов самых различных “чистых” идеологий. Даже наиболее конфронтующие идеологии (такие, как социализм и либерализм) мирно сосуществуют в рамках одной программы, оформляясь в затейливые компромиссы. Для выявления композиций идеологических гибридов в экономических программах мы предлагаем следующую методику проведения анализа.

В качестве аналитического инструмента была взята “идеальная” типология из четырех идеологических систем – Консерватизма, Либерализма, Демократизма и Социализма. С помощью этой типологии анализировались тексты экономических программ КПРФ, “Яблока” и “Единства” на предмет их идеологической окрашенности. Анализ проводился по формальным признакам соответствия отдельных программных положений принципам той или иной “чистой” идеологии. Как уже говорилось, в чистом виде идеологии встречаются только на уровне систем, поэтому большинство программных положений можно отнести к идеальному типу идеологии (Консерватизму, Либерализму, Демократизму или Социализму) только с определенной степенью приближения. И все же мы не приписывали положениям каких-либо баллов по идеологическим шкалам, а старались однозначно отнести их только к одной “чистой” идеологии. Конечно, в программах встречаются тезисы, которым изначально присуща гибридность. В таких случаях они закреплялись как либерально-демократические или социал-демократические. В принципе, эти гибриды являются настолько устойчивыми, что давно уже претендуют на роль самостоятельных идеологических систем. Заметим, что анализировались именно отдельные элементы текстов (абзацы, а зачастую и предложения), так как принятие за единицу анализа тематических блоков делалось неэффективным из-за наличия большого числа противоречий. Конечно же, экономические программы вовсе не представляют собой сплошного списка лозунгов и предложений, имеющих яркую идеологическую окрашенность. Поэтому, в соответствии с целями работы, из текстов программы для анализа мы вычленили положения, отвечающие следующим требованиям:

1. положения, представляющие собой описание идеального общества, для достижения которого должна служить предлагаемая экономическая политика;
2. положения, которые по своему характеру являются лозунгами и носят явно декларативный характер;
3. положения, содержащие устойчивые лексические единицы, прочно ассоциирующиеся с какой-либо идеологией;
4. положения, значимые для авторов программ. (Такие положения, как правило, начинаются словами “важным элементом нашей программы является” и т.д. Иногда наиболее принципиальные положения выделяются жирным шрифтом.)

Мы понимаем, что программные положения не однородны (одни носят общий, абстрактный характер, другие являются конкретными предложениями). Они как бы составляют два уровня экономической программы: *уровень принципов и уровень политики*. На уровне принципов выдвигаются общие программные идеи, не имеющие почти ничего общего с практическими действиями. А уровень политики представляет собой совокупность конкретных мер и способов по реализации задуманной экономической политики. При анализе эти два уровня были разведены. Все положения были условно поделены на *“общие”* и *“прикладные”*. Общие положения составляют

уровень принципов. Они задают идеологический фон программы. На уровне политики сосредоточены прикладные положения. Это конкретные принципы и меры, в соответствии и посредством которых предполагается проводить предложенную экономическую политику.

Итак, используя вышеописанную методику анализа текстов экономических программ КПРФ, “Яблока” и “Единства”, нам удалось получить следующую картину их идеологических композиций.

### **Идеологическая композиция экономической программы КПРФ**

В данной экономической программе проявили себя принципы всех четырех “чистых” идеологий, а также идеи, свойственные социал-демократизму. Однако по разным уровням программы они распределились достаточно неравномерно. Наиболее примечателен дисбаланс между общими и прикладными положениями, выражающими консервативные идеи: 80% проанализированных нами консервативных положений сосредоточены на уровне принципов. Конечно, коммунисты ни слова не говорят о фактическом признании существования экономического неравенства. Зато их социалистические идеи об общественной собственности и ограничении экономической свободы хозяйствующего субъекта очень гармонично дополняются консервативными принципами умеренного реформизма, сильной государственности, национальной специфики экономики и бережного отношения к традициям (только вот традиция, которая, по мнению коммунистов, наиболее укоренена в российской культуре, является традицией коллективизма, то есть имеет социалистический оттенок).

Распределение социалистических положений незначительно смещено в сторону уровня политики, на котором к уже описанным нами принципам добавляется критика свободной торговли и движения капиталов и предложение конкретных законов по недопущению частной собственности на землю.

Либеральные, демократические и социал-демократические положения рассеяны по двум уровням программы достаточно равномерно. Оговоримся, что положения, соответствующие либерализму, в принципе составляют очень незначительную часть программы. К тому же у данной идеологии коммунисты позаимствовали лишь идеи, в наименьшей степени противоречащие социализму: в программе говорится только о необходимости свободного развития талантов (и то на благо общества) и об эффективности рыночной конкуренции.

Таким образом, уровни экономической программы КПРФ имеют совершенно разную структуру. На уровне принципов главенствующую роль играют консерватизм и социализм, с небольшим отставанием последнего (35% и 30% от общего числа проанализированных общих положений соответственно). Декларированию демократических идей о гарантии социальной защищенности граждан, решению общественных проблем путем социального диалога и смешанной экономике посвящено 25% общих положений. Либерализм занимает на уровне принципов скромные позиции, имея 10% общих положений. Столько же принадлежит ему и на уровне политики, но здесь в аутсайдеры попадает еще и консерватизм. А вот социализм, демократизм и социал-демократизм набирают очки. Так, социалистические положения составляют половину уровня политики. У демократизма заимствуются конкретные предложения в области усиления роли профсоюзов в управлении предприятиями, что в купе с более подробным разъяснением вышеописанных демократических идей составляют 30% прикладных положений. Вносит свою лепту в структуру уровня политики и социал-демократизм, благодаря заимствованию у него идей о механизме перераспределения

для сближения полюсов бедности и богатства и для улучшения положения отечественного производителя по сравнению с положением иностранного.

### **Идеологическая композиция экономической программы “Яблока”**

Экономическая программа “Яблока” оказалась явно обделена социалистическими идеями. Более того, при каждом удобном случае авторы программы не преминули подчеркнуть ее антисоциалистичность, критикуя механизмы перераспределения, ограничение экономической свободы и общественную собственность.

Сами “яблочники” называют себя демократической оппозицией. Однако истинность этого заявления можно поставить под сомнение, проанализировав уровень принципов их программы. На этом уровне консервативные положения имеют явный перевес по сравнению с демократическими. В то время как идеи, определенные нами как консервативные, составляют примерно одну треть уровня принципов, всего лишь 15% общих положений, проанализированных нами, имеют демократические корни. Конечно, для “яблочников”, при их последовательном стремлении к сокращению государственного вмешательства в экономику, поддержать противоположную идею консерватизма значило бы потерять свое лицо. И, тем не менее, термин “сильное государство” в программе встречается, правда, сила государства определяется его способностью последовательно поддерживать проводимые реформы. Кроме идеи о сильной государственности, “яблочники” позаимствовали консервативный принцип умеренного реформизма и признали неизбежное существование “сильных” и “слабых” (при неприкосновенности сильных). Общие положения с демократическими корнями сводятся к принципу “объединения и социальных диалогов” и декларированию необходимости социальной защищенности граждан.

На уровне принципов данной программы имеет весьма ощутимое представительство либерализм: половину проанализированных общих положений мы приписали к данной идеологии. Здесь неоднократно проводятся идеи о сокращении государственного вмешательства в экономику, свободе экономической деятельности, эффективности частной собственности и свободной конкуренции. Причем все эти принципы дублируются на уровне политики, воплощаясь в конкретные предложения.

На уровне политики в мощную когорту либеральных “яблочных” идей добавляются прикладные положения о свободе торговли и движения капиталов, об эффективности материальных стимулов к труду и о “равенстве стартовых возможностей в предпринимательстве против равенства конечных результатов”. В практическом осуществлении предложенной экономической политики наряду с либерализмом сильные позиции получает демократизм (у либерализма 50% прикладных положений, у демократизма – 40%). “Яблочники” предлагают достаточно конкретные меры по поводу государственных гарантий в области зарплаты и пенсий, социальной защищенности граждан и децентрализации управления экономикой. А вот консерватизм явно теряет в весе, когда в экономической программе “Яблока” речь заходит о конкретных действиях (всего 10% проанализированных прикладных положений имеют консервативные корни). На уровне политики лишь еще раз (но более подробно) оговаривается идея о сильной роли государства в проведении экономических реформ.

### **Идеологическая композиция экономической программы “Единства”**

В целом, наш анализ экономической программы “Единства” подтвердил бытующее мнение о ее консервативной направленности. К сожалению, мы также имели

возможность убедиться в крайне слабой проработанности уровня политики данной программы. Идеологи “Единства” сосредоточили свое внимание на декларировании достаточно общих положений, большинство которых имеют консервативные корни. Естественно, принципы консерватизма о сильной роли государства в экономике, приоритете национальных интересов и ориентации экономики на внутренние ресурсы изящно обрамляются идеями либерализма о свободе движения капитала и эффективности частной собственности.

Также в программе получили выражение представления демократизма о гарантиях основных прав граждан и социал-демократические механизмы перераспределения доходов от богатых к бедным.

Характеризуя различия между двумя уровнями программы, стоит отметить, что на уровне принципов сконцентрирована большая часть консервативных идей, нежели на уровне политики. Прикладные вопросы чаще предлагается решать либеральными методами. Но, тем не менее, у либерализма заимствованы лишь те принципы, которые не противоречат консервативной идеологии. Так, предлагаемая экономическая политика не подразумевает снижения роли государства в экономике. Говорится лишь о свободном движении капитала и недопустимости поддержки неэффективных производств.

### **Идеологическая специфика экономических программ**

Как и предполагалось, на программном уровне идеологии тяготеют к гибридам. Однако каждая “чистая” идеология имеет разные исходные возможности для взаимодействия с другими идеологическими системами. Очевидно, что либерализм легко взаимодействует с консерватизмом, не менее гармоничен и его “союз” с демократизмом. А вот с социализмом у него максимальная сила отталкивания. В свою очередь социализм без явных противоречий заимствует консервативные идеи. А гибриды социализма с демократизмом вообще превратились в самостоятельную идеологическую систему. Не исключено также, что у консерватизма максимальная сила отталкивания с демократизмом. В то же время каждая из этих идеологий в отдельности (консерватизм и демократизм) легко заимствует элементы как либерализма, так и социализма. Такое предположение дает нам право построить идеологическую плоскость (систему координат), расположив либерализм с социализмом и консерватизм с демократизмом соответственно на разных концах осей координат. На этой идеологической плоскости можно изобразить любую экономическую программу.\*\*

Обращает на себя внимание не столько уникальность идеологической композиции каждой программы, сколько разные соотношения между их двумя уровнями. Так, уровни экономической программы “Единства” имеют практически идентичную идеологическую структуру: и уровень принципов, и уровень политики тяготеют к консервативным идеям (см. рис. 3). Однако на уровне политики либерализм практически сравнивается с консерватизмом по значимости. Естественно, что демократические и социал-демократические положения также присутствуют в программе “Единства”.

Намного больший дисбаланс наблюдается между уровнями экономических программ КПРФ и “Яблока”. На двух уровнях коммунистической программы социализм имеет примерно равносильные позиции (с небольшим перевесом прикладных положений). Но если уровень принципов тяготеет к консерватизму, хотя и демократические идеи также

---

\*\* см. ПРИЛОЖЕНИЕ № 1



задействованы, то уровень политики имеет явный крен в социал-демократизм. Таким образом, уровень политики является практически точным зеркальным отображением уровня принципов относительно оси “либерализм – социализм” (см. рис. 1).

Подобная ситуация наблюдается и в идеологической композиции экономической программы “Яблока” (см. рис 2). Естественно, за тем лишь исключением, что оба ее уровня сильно смещены в сторону либерализма по оси “либерализм – социализм”. Но так же как и в случае с коммунистической программой, уровень принципов здесь тяготеет к консерватизму по оси “консерватизм – демократизм”, а на уровне политики ведущие позиции наряду с либерализмом отдаются демократизму.

Итак, во всех проанализированных экономических программах были обнаружены принципы, заимствованные у разных, порой взаимоотталкивающих идеологических систем. При этом характерно то, что явные противоречия в программах достаточно редки. Это достигается за счет того, что в программу включаются лишь тезисы, не противоречащие “несущей” идеологии (см. табл. 1).

**Таблица 1. Распределение принципов “чистых” идеологий по экономическим программам**

КПРФ	“Яблоко”	“Единство”
<p><i>КОНСЕРВАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• бережное отношение к традициям, национальному достоянию;</li> <li>• принцип сильной государственности;</li> <li>• активное вмешательство государства в экономику;</li> <li>• приоритет национальных интересов.</li> </ul> <p><i>ЛИБЕРАЛИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• эффективность рыночной конкуренции;</li> <li>• свободное развитие творческого потенциала личности.</li> </ul> <p><i>ДЕМОКРАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• гарантии социальной защищенности каждого человека;</li> <li>• активная роль профсоюзов в контроле за соблюдением законодательства.</li> </ul> <p><i>СОЦИАЛИЗМ, СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• приоритет общественных интересов перед частными;</li> <li>• недопущение частной собственности на землю;</li> <li>• перераспределение доходов от богатых к бедным.</li> </ul>	<p><i>КОНСЕРВАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• принцип умеренного реформизма;</li> <li>• принцип сильной государственной власти;</li> <li>• неприкосновенность сильных.</li> </ul> <p><i>ЛИБЕРАЛИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• эффективность частной собственности и свободной конкуренции;</li> <li>• минимальное вмешательство государства в экономику;</li> <li>• свобода экономической деятельности;</li> <li>• материальное вознаграждение является основным стимулом к труду;</li> <li>• свободная торговля и движение капиталов.</li> </ul> <p><i>ДЕМОКРАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• децентрализация управления;</li> <li>• принцип объединения граждан и социального диалога;</li> <li>• функции государства: обеспечение минимальных условий существования, защита основных прав граждан.</li> </ul>	<p><i>КОНСЕРВАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• активное вмешательство государства в экономику;</li> <li>• приоритет национальных интересов;</li> <li>• ориентация экономики на внутренние ресурсы.</li> </ul> <p><i>ЛИБЕРАЛИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• право частной собственности на землю;</li> <li>• свобода движения капиталов.</li> </ul> <p><i>ДЕМОКРАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• функции государства: гарантии основных прав граждан.</li> </ul> <p><i>СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЗМ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• перераспределение доходов от богатых к малоимущим.</li> </ul>

Если же противоречия в программах и встречаются, то они тщательным образом замаскированы. О способах “внедрения” инородных идей, а также о лексической специфике программ и пойдет ниже речь.

### **Лексическая специфика экономических программ и способы конструирования идеологом**

На наш взгляд, перед авторами коммунистической экономической программы стояла самая сложная задача: с одной стороны, им надо было маскировать социалистические принципы, чтобы снискать поддержку как можно более широких слоев населения, а с другой стороны – проводить коммунистические идеи, дабы не потерять свой традиционный электорат. В этом смысле авторам программ “Яблока” и “Единства” было несравненно легче. “Яблочники” традиционно борются за голоса либерально-демократически ориентированного электората, не претендуя на большее. Поэтому, следуя политической моде, они ввели в программу несколько консервативных идей, а дальше принялись доказывать, что реально предлагаемые ими меры лежат в плоскости либерал-демократизма. “Единству” же было необходимо в принципе успеть написать программу. Важно было сделать упор на консерватизм (возможно потому, что консервативное поле в нашей политике является самым “свободным”), но при этом не отпугнуть либерально настроенных граждан чрезмерно “сильным государством”.

Вероятно, лексическая специфика и способы конструирования идеологом в анализируемых экономических программах рознятся во многом благодаря отличиям в первоочередных задачах, стоящих перед авторами программ.

Что касается программы КПРФ, примечательным является то, что термин “социализм” в ней используется совершенно в нетрадиционном значении. Так, например, социалистическое общество, исходя из коммунистической программы, отвечает основным требованиям демократизма.

*“Социалистическое общество – это союз граждан, демократическим путем решающих свои проблемы и помогающих нетрудоспособным”.*

Таким образом, между социалистическим и демократическим обществом предлагается поставить знак равенства. В принципе, это объяснимо, так как между демократизмом и социализмом существует максимальная сила притяжения. Еще более интересным в этом смысле является следующее положение:

*“Социалистическая экономика предполагает, что каждому гражданину будет гарантировано равенство исходных возможностей и соблюдение прав человека”.*

Если же верить социалистической и иной литературе, социалистическая экономика предполагает наличие единого плана, а “равенство исходных возможностей и соблюдение прав человека” декларируется либерализмом.

В принципе, фраза строится по форме либеральной идеологии, но наличие в ней слова “социалистическая” заставляет в этом сильно усомниться и вместе с тем не дает права отнести ее к социализму.

Если в случае с определением социалистического общества явного противоречия не было ввиду близости демократизма и социализма, то здесь мы сталкиваемся с довольно уникальной ситуацией, когда определение социалистической экономики дается в терминах наиболее отстоящей от социализма либеральной идеологии. Все это как бы подменяет содержание социализма на содержание других идеологий.

Похожий способ конструирования идеологемы используется и в следующем положении:

*“При необходимости, до выхода страны из кризиса, будут введены твердые цены и тарифы на энергоресурсы, топливо, нефтепродукты, услуги транспорта и другую”*

*продукцию естественных монополий, а также предельные розничные цены на потребительские товары первой необходимости и государственно-договорные цены на основные виды промышленного и сельскохозяйственного сырья”.*

Очевидно, что данное положение по своей форме является социалистическим. Однако слова “при необходимости, до выхода страны из кризиса” позволяют отнести этот тезис к консерватизму либо являются оговоркой, специально введенной в социалистическое положение. Такая оговорка дает коммунистам возможность в любой нужный им момент откеститься от идеи государственного контроля за ценами, заявив лишь о том, что “сейчас для этого нет необходимости”.

Следующее, на что мы хотели обратить внимание, - это использование в экономической программе КПРФ социалистической терминологии.

При написании раздела об отношениях собственности авторам программы пришлось пойти на явный компромисс: полностью отрицая частную собственность на землю, коммунисты признают право частной собственности на другие средства производства. То, что это не более чем уступка явствует хотя бы из лексической специфики положений данного раздела (в отличие от программы в целом, он просто напичкан социалистическими терминами). Даже когда высказывается по сути либеральное предложение о необходимости “отпугивать желающих нарушить установленные правила”, с нарушителями предлагается бороться посредством “конфискации или национализации имущества”.

Похожая ситуация наблюдается и когда речь в программе заходит о движении капитала. К свободе торговли и движения капиталов коммунисты относятся достаточно негативно. И все же здесь они также идут на компромисс и включают в программу тезис о том, что

*“Целесообразно ввести систему гарантий защиты иностранных капиталовложений от экспроприации”.*

Ввод системы гарантий для иностранных капиталов предполагает физическое наличие таковых (хотя напрямую о необходимости иностранных капиталовложений в российскую экономику не говорится). Что, в свою очередь, подразумевает существование свободного движения капиталов. С другой стороны, обращает на себя внимание термин “экспроприация”, прочно ассоциирующийся с социализмом, но использованный в данном случае в рамках либерального положения. Если также учесть, что непосредственно перед обсуждаемым тезисом говорится о “государственном регулировании иностранных инвестиций”, а сразу после него о том, что “для защиты экономической безопасности России на ближайший период будут сохранены определенные ограничения на деятельность иностранных банков”, что отражает социалистическое отношение к движению капиталов, то вполне можно предположить, что читатель данной программы просто не заметит того, что косвенно коммунисты признают либеральную идею свободного движения капиталов. Но, при необходимости, лидеры компартии всегда смогут указать на ее наличие в программе.

Итак, можно выделить несколько приемов, с помощью которых коммунисты, с одной стороны, маскируют социалистическую ориентацию своей программы, а с другой стороны – все же проталкивают необходимые им коммунистические идеи.

Прежде всего делают они это посредством подмены содержания социализма на демократизм, консерватизм, а иногда и либерализм. Плюс к этому, декларирование несоциалистических принципов зачастую происходит в социалистической терминологии, и наоборот. Наиболее активно социалистическая лексика используется в

разделах, в которых коммунисты вынуждены идти на явные уступки. Компромиссные положения содержат огромное число наиболее одиозных социалистических терминов, благодаря чему истинный, антисоциалистический, смысл фразы может ускользнуть от читателя. Но, при необходимости, всегда можно указать на наличие, например, нескольких либеральных положений в разделе об отношениях собственности.

Основной прием конструирования идеологемы сводится к тому, что фраза как бы строится по форме одной идеологии, но в нее вводится определенная оговорка, которая сохраняет возможность в любой момент от данной идеи отказаться либо приписать ее другой идеологии.

Если у коммунистов нет такой основной лексической единицы (слова, фразы, термина), вокруг которой строится вся экономическая программа, то у “яблочников” ключевым, безусловно, является слово “эффективность”. Его содержит буквально каждое второе программное положение. Через эффективность объясняется и необходимость частной собственности на землю, и приоритет свободной конкуренции перед распределительной системой, и многое другое. Тем самым, на наш взгляд, лидеры “Яблока” стремятся подчеркнуть рациональность своей программы, показать, что во главу угла поставлено не слепое следование принципам определенной идеологии, а эффективный и реалистичный выбор экономической политики.

Коммунисты зачастую объясняют свою приверженность социалистической идеологии, указывая на укорененность в российской культуре социалистических ценностей и традиций, в частности, традиций общности и коллективизма, ценности равенства и т.д. “Яблочники” же подчеркивают, что они следуют принципам либерал-демократизма не столько потому, что им близки такие ценности, сколько ввиду объективной эффективности либеральной и демократической идеологии для России в данный момент времени.

Как и в коммунистической программе, в программе “Яблока” используется прием конструирования идеологем, при котором содержание одной идеологии (демократизма) подменяется содержанием другой (консерватизма). Это наглядно демонстрирует следующее положение:

*“Мы – демократическая оппозиция. Демократическая – потому что мы исходим из существования сильной государственной власти”.*

Таким образом, демократизму приписывается принцип сильной государственности.

Вокруг словосочетания “сильное государство” строится очень любопытная программная линия. Так, провозгласив свою приверженность “сильному государству”, “яблочники” заявляют, что

*“сильная государственная власть должна последовательно поддерживать экономические реформы...”.*

То есть сила государства определяется его способностью последовательно проводить реформы. Далее в программе указывается, что

*“проводимые реформы должны ориентироваться на сокращение государственного вмешательства в экономику”.*

Связав воедино этот смысловой ряд, можно интерпретировать понимание “яблочниками” смысла “сильного государства” следующим образом:

Сильным является то государство, которое посредством реформ способно абстрагироваться от экономической сферы общества.

При такой трактовке “сильного государства” не только демократической, но и либеральной оппозиции можно “исходить из существования сильной государственной власти”.

В общем, у лидеров “Яблока” сохраняется возможность двояко интерпретировать смысл “сильного государства”. Рассматривая это словосочетание в отрыве от описанных выше положений, его можно нагрузить традиционным (консервативным) значением. Однако при появлении малейших упреков в отходе от либерализма, всегда можно пояснить, что имеется в виду под “сильным государством” в контексте приведенного выше смыслового ряда.

Показательным является использование антисоциалистических идей в экономических программах “Яблока” и КПРФ.

В экономическую программу “Яблока” антисоциалистические положения вводятся с целью усилить позиции либеральной идеологии. Это своего рода попытка сыграть на контрасте: акцентирование внимания на неэффективности социалистических методов автоматически указывает на рациональность противоположной идеологии (либерализма). Как правило, критикой социализма предваряются либеральные положения. Например:

*“Государственная экономика не может обеспечить эффективный экономический рост. – критика социализма. Однако государство может и должно проводить политику, которая обеспечивает свободу экономической деятельности. –либерализм”.*

Естественно, что введение антисоциалистических идей в коммунистическую программу не может быть мотивировано желанием подчеркнуть эффективность либерализма. К тому же в программе КПРФ критикуется не вмешательство государства в экономику, а революционное преобразование общества. В этом смысле, антисоциалистические идеи дополняют консервативные положения программы. Все это способствует сближению современного социализма с консерватизмом, точнее – видимому сближению.

Менее разнообразна в плане лексических приемов и способов конструирования идеологием экономическая программа “Единства”, зато эти способы более очевидны.

Как и в программе “Яблока”, здесь наблюдается тенденция начинать либеральные тезисы антисоциалистическими положениями. Однако в данном случае критике подвергается не государственное вмешательство в экономику, а общественная собственность:

*“Мы не можем чувствовать себя хозяевами земли до тех пор, пока она находится в монопольной собственности государства. Государство пока не в силах обеспечить эффективное использование богатейшей российской земли. Мы выступаем за право частной собственности на землю. Только когда на земле появится настоящий хозяин, будет возможность эффективного ее использования”.*

В данном положении использован еще один примечательный прием, дающий возможность полностью перевернуть смысл выдвинутой идеи. Дело в том, что государство не вообще “не в силах обеспечить эффективное использование ... земли”, а пока не в силах...”. То есть за признанием того, что теперь государство в силах обеспечить эффективное использование земли, автоматически может последовать отрицание необходимости частной собственности.

Наверное, в экономической программе “Единства” ключевой лексической единицей является словосочетание “приоритет национальных интересов”. Естественно, это

указывает на консервативную ориентацию программы. Позаимствовали “медведи” и идею консерватизма об активном вмешательстве государства в экономику, но сделали это очень осторожно. Так, например, в программе говорится о необходимости *“усилить роль государства в регулировании экономики, как гаранта честной конкуренции...”*. Нет никакого сомнения, что до запятой фраза строится по форме консервативной идеологии, но наличие после запятой словосочетания “честной конкуренции” придает ей либеральный оттенок. В принципе, это положение строится одновременно по форме консервативной и либеральной идеологии.

Авторы экономической программы “Единства” были вынуждены пойти на компромисс с либерализмом и в вопросе об иностранных капиталах. В программе подчеркивается, с одной стороны, приоритет ориентации на внутренние ресурсы экономики, а с другой стороны, говорится о необходимости привлечения иностранных капиталов. Хотя, скорее даже это не компромисс с либерализмом, а доказательство учета объективных экономических условий при составлении программы. Но, в любом случае, это положение противоречит принципу ориентации на внутренние ресурсы. Скрывая это противоречие, авторы программы, не мудрствуя лукаво, развели эти два положения в физическом пространстве, дабы в глаза читателям не бросалась их взаимоисключаемость.

### **Основные принципы конструирования идеологем**

Теперь мы попытаемся обобщить наблюдения по поводу способов конструирования идеологем и лексических особенностей программ (см. также табл. 2).

Политикам очень важно иметь возможность в любой момент отказаться от своих программных заявлений и (или) интерпретировать их, в зависимости от ситуации, в нужном русле. Поэтому авторами программ в наиболее спорные идеологические положения закладывается нечто такое, что позволяет менять его смысл на противоположный, не меняя структуры самого положения. Хотя, наверное, правильно бы было сказать, что некоторые положения строятся таким образом, что их первоначальный смысл вообще не возможно понять без соответствующей интерпретации. Достигается это несколькими способами. Один из приемов конструирования идеологем подразумевает, что фраза строится как бы по форме одной идеологии, но ввод в нее определенной оговорки позволяет либо от этой фразы отказаться, либо приписать ее другой идеологии. Менее очевидный прием заключается во введении в положение с определенными идеологическими корнями лексической единицы, свойственной другой идеологии. Так, например, либеральная лексическая единица, встроенная в консервативное положение, способна смягчить его неприязнь к излишней экономической свободе.

Не менее гениальный прием конструирования идеологем сводится к тому, что полностью подменяется содержание одной идеологии на содержание другой.

Более замысловатый способ конструирования идеологических положений, позволяющий давать им разную интерпретацию в зависимости от ситуации, состоит в построении некоего смыслового ряда, включающего в себя несколько программных положений. В этом случае интерпретация положения зависит от того, рассматривается ли оно изолированно от логической цепочки или же в ее структуре.

Современная политика – это искусство уступок и компромиссов. Но оформлять эти компромиссы следует достойно: так, чтобы не потерять лицо перед “своими” и угодить “чужим”. В нелегком деле прописывания какого-либо компромисса в программе на помощь ее авторам приходит возможность манипулирования лексическим

содержанием программы и идеологической терминологией. Всем понятно, что признание коммунистами права частной собственности является явной уступкой, но этот компромисс обставляется достаточно интересным способом. Программный раздел об отношениях собственности просто напичкан социалистическими терминами: даже его либеральные тезисы содержат в себе социалистическую терминологию. Подобным образом в программе КПРФ оформляются и другие компромиссы.

Еще одно замечание по программной лексике касается того, что в программе могут быть равномерно рассеяны термины всевозможных идеологий, но не исключена также такая композиция программы, при которой лидирующее значение отдается одной лексической единице.

В заключение мы хотим подчеркнуть, что представленные здесь наблюдения не претендуют на роль всеобъемлющего и полномасштабного анализа лексического содержания экономических программ. Скорее, здесь просто собраны некоторые интересные замечания по поводу способов конструирования идеологием и лексической специфики программ, сделанные по ходу анализа их идеологических композиций.



**Таблица 2. Распределение лексических приемов и способов конструирования идеологем по экономическим программам**

КПРФ	“Яблоко”	“Единство”
<i><b>Специфика лексического оформления</b></i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• по программе равномерно распределены социалистические термины;</li> <li>• антисоциалистические положения дополняют консервативные.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ключевой лексической единицей является слово “эффективность”;</li> <li>• либеральные положения начинаются с критики социализма (критикуется гос. вмешательство в экономику).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ключевым является термин “приоритет национальных интересов”;</li> <li>• либеральные положения предваряются критикой социализма (критикуется общественная собственность).</li> </ul>
<i><b>Приемы конструирования идеологем и способы оформления компромиссов</b></i>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• подмена содержания социализма на содержание демократизма, консерватизма и либерализма;</li> <li>• фраза строится по форме одной идеологии, но включение в нее определенной оговорки (не связанной с идеологической терминологией) позволяет в любой момент от нее отказаться или приписать ее другой идеологии;</li> <li>• компромиссные положения активно загружаются социалистической лексикой, либеральные тезисы декларируются в социалистических терминах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• подмена содержания демократизма на консерватизм;</li> <li>• построение смыслового ряда из нескольких положений. Смысл каждого положения варьируется в зависимости от того, рассматривается оно отдельно или в структуре ряда;</li> <li>• использование консервативной лексики в демократических положениях.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• фраза, построенная по форме одной идеологии, смягчается (тяготеет к гибридности) благодаря наличию в ней лексической единицы, свойственной другой идеологии;</li> <li>• в положение вводится оговорка, позволяющая в любой момент отказаться от выдвинутой идеи;</li> <li>• разведение в пространстве положений, в которых выражаются взаимоисключающие идеи.</li> </ul>

## Заключение

Суммируя результаты проведенного анализа, можно сделать следующие общие выводы:

1. Экономические программы КПРФ, "Яблока" и "Единства" являются идеологическими гибридами. Структура этих гибридов различна в силу того, что в программах из одних и тех же идеологий выбраны разные принципы. Также различается распределение положений с разными идеологическими корнями по уровням принципов и политики.
2. Идеологические композиции проанализированных программ имеют несколько общих черт. На уровне принципов все экономические программы в большей степени тяготеют к идеологическому центру, нежели на уровне политики. Во всех программах консервативные позиции более сильно выражены на уровне принципов, нежели на уровне политики.
3. При написании всех проанализированных экономических программ их авторы использовали определенные лексические приемы и способы конструирования идеологических положений, позволяющие интерпретировать выдвинутые идеи в любом нужном ключе и (или) вообще от них отказаться. Естественно, что в каждой программе использовались собственные оригинальные лексические приемы и методы конструирования идеологием. На наш взгляд, наиболее изобретательными оказались авторы экономической программы "Яблока", которые умудрились подменить содержание демократизма на содержание консерватизма. Также они активно использовали критику социализма для усиления акцента на эффективность их программы.

Когда авторам коммунистической экономической программы было необходимо "озвучить" несоциалистические идеи, они предпочитали делать это в одиозных социалистических терминах. Этот прием помогает скрыть истинный, антисоциалистический смысл фразы от сторонников социализма и дает возможность при необходимости указать на наличие в программе либеральных идей своим противникам. Кроме этого, для обоснования социалистических ценностей в программе КПРФ часто используется консервативная аргументация. Например, говорится об укорененности ценностей коллективизма в российской культуре.

Экономическая программа "Единства" оказалась не так богата на оригинальные способы конструирования идеологием и лексическое оформление. Основной способ маскировки противоречий заключается здесь в разведении принципов противоборствующих идеологий в текстовом пространстве.

В целом же, авторы всех программ проявили изобретательность в искусстве компромиссов, которое является необходимым для современной политики.

*Таким образом, у нас сложилась достаточно целостная картина воспроизводства хозяйственных идеологий на программном уровне. Однако не менее важным и интересным является исследование связей и направлений влияния между различными уровнями (уровнями систем, программ и массового сознания), что позволит описать механизмы воспроизводства различных хозяйственных идеологий. На наш взгляд, первым и, пожалуй, наиболее трудным шагом в этом направлении должно стать изучение воспроизводства хозяйственных идеологий на уровне массового сознания.*

### **Литература**

- Берк Э. Размышления о революции во Франции // Социс, 1991. № 9.
- Даль Р. Введение в экономическую демократию. М. : Наука, 1991.
- Манхейм К. Идеология и утопия / Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994.
- Мизес Л. Социализм. Экономический и социологический анализ. М.: Catallaxy, 1994.
- Радаев В. Экономическая социология: курс лекций. М.: Аспект Пресс, 1998.
- Струве П. Б. О мере и границе либерального консерватизма // Полис, 1994. № 3.
- Хайек Ф. Дорога к рабству. М.: Экономика – МП – эконо, 1992.
- Шапиро И. Введение в типологию либерализма // Полис, 1994. № 3.
- Экономическая программа КПРФ. [http:// www. kprf.ru/](http://www.kprf.ru/)
- Экономическая программа “Яблока”. [http:// www. yabloko.ru/](http://www.yabloko.ru/)
- Экономическая программа “Единства”. Web: [http:// www. blok-edinstvo.ru/](http://www.blok-edinstvo.ru/)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1. Идеологические композиции экономических программ

Рис. 1. Идеологическая композиция экономической программы КПРФ

——— Уровень принципов

——— Уровень политики

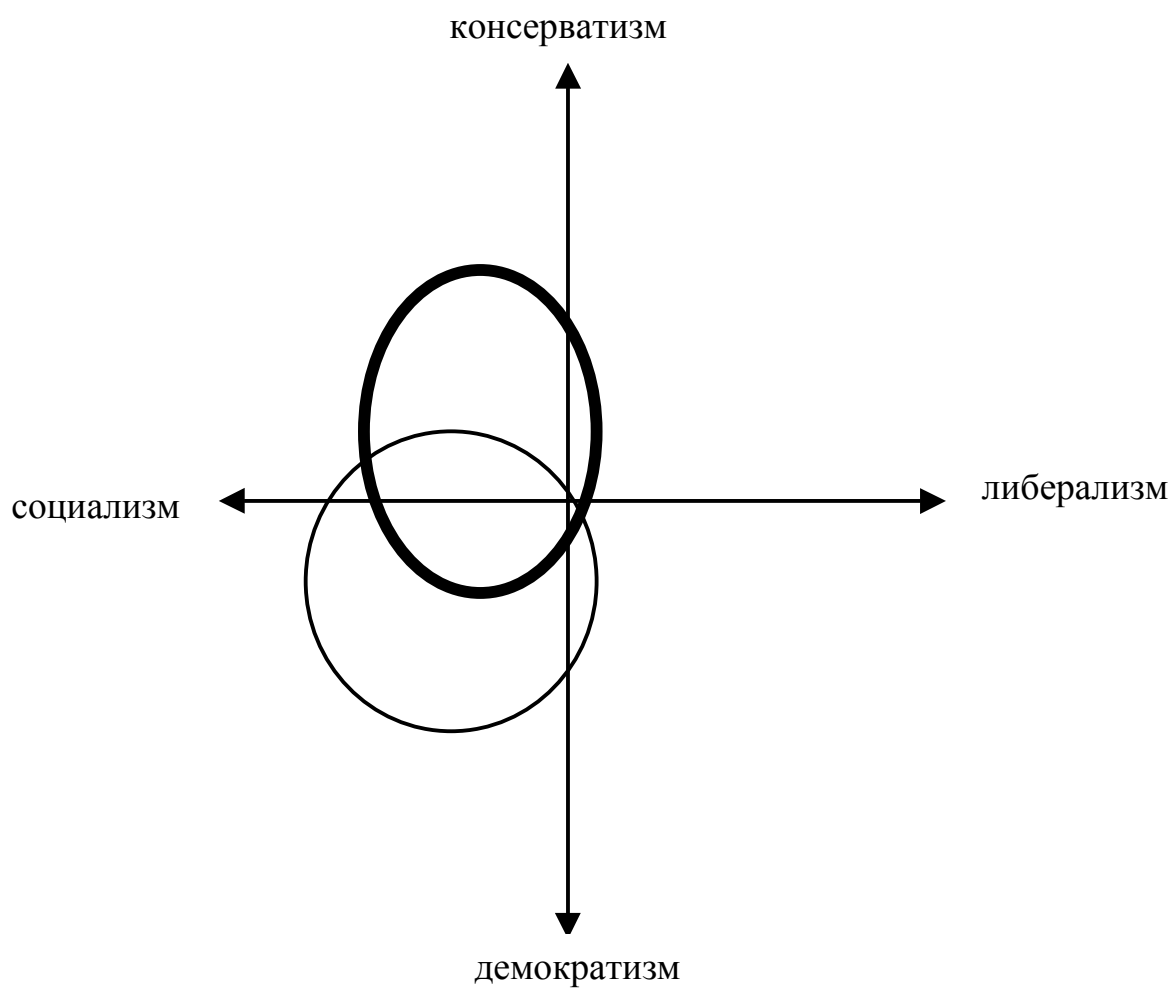


Рис. 2. Идеологическая композиция экономической программы “Яблока”

— Уровень принципов  
— Уровень политики

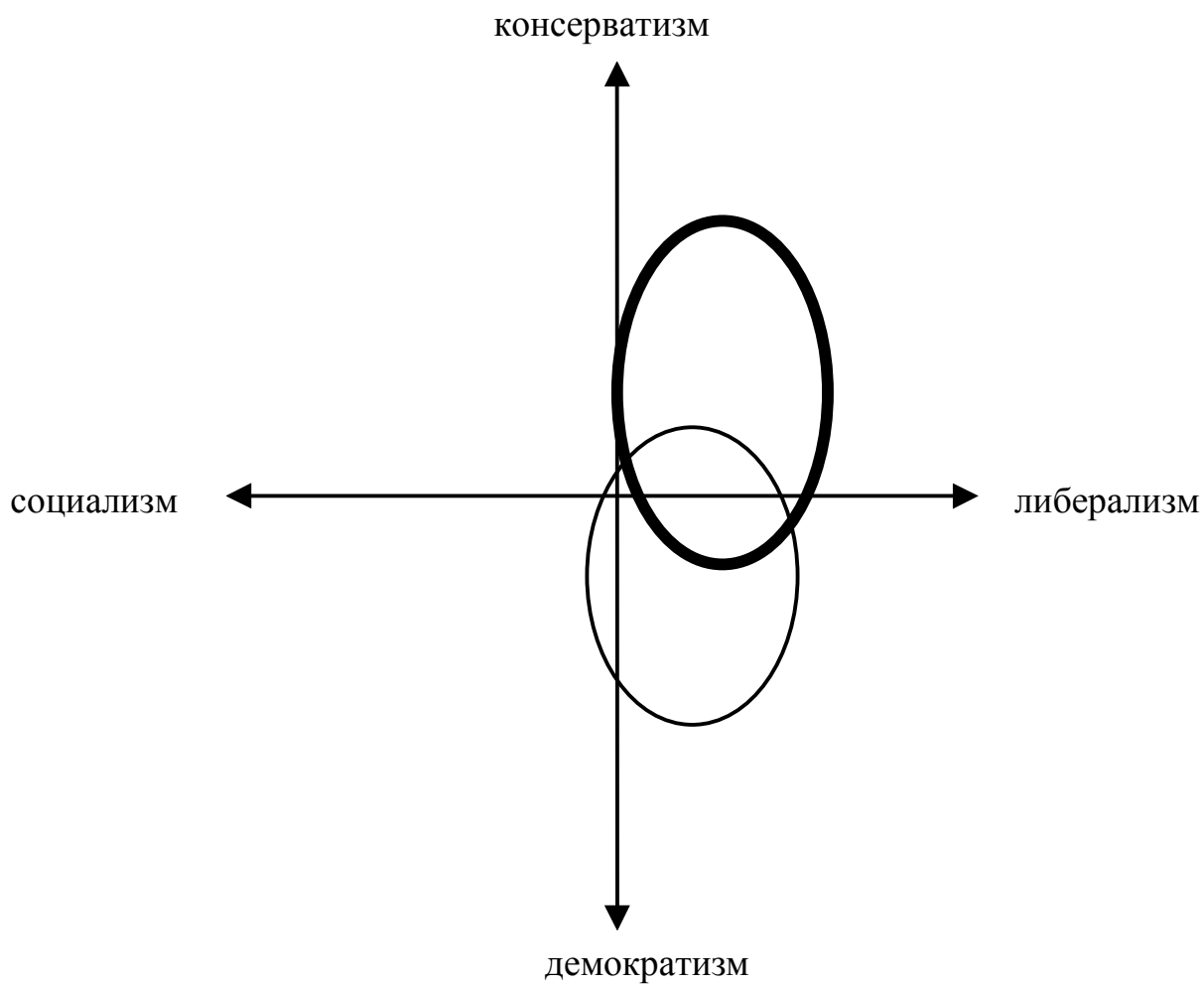


Рис. 3. Идеологическая композиция экономической программы “Единства”

