

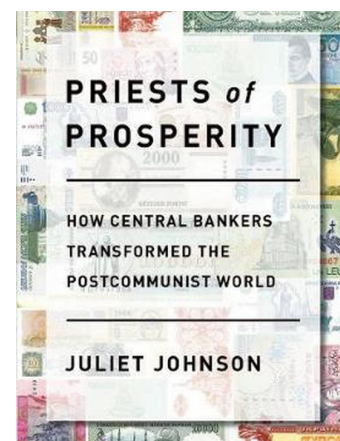
НОВЫЕ КНИГИ

Е. Н. Коробкин

Исключение, подтверждающее правило

Развитие центральных банков как пример успешных институциональных реформ в посткоммунистических странах

Рецензия на книгу: Johnson J. 2016. *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. Ithaca: Cornell University Press. 312 p.



Коробкин Егор Николаевич — магистр политических наук (Европейский университет в Санкт-Петербурге); ведущий эксперт Департамента внешних коммуникаций Счётной палаты Российской Федерации. Адрес: Россия, 119121, Москва, ул. Зубовская, д. 2.

Email: enkorobkin@gmail.com

Джулиет Джонсон — политолог, исследовательница политики и финансов в странах постсоветского пространства, председатель департамента политологии в Университете Макгилла. Её книга «*Priests of Prosperity*» («Жрецы процветания») рассказывает читателю об истории становления центральных банков в посткоммунистических странах — одном из интереснейших эпизодов постсоветского институционального строительства, представляющих редкий пример успешного «импорта» института, родившегося в развитых демократиях. Создание независимых центральных банков в начале 1990-х гг. сопровождалось внедрением продвинутых экономических подходов и ценностей, до этого не существовавших в этих странах на уровне государственного управления. Тем не менее процесс полностью удался даже в тех странах, которые не демонстрировали успехов в других реформах. Джонсон удалось достоверно и подробно воссоздать эту историю. В течение 15 лет автор провела более 160 интервью в 17 странах, а в пяти из них рассмотрела процесс более пристально, при помощи метода кейс-стади и изучения статистики. Исследование содержит большое количество уникального эмпирического материала. Кроме того, в нём убедительно представлен авторский теоретический подход. Книга Джонсон — не только пример большого исследования, выполненного на высоком уровне, но и образец использования представленной автором модели трансплантации институтов. Книга получила несколько положительных рецензий в ведущих англоязычных журналах, посвящённых постсоветскому региону, имеет престижные международные награды. Данная рецензия кратко представляет содержание всех глав книги, в ней приводятся мнения некоторых зарубежных авторов, а также более подробно рассматриваются отдельные моменты книги, показавшиеся автору рецензии наиболее интересными.

Ключевые слова: постсоветские страны; экономические реформы; финансовые институты; заимствование институтов; экономическая политика; Центральный банк.

Введение

Одна из ключевых особенностей ситуации, в которой оказались руководители постсоветских государств на пути трансформации в начале 1990-х гг., это проблема «тройного перехода». Политики и чиновники столкнулись с необходимостью одновременно проводить реформы политического курса с целью выстроить с нуля (а) демократические институты и новую политическую систему, (б) экономические институты, способствующие развитию свободного рынка, (с) новую государственность и национальную идентичность, которая пришла бы на смену советской идеологии [Offe 1997]. Таким образом, десятилетие после распада Советского Союза ознаменовалось возникновением в постсоветских странах ряда совершенно новых для них институтов. Некоторые государства были более успешными в их построении, что влекло за собой рост эффективности госуправления и экономического благосостояния граждан [Gimpelson 2001; Буракова 2011; Abrams, Fish 2015], другие претерпели на этом пути череду неудач, что зачастую приводило к распространению практик «недостойного правления» и к «авторитарным откатам» [Shleifer, Treisman 2001; McFaul, Petrov, Ryabov 2010; Гельман 2019].

Изучению случаев посткоммунистических стран, ставших «историями успеха» экономической модернизации, посвящено немало исследований. Книгу Джулиет Джонсон «Priests of Prosperity» можно отнести к их числу, хотя в ней и не рассматриваются отдельные государства. Книга рассказывает об «истории успеха» одного института, который внедрялся во всех постсоветских странах и в каждой, вне зависимости от успехов этой страны в других сферах реформ, становился эффективным.

Почему в первой половине 1990-х гг., в полуразрушенных и слабых постсоветских государствах, которые ещё недавно не имели ни банковской системы, ни рынка, ни частной собственности, часто не имели собственной валюты, возникли независимые и продвинутые центральные банки? Почему при низком уровне подготовки специалистов в области экономики в странах бывшего Советского Союза, в условиях рецессии и политической неопределённости, центральные банки получали лучшие кадры и обширные полномочия по регулированию инфляции, не встречая сильного сопротивления правительств? Как происходили процессы по внедрению и укоренению этого института? Цель исследования Джулиет Джонсон — найти ответы на эти вопросы.

Краткое содержание книги

Книга состоит из семи глав. Первая из них раскрывает тезис автора о том, что центральные банки представляют собой международное сообщество, объединённое общими ценностями. Читатель узнает о принципах функционирования этого сообщества и о причинах его возникновения. Глава 2 кратко описывает, как в постсоветских странах возникла идея создавать центральные банки по западному образцу, а также встраивает этот процесс в теорию, предложенную Джонсон, — модель *трансплантации*. Подробнее я остановлюсь на этих главах ниже.

Глава 3 рассказывает, как ввиду политической неопределённости, слабости советских институтов и экономики, а также под влиянием международных организаций и экспертов постсоветскими лидерами относительно легко было принято решение о развитии в их странах либеральной модели центральных банков, модели так называемого консенсуса, в соответствии с которой центробанки пользовались высокой долей автономии от правительства и широкими полномочиями по регулированию инфляции. Причём, как показывает сравнительный анализ Джонсон, выгоды от взаимодействия с международными организациями имели место для всех постсоветских стран. Этот фактор оказывался одинаково значимым, не только, например, для Чехословакии и Венгрии, которые ставили своей целью как можно скорее оказаться частью европейского сообщества, но и для стран, которые не выражали таких намерений, например России и Кыргызстана.

В главе 4 тезис о роли международных институтов и центральных банков европейских стран в процессе *трансплантации* раскрывается ещё полнее. Джонсон подробно освещает то, как Европейский центральный банк довольно скоро после своего основания стал влиятельной точкой экспертизы для центробанков бывших стран социалистического лагеря, намеревавшихся вступить в Европейский союз. Банк Англии (Bank of England) и Немецкий федеральный банк (Deutsche Bundesbank) также оказывали поддержку своим коллегам в странах бывшего СССР. На основе своих данных, Джонсон делает вывод, что эта поддержка была обусловлена не только и не столько экономическими интересами стран-доноров, сколько наличием у них большого количества экспертов в данной области, которым зачастую чисто с профессиональной точки зрения было интересно принять участие в создании новых институтов.

Главы 5 и 6 посвящены разбору случаев Венгрии, Чехии и России, где имел место парадокс расхождения действий центральных банков, которые диктовались их международной ориентацией и приверженностью либерализму, и целей национальных правительств, столкнувшихся с внутренними экономическими и социальными трудностями. Как Джонсон показывает в этих главах, многочисленные конфликтные ситуации стали предпосылкой для ослабления легитимности идеи независимых центральных банков.

Глава 7, заключительная, повествует о завершении эпохи «консенсуса» после кризиса 2008 г., в результате которого ослабилось международное сообщество центробанков. Многие центральные банки, в том числе западные, подверглись критике в связи с тем, что не смогли предсказать и предотвратить кризис, несмотря на обширные инструменты, находящиеся в их руках. В итоге многие центральные банки в постсоветских странах стали более ориентированными на внутренние цели. В качестве таких случаев Джонсон приводит Банк России и Венгерский национальный банк (Magyar Nemzeti Bank), которые после кризиса сосредоточились на поддержании стабильности цен и исполнении других целей правительств.

Центральные банки как международное сообщество

Джонсон начинает книгу с тезиса о том, что международное сообщество центробанкиров в своём роде уникально; это сеть тесно взаимосвязанных представителей разных стран, объединённых близкими идеями. Члены данного сообщества разделяют схожие взгляды на экономику, имеют единый язык профессионального общения, между ними выстроена культура взаимодоверия и взаимообмена информацией. Они регулярно встречаются друг с другом, а между представителями совершенно разных по размеру экономики государств выстроены горизонтальные связи. Джонсон делает оговорку: конечно, подобные международные сообщества экспертов-профессионалов существуют и в других сферах (например, сообщество учёных-политологов). Однако автор книги утверждает, что этот случай уникален прежде всего тем, что сообщество центробанкиров построено по принципу принадлежности его членов к одной из национальных, внутренних бюрократических структур. Для доказательства тезиса автор приводит факты, полученные путём наблюдения на таких встречах, а также цитаты своих информантов, иллюстрируя, таким образом, что сообщество центральных банков — это сплочённая горизонтально-ориентированная сеть своего рода единомышленников.

Всё дело в том, утверждает Джонсон, что центральные банки во многих развитых странах с самого начала создавались как международный проект. Впервые центральные банки как органы регуляторной политики появились в Великобритании и Соединённых Штатах в начале XX века. Правительства этих стран перед своими странами-кредиторами создание центрального банка ставили как одно из условий кредитования, рассматривая это учреждение как залог стабильности экономики финансового партнёра. Начиная с этого времени между центробанками происходил обмен опытом, а затем возникла прак-

тика взаимного согласования монетарной политики на площадках Банка международных расчётов, позднее — Международного валютного фонда и Европейского центрального банка.

Идеи и аргументы, которые обсуждались на этих международных площадках, ложились в основу экономической политики разных стран. В тяжёлые для мировой экономики времена представители центральных банков обсуждали совместную стратегию по выходу из кризисов. Одна из наиболее влиятельных стратегий была выработана к концу 1980-х гг. После первого в истории случая дефляции в 1970-х гг. произошло разочарование в кейнсианской политике, и к началу 1990-х гг. международное сообщество центральных банков пришло к «монетаристскому консенсусу», который можно кратко выразить в двух тезисах: главная задача центробанков — поддержание стабильных цен; второстепенная задача — сдерживание безработицы. Кроме этого, «консенсус» включал вопросы об обязательной независимости центробанков от правительств своих стран, а также об их исключительных полномочиях по регулированию инфляции.

Основание центробанков в постсоветских странах пришлось как раз на период «консенсуса». Новые центральные банки независимых государств, созданные на территории бывшего Советского Союза (включая Банк России), вошли в это международное сообщество, пронизанное общими идеями. Согласно Джонсон, это положило начало развитию постсоветских центральных банков как сильных, самостоятельных и довольно либеральных институтов.

Теория трансплантации институтов

Вклад книги Джулиет Джонсон в исследования становления центральных банков как успешных институтов на постсоветском пространстве обязан прежде всего её авторскому теоретическому подходу, который позволяет взглянуть на процесс формирования этих институтов более глубоко. Предшествующие работы других авторов по этой теме отвечали на вопрос о том, почему постсоветские государства предпочитали создавать центробанки, подобные европейским, а не по собственной модели. Предшественники Джонсон объясняли это через определённые мотивы правительств: *обучение* новым принципам управления [Posen 1995], *соревнование* с другими странами [Maxfield 1998], *социализацию* в международном сообществе [McNamara 2002], *принуждение* со стороны международных институтов и зарубежных стран [Kapstein 1994].

Джонсон справедливо замечает, что вышеперечисленные объяснения недостаточны, поскольку описывают прежде всего мотивы политиков и могут сделать более понятным процесс принятия решения, но не обосновать успешность его имплементации в качестве политического курса. Автор рецензируемой книги предлагает рассматривать внедрение новой заимствованной политики как *трансплантацию*, которая делится на три этапа:

- выбор политического курса;
- трансформация институтов;
- интернализация политики.

Согласно Джонсон, за *принятием решения* следует *трансформация институтов* — сложный и не всегда предсказуемый процесс, во время которого всё часто идёт не по намеченному плану. Кроме того, для успешного поддержания и воспроизводства результатов трансформации решение следует укоренить в государственной политике, а его исполнение должно превратиться в рутину, то есть должна произойти *интернализация политики*. Все три этапа неотъемлемы друг от друга. Любое решение в сфере государственного управления сразу же после своего возникновения становится очень хрупким, особенно в странах с низким качеством государства, какими были большинство постсоветских стран в начале 1990-

х гг. Политическое решение может быть подвержено деформациям на каждом этапе своей реализации, поэтому ошибки на любом из этапов чреваты провалом всей трансплантации политического курса.

В следующих главах автор книги увязывает эту теоретическую с моделью с многочисленными событиями и фактами. Здесь, как мне кажется, возникает проблема: факторы, оказывающие влияние на тот или иной этап трансплантации, не так просто разделить; пожалуй, все они в той или иной степени влияют на обозначенные три этапа. Эта проблема не критична для результатов исследования, однако из-за неё отчасти размывается теоретическая модель.

Например, в главе 3 Джонсон утверждает, что немалую роль в принятии постсоветскими политиками решения о создании сильных в вопросах регулирования инфляции и независимых центральных банков сыграл авторитет тех, кто отстаивал эти идеи на международном уровне. Проводниками идей «монетаристского консенсуса» были Милтон Фридман, Фридрих Хайек и Маргарет Тэтчер. Автор книги приводит и ещё один фактор, повлиявший, по её мнению, на принятие этого решения: в тот период постсоветские государства сильно зависели от помощи стран Запада и стремились улучшить с ними отношения, поэтому охотно шли на заимствование их практик. Оба обстоятельства рассматриваются как условия, способствующие *политическому выбору* руководства постсоветских стран в пользу идей консенсуса. Они же оказывали положительное влияние на *трансформацию* постсоветских монетарных институтов: из книги Д. Джонсон нам известно, что авторитетные эксперты из разных стран помогали постсоветским центробанкирам и на этом этапе. Всё это не противоречит моделям *принуждения* и *социализации*. Джонсон и сама заявляет, что её теория «основывается на более ранних исследованиях, подчёркивая взаимосвязанные влияния социализации и принуждения на протяжении всего процесса трансплантации, а также на активную передачу, а не на пассивное распространение модели центрального банка» [Johnson 2016: 33]. Автор коротко, но ёмко описывает теоретические модели своих предшественников, опираясь на широкий круг авторов по каждой. Этот обзор — сильная сторона книги. Однако далее эти концепты в тексте не используются, хотя знакомые читателю идеи способны помочь сделать анализ более плодотворным и понятным. Читая книгу, невольно продолжаешь сопоставлять описанные в ней события не только с концепцией *трансплантации*, но и с её предшественниками.

Дискуссия

Отмечу, что книга получила высокую оценку среди профессионалов, удостоившись сразу четырёх международных академических премий и войдя в шорт-лист ещё одной (см. подробнее отзывы и раздел «Awards» на сайте издателя: [Cornell University Press]). Книге посвящены несколько положительных рецензий в ведущих англоязычных журналах, публикующих исследования по постсоветскому региону [Bodea 2017; Orenstein 2017; Verdun 2020]. Кристина Бодя в своей рецензии подчёркивает, что книга Джонсон показала, «насколько мало нам известно о роли и эффективности центральных банков в новых демократиях и авторитарных странах», и обращает внимание на ясность и убедительность книги, что является результатом сочетания «внимательно разработанной теории, глубокого понимания посткоммунистических стран и комбинирования качественных и количественных данных» [Bodea 2017: 603]. В рецензии Митчелла Оренштейна отмечаются уникальная теоретическая рамка, исключительная насыщенность книги и внимание автора к деталям [Orenstein 2017].

Этим сторонам книги уделяет внимание и Вера Шчепанович, однако, по её мнению, в последних главах присутствует некоторое концептуальное упрощение анализа, а происходившие в отношениях между правительствами и центральными банками процессы описываются в логике сознательного выбора центральных банков — ориентации либо на внутриполитических, либо на международных значимых акторов, при этом за скобками остаются остальные процессы, происходившие в этих странах [Ščepanović 2017].

Заключение

Исследование Д. Джонсон освещает множество деталей экономической трансформации постсоветских государств и подчёркивает общие моменты в процессе становления систем центральных банков. Но эта книга далеко не только о центральных банках.

Во-первых, автор привносит свою лепту в теорию транзита на постсоветском пространстве. Благодаря книге мы больше узнаём о том, каким образом в постсоветских странах создавались современные институты и, несмотря на специфичные политические изменения в этих странах, в том числе «авторитарные откаты», такие институты постоянно развивались, интернализировались, характеризовались стабильностью. Это позволяет ещё раз сделать вывод: поддержка зарубежных и международных организаций — важный фактор построения новых внутренних институтов и транзита.

Во-вторых, рецензируемая книга встраивается в пул исследований о диффузии инноваций и в этом плане может быть полезна не только исследователям, но также политикам и чиновникам.

Книга Д. Джонсон содержит большое количество эмпирических свидетельств того, как происходило становление центральных банков в постсоветских странах, и продуманный анализ влияния на этот процесс как внешних факторов, так и внутренних. Также она предоставляет читателю подготовленный и универсальный теоретический аппарат, который можно использовать в других исследованиях. Рассматривая при помощи своей модели центральные банки как результат трансплантации институтов, Джонсон добавляет сильный аргумент в спор о факторах успеха либеральных реформ в постсоветских странах. Безусловно, можно рекомендовать эту книгу всем, кто интересуется анализом развития и трансформации политических и экономических институтов на территории бывшего СССР — как в прошлом, так и в наше время.

Литература

Буракова Л. 2011. *Почему у Грузии получилось*. М.: Юнайтед Пресс.

Гельман В. Я. 2019. *«Недостойное правление». Политика в современной России*. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге.

Abrams N. A., Fish M. S. 2015. Policies First, Institutions Second: Lessons from Estonia's Economic Reforms. *Post-Soviet Affairs*. 31 (6): 491–513.

Bodea C. 2017. Priests of Prosperity: How Central Bankers Transformed the Postcommunist World. *Perspectives on Politics*. 15 (2): 602–604.

Cornell University Press. *Priests of Prosperity: How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. URL: <https://www.cornellpress.cornell.edu/book/9781501746826/priests-of-prosperity/#bookTabs=5>

Gimpelson V. 2001. *Reforming the State: Fiscal and Welfare Reform in Post-Socialist Countries*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Kapstein E. B. 1994. *Governing the Global Economy: International Finance and the State*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Maxfield S. 1998. *Gatekeepers of Growth: The International Political Economy of Central Banking in Developing Countries*. Princeton: Princeton University Press.

- McFaul M., Petrov N., Ryabov A. 2010. *Between Dictatorship and Democracy: Russian Post-Communist Political Reform*. Washington, DC: Carnegie Endowment.
- McNamara K. 2002. Rational Fictions: Central Bank Independence and the Social Logic of Delegation. *West European Politics*. 25 (1): 47–76.
- Offe C. 1997. *Varieties of Transition: The East European and East German Experience*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Orenstein M. 2017. Priests of Prosperity: How Central Bankers Transformed the Postcommunist World. By Juliet Johnson. Ithaca: Cornell University Press, 2016. *Slavic Review*. 76 (3): 842–843.
- Posen A. S. 1995. Declarations are Not Enough: Financial Sector Sources of Central Bank Independence. *NBER Macroeconomics Annual*. 10: 253–274.
- Šćepanović V. 2017. Juliet Johnson, Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World. *Europe-Asia Studies*. 69 (8): 1323–1325.
- Shleifer A., Treisman D. 2001. *Without a Map: Political Tactics and Economic Reform in Russia*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Verdun A. 2020. Priests of Prosperity: How Central Bankers Transformed the Postcommunist World. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*. 22 (5): 484–485.

NEW BOOKS

Egor Korobkin

The Exception that Proves the Rule

The Development of Central Banks as an Example of Successful Institutional Reforms in Post-Communist Countries

Book Review: Johnson J. (2016) *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. Ithaca: Cornell University Press. 312 p.

Korobkin, Egor — MA in Political Science (European University at Saint Petersburg); Leading Expert, Department of the External Communications, Accounts Chamber of the Russian Federation. Address: 2 Zubovskaya str., Moscow, 119121, Russian Federation.

Email: enkorobkin@gmail.com

Abstract

Juliet Johnson is a researcher of politics and finance in the post-Soviet countries and chairperson of the Department of Political Science at McGill University. Her book *Priests of Prosperity* informs us about the history of the development of central banks in post-communist countries. This story is one of the most interesting episodes of post-Soviet institution building, presenting a rare example of the successful import of an institution birthed in developed democracies. The creation of independent central banks in the early 1990s was accompanied by the introduction of advanced economic approaches that did not exist in these countries. However, this process has completely succeeded, even in those countries where other reforms did not succeed. Johnson recreates this story in an extremely reliable and detailed way. Over a 15-year

period, the author conducted more than 160 interviews in 17 countries; she also examined five of them more closely by using a case study and statistics. This investigation contains a large amount of unique empirical material. In addition, it presents the author's own theoretical approach. Johnson's book is not only an example of serious large research, but is also an example of using the institution transplantation model. The book received a number of positive reviews in leading journals on the post-Soviet region as well as prestigious international awards. This review briefly presents the contents of the entire book, containing the opinions of some authors while also discussing in detail certain points of the book that seemed most interesting to the author of this review.

Keywords: post-soviet countries; economic reforms; financial institutions; adoption of institutions; economic policy; Central Bank.

References

- Abrams N. A., Fish M. S. (2015) Policies First, Institutions Second: Lessons from Estonia's Economic Reforms. *Post-Soviet Affairs*, vol. 31 no 6, pp. 491–513.
- Bodea C. (2017) Juliet Johnson, *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. *Perspectives on Politics*, vol. 15, no 2, pp. 602–604.
- Burakova L. (2011) *Pochemu u Gruzii poluchilos' [Why did Georgia Succeed]*, Moscow: United Press (in Russian).

- Cornell University Press. *Priests of Prosperity: How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. Available at: <https://www.cornellpress.cornell.edu/book/9781501746826/priests-of-prosperity/#bookTabs=5> (accessed on 23 December 2020).
- Gel'man V. (2019) "Nedostoynoe pravlenie". *Politika v sovremennoy Rossii* [The Politics of Bad Governance in Contemporary Russia], St. Petersburg: European University at Saint Petersburg Press (in Russian).
- Gimpelson V. (2001) *Reforming the State: Fiscal and Welfare Reform in Post-Socialist Countries*, Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Kapstein E. B. (1994) *Governing the Global Economy: International Finance and the State*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Maxfield S. (1998) *Gatekeepers of Growth: The International Political Economy of Central Banking in Developing Countries*, Princeton: Princeton University Press.
- McFaul M., Petrov N., Ryabov A. (2010) *Between Dictatorship and Democracy: Russian Post-Communist Political Reform*, Washington, DC: Carnegie Endowment.
- McNamara K. (2002) Rational Fictions: Central Bank Independence and the Social Logic of Delegation. *West European Politics*, vol. 25, no 1, pp. 47–76.
- Offe C. (1997) *Varieties of Transition: The East European and East German Experience*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Orenstein M. (2017) Juliet Johnson, *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. *Slavic Review*, vol. 76, no 3, pp. 842–843.
- Posen A. S. (1995) Declarations are not Enough: Financial Sector Sources of Central Bank Independence. *NBER Macroeconomics Annual*, vol. 10, pp. 253–274.
- Šćepanović V. (2017) Juliet Johnson, *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. *Europe-Asia Studies*, vol. 69, no 8, pp. 1323–1325.
- Shleifer A., Treisman D. (2001) *Without a Map: Political Tactics and Economic Reform in Russia*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Verdun A. (2020) Juliet Johnson, *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, vol. 22, no 5, pp. 484–485.

Received: January 19, 2021

Citation: Korobkin E. (2021) Isklyuchenie, podtverzhdayushhee pravilo. Razvitie tsentral'nykh bankov kak primer uspeshnykh institutsional'nykh reform v postkommunisticheskikh stranakh [The Exception that Proves the Rule: The Development of Central Banks as an Example of Successful Institutional Reforms in Post-Communist Countries. Book review: Johnson J. (2016) *Priests of Prosperity. How Central Bankers Transformed the Postcommunist World*. Ithaca: Cornell University Press. 312 p.]. *Journal of Economic Sociology = Ekonomicheskaya sotsiologiya*, vol. 22, no 2, pp. 139–147. doi: 10.17323/1726-3247-2021-2-139-147