

В ЗЕРКАЛЕ ПЕЧАТНЫХ ИЗДАНИЙ

Местные СМИ о проблемах муниципальных кладбищ¹

О.А. МОЛЯРЕНКО*

***Ольга Андреевна Моляренко** – кандидат социологических наук, преподаватель, кафедра Местного самоуправления департамента Государственного и муниципального управления факультета социальных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: omolyarenko@hse.ru

Цитирование: Моляренко О.А. (2017) Местные СМИ о проблемах муниципальных кладбищ // Мир России. Т. 26. № 3. С. 142–164. DOI: 10.17323/1811-038X-2017-26-3-142-164

В постсоветской России вопросам содержания кладбищ и организации ритуальных услуг практически не уделялось внимания: еще в начале 1990-х гг. большая часть погостов вместе с соответствующими полномочиями была передана в ведение органов местного самоуправления, а разработка основного массива нормативных правовых актов, регулирующих данную сферу, была предоставлена регионам, при этом федеральные власти обошлись принятием рамочного закона (8-ФЗ) и ряда технических требований к местам захоронения (ГОСТы и СанПиНы), оставив без должного внимания вопрос легализации уже имеющихся кладбищ. В связи с этим к настоящему времени анализируемая сфера в больших городах превратилась в довольно коррумпированный рынок, а в сельской местности – в обветшавшую, финансируемую по остаточному принципу (если вообще финансируемую) отрасль. При этом комплексные исследования, посвященные экономико-управленческим аспектам похоронного дела в Российской Федерации, отсутствуют.

Целью данной статьи является определение основных проблемных мест (юридического, экономического и организационного характера) в указанной сфере посредством анализа нормативных правовых актов, научных статей и представленных в локальных средствах массовой информации кейсов. На базе описанных дисфункций сформулирован ряд рекомендаций, основной из которых является проведение кладбищенской амнистии, т.е. создание максимально благоприятных условий для легализации кладбищ.

¹ Материал подготовлен в рамках проекта «Конструктивная роль неформальных отношений в системе государственного и муниципального управления», финансируемого Фондом поддержки социальных исследований «Хамовники» (<http://khamovniki.ru/projects/konstruktivnaya-rol-neformalnykh-otnosheniy-v-sisteme-gosudarstvennogo-i-munitsipalnogo-upravleniya.html>).

Ключевые слова: муниципальные кладбища, сельские и городские кладбища, ритуальные услуги, содержание мест захоронения, похоронное дело, земельные отношения

Введение

Проблемы, связанные с организацией и содержанием мест захоронения, довольно часто поднимаются общественностью. Речь, как правило, идет об отсутствии подбавляющего благоустройства местных кладбищ, их продаже в составе участков земель сельскохозяйственного назначения частным собственникам, вымогательстве взяток со стороны работников кладбищ и иных проблемах.

Основные требования к организации похоронного дела, к выбору и содержанию мест погребения, наравне с государственными социальными гарантиями, утверждены Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле». В частности, данный закон устанавливает санитарные и экологические требования к размещению и содержанию мест погребения, размер земельных участков, виды кладбищ и способы погребения. Отечественные авторы (напр., [Лексин 2010]) подчеркивают детальность и объемность нормативно-правового регулирования похоронной сферы, однако это характерно, скорее, для выбранного в качестве примера региона – Москвы. Следует отметить, что Федеральный закон «О погребении и похоронном деле» носит рамочный характер, при этом конкретизация регулирования достигается на региональном уровне, и, безусловно, она будет колоссальна в субъекте РФ, где рассматриваемая сфера в связи с численностью и плотностью населения высокоприбыльна и конкурентна. Для остальных регионов характерно хроническое проявление последствий противоречивости и неполноты профильного законодательства, многие из хозяйственных вопросов не прояснены до конца. В частности, каков статус предоставляемых гражданам для захоронения участков, какие именно вещные права на такие участки возникают? С одной стороны, предоставление места не меняет формы собственности (земля остается муниципальной), не возникает также и отношений аренды, однако родственники усопшего имеют право пользоваться участком, устанавливать памятники, ограждения и т.д.

Федеральный закон «О погребении и похоронном деле» также непрозрачен в определении статуса специализированной службы по вопросам похоронного дела: могут ли этим статусом через проведение муниципальных торгов наделяться частные организации, либо органы местного самоуправления в обязательном порядке должны создавать соответствующие муниципальные учреждения или даже формировать специальные структурные подразделения в местных администрациях? Кроме того, не определено, кто из субъектов уполномочен выделять участки для захоронения, регулировать пропуск на территорию кладбищ, вести регистрацию захоронений и прочее, а кому это делать запрещено².

Согласно последней редакции Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения относятся к вопросам местного значения городских округов, городских

² Подробно см. [Мадьярова 2010].

округов с внутригородским делением, муниципальных районов и городских поселений. Ранее на территории муниципальных районов данным вопросом занимались как власти района, так и власти сельских и городских поселений. В 2014 г. поправки к Федеральному закону № 131-ФЗ³ дифференцировали прежде равные статусы городских и сельских поселений: с 1 января 2015 г. 26 вопросов местного значения сельских поселений (в том числе рассматриваемый) перешли на районный уровень, в то время как городские сохранили статус-кво [Пронина 2014]. Этот шаг объяснялся инициаторами предложения наличием широкого спектра финансовых и организационных проблем с полномочиями, находящимися в ведении сельских поселений⁴. Однако заметим, что субъекты федерации имеют право закреплять за сельскими поселениями в региональном законодательстве не отнесенные к их ведению Федеральным законом № 131-ФЗ вопросы местного значения (ст. 14 п. 3 № 131-ФЗ). Фактически полномочие по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронения сегодня реализуется городскими округами (ГО), городскими округами с внутригородским делением (ГОВд), муниципальными районами (МР), городскими поселениями (ГП) и (в отдельных регионах) сельскими поселениями (СП).

Численность и плотность местного населения определяют специфику проблем, связанных с захоронениями: так, для высокоурбанизированных территорий характерна прежде всего нехватка земли. Исследователями предлагается строительство крематориев как более эффективный вариант решения проблемы по сравнению с выделением новых земельных участков под кладбища [Березин, Белова 2014]. Для сельской же местности, отличающейся низкой плотностью населения и его постепенным оттоком, актуальна проблема заброшенности и отсутствия оформления кладбищ прежде всего в связи с дефицитом местных бюджетов [Лексин 2010].

Полноценной статистики даже оформленных мест захоронения в России не существует. Оценки численности кладбищ в связи с этим значительно разнятся: так, согласно подсчетам В.Н. Лексина [Лексин 2010], к началу XXI в. в России было не менее 100 тыс. кладбищ, хотя бы за несколькими могилами на которых еще присматривали родственники или близкие, а относительно благоустроенных – около 60 тыс. Заместитель министра строительства и ЖКХ РФ А.В. Чибис в середине 2014 г. (когда Минстрою поручили курировать сферу похоронных услуг) отметил, что «никто не знает точного количества кладбищ – оценки разнятся от 30 до 70 тыс., многие из кладбищ давно заброшены» [Минстрой России 2014]. С тех пор ведомство публикует в ЕМИСС информацию о «количестве кладбищ, открытых для захоронения» (2014 г. – 71088, 2015 г. – 72760⁵), однако методика сбора этих сведений непрозрачна, что ставит вопрос о качестве данных. Более смелые предположения де-

³ Федеральный закон от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

⁴ «...сельские поселения при заметном дефиците материальных, финансовых и кадровых ресурсов оказались перегружены полномочиями. <...> Муниципальные районы фактически осуществляют не межпоселенческие полномочия на соответствующих территориях, а решают за поселения и вместо них значительный круг их вопросов местного значения» (из Пояснительной записки к Проекту Федерального закона № 469827-6).

⁵ <https://www.fedstat.ru/indicator/57476>

лает Союз похоронных организаций и крематориев⁶: согласно его оценкам (на осень 2015 г.), в РФ находится около 600 тыс. кладбищ [Технологии в могиле 2015].

Описанные выше дисфункции свидетельствуют о необходимости комплексного анализа юридических, экономических и организационных трудностей исполнения органами местного самоуправления полномочия по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронения (в фокусе нашего исследования находится, главным образом, второй аспект).

Методика исследования

Материалы СМИ были собраны посредством базы «Интегрум»⁷. Система аккумулирует более 40 000 источников разных типов (материалов печатных изданий, лент информационных агентств, статей интернет-изданий), различной географической принадлежности (российские и зарубежные) и широкого охвата (центральные и региональные⁸).

Выбранные СМИ: российские, региональные, все виды материалов.

Период: 01.01.2015 – 22.12.2015.

Поисковый запрос: ((муниципальн* или местн*) :0 кладбищ*) и (проблем* или оформлен* или нелегальн* или прокуратур*) и (администрац* или муниципалитет*).

Были собраны 570 материалов, при этом из выгруженного массива удалялись источники рекламного характера, дубли, заметки, в которых кладбища упоминались разово и бессодержательно.

После проведения данной работы было получено описание 76 кейсов (несколько статей, посвященных одной и той же ситуации, группировались в один кейс). В *таблице 1* представлено их распределение по регионам РФ (ссылки на наиболее подробные материалы имеются в списке литературы). Таким образом, используемый *метод* можно классифицировать как *качественный кабинетный*.

Посредством приведения географии кейсов мы хотели показать, что описываемые проблемы не являются локальными, муниципалитеты сталкиваются с ними повсеместно практически вне зависимости от финансовых, климатических и прочих особенностей конкретного региона, поэтому и решение выявленных трудностей, с нашей точки зрения, лежит в зоне ответственности федеральных властей.

Приведенное распределение нельзя рассматривать как показатель выраженности проблем в указанной сфере конкретного субъекта РФ и предполагать, что в регионах, в СМИ которых в 2015 г. подобные заметки отсутствовали, трудностей в содержании мест захоронения нет. Существуют как минимум два фильтра между отражением действительности по результатам медиаисследования

⁶ Крупнейшая НКО в данной сфере взаимодействует с законодательными и исполнительными органами государственной власти в рамках правотворческой, экспертной и иных видов деятельности (<http://pohoronotrasl-souz.ru/>).

⁷ <http://integrum.ru/>

⁸ Под региональными СМИ в данном случае понимаются частные, государственные и муниципальные издания локального значения.

Таблица 1. География выявленных посредством медиаисследования проблем в сфере организации и содержания муниципальных кладбищ

Субъект Федерации	Количество кейсов
Республики	
Башкортостан	1
Карелия	1
Коми	2
Крым	1
Мордовия	1
Саха (Якутия)	1
Татарстан	2
Удмуртия	2
Хакасия	1
Чувашия	1
Края	
Забайкальский	1
Краснодарский	1
Красноярский	5
Пермский	3
Приморский	1
Хабаровский	2
Области	
Архангельская	1
Астраханская	1
Белгородская	1
Владимирская	2
Волгоградская	1
Вологодская	1
Воронежская	2
Ивановская	2
Иркутская	1
Калининградская	2
Калужская	1
Ленинградская	2
Московская	11
Мурманская	1
Нижегородская	3
Новгородская	1
Оренбургская	1
Пензенская	2
Псковская	1
Ростовская	1
Самарская	2
Саратовская	2
Сахалинская	1
Свердловская	3
Тульская	2
Тюменская	2

и реальным положением дел. Первый заключается в том, что даже при наличии проблем ситуация не обязательно будет описана в местных СМИ (в конкретном 2015 г.), в частности, в ткани местной жизни могут быть более актуальные для освещения вопросы. Второй фильтр выражается в том, что далеко не все местные СМИ попадают в систему «Интегрум», хотя эта база и является крупнейшей по количеству источников. Как правило, наблюдается некая асимметрия включения СМИ по основанию охвата: в базу включены практически все СМИ федерального уровня, большая часть регионального уровня, но далеко не все муниципального.

Читателю следует понимать ограничения применяемой методики и не ориентироваться на приведенные количественные показатели. Однако с точки зрения качественного анализа факторов, влияющих на реализацию полномочия по содержанию мест захоронения и организации похоронного дела на территории муниципалитета, указанные ограничения представляются нам незначительными и не искажающими суть явлений.

Перейдем к описанию типологии проблем. Для ее составления мы использовали все полученные кейсы, но в качестве примеров в статье будут приведены только самые иллюстративные. Оговоримся, однако, что даже разделение по видам проблем является скорее аналитическим, потому что в реальности явления многогранны, а различные факторы, тесно переплетаясь между собой, оказывают взаимное влияние.

Основные проблемы, выявляемые посредством изучения кейсов СМИ

Отсутствие юридического оформления кладбищ

Значительная часть обсуждающихся в СМИ громких ситуаций (строительство объектов на территории кладбища, приватизация земель вместе с расположенным на их территории местом захоронения) возникает из-за отсутствия юридического оформления земельного участка под кладбищем. Иначе говоря, муниципалитетом не были проведены необходимые процедуры по отмежеванию земельного участка (при необходимости – по его переводу из категории земель сельскохозяйственного назначения⁹ или иной в промышленные), постановке указанного земельного участка на кадастровый учет и оформлению кладбища в муниципальную собственность.

Указанная проблема остро обозначается в населенных пунктах, отличающихся высоким спросом на землю (со стороны дачников, застройщиков или иных субъектов). Так, в частной собственности оказалось кладбище, находящееся у деревни Лисинцево в Наро-Фоминском муниципальном районе Московской области [В Подмосковье на 400-летнем кладбище 2015]. Земельный участок под местом погребения не был отмежеван и оформлен должным образом, в соответствующих реестрах кладбище не значилось, факт выделения территории, включающей место захоронения, под дачное строительство не был замечен вовремя. Аналогичная ситуация произошла и в Павлово-Посадском муниципальном районе Подмосковья,

⁹ Перевод муниципальных земель сельскохозяйственного назначения в муниципальные земли иной категории осуществляется органами власти субъекта федерации (Земельный кодекс РФ, ст. 8).

где было уничтожено кладбище героев Отечественной войны 1812 года: по кадастровым документам участок предназначен для индивидуальной жилой застройки [В Подмосковье решили застроить коттеджами 2015].

Отсутствие оформления кладбищ встречается и в городских округах – в основном в случае отнесения к муниципальному образованию, помимо самого города, ранее сельских территорий. В отдельных ситуациях – при присоединении соседних поселков к городу еще в советское время. Так, в 1977 г. поселок Рокотовка был присоединен к Саратову, в этом же году на местном кладбище были официально приостановлены захоронения, однако фактически кладбище расширяется до сих пор [Кашкин 2015]. Помимо нелегальных и даже многочисленных криминальных захоронений 1990-х – начала 2000-х гг. на погосте имеется братская могила героев Великой Отечественной войны. Ни земельный участок под кладбищем, ни оно само легализованы не были. В 2009 г. глава администрации Саратова отдельным постановлением повторно запретил погребения и подзахоронения на данном кладбище, однако подпольно работы осуществляются до сих пор.

Не оформлено кладбище и в относящемся к городскому округу Ревда (Свердловская область) поселке Краснойяра [Капсалькова 2015]. Погост, которому более 300 лет и на территории которого находится старинное старообрядческое кладбище, располагается недалеко от Краснойяра. Поля между ними ранее использовались местными жителями как покосы, но недавно косить им там запретили, территорию отвели под индивидуальное жилищное строительство, размежевали участки и продали дачникам. Новых сезонных жителей не устраивает соседство с кладбищем (нет санитарно-защитной зоны), поэтому они просят его закрыть. Руководитель структурного подразделения муниципальной администрации, в ведении которого находится Краснойяра, утверждает, что уже более 5 лет старается отмежевать и оформить местное кладбище, однако получил от замглавы Ревды отказ, так как «погост находится на землях сельскохозяйственного назначения, а они межеванию не подлежат» [Капсалькова 2015].

Стихийно разрастается неоформленное кладбище в Першинском поселении Киржачского района Владимирской области [Вырубили под кладбище 2015]. Этим обеспокоены члены СТ «Дворики-2», рядом с которым располагается погост. Некоторое время назад кладбище стало увеличиваться ускоренными темпами, недавно вырубили отделявшую товарищество от мест захоронения лесополосу. По мнению местных жителей, расширение кладбища вызвано тем, что здесь хоронят жителей Москвы. Население беспокоит приближение территории погоста к ручью и святым источникам. Директор ООО «Титан» утверждает, что осуществляется освоение резервных земель, закрепленных за кладбищем, однако, по его же словам, эта территория была выделена еще в 1950-е гг.

Нахождение кладбища на муниципальных землях сельскохозяйственного назначения – далеко не самый безнадежный вариант. Перспективы быть оформленным у подобного участка гораздо выше, чем у тех погостов, которые располагаются на землях Министерства обороны, Федерального агентства лесного хозяйства или иных государственных ведомств. В таком случае сам процесс оформления предваряется длительной перепиской с ведомством о необходимости смены собственника участка земли под кладбищем, далеко не всегда оканчивающейся положительным для муниципалитета образом. При этом случаи нахождения кладбищ на территории лесного фонда достаточно распространены: погосты часто располагали у края леса или высаживали на их территории молодые деревья, что со вре-

менем гарантировало зарастание кладбищ и отнесение таких участков к ведению профильного государственного органа власти. Так, в д. Уница Кондопожского муниципального района Карелии местное кладбище было разрушено ураганом: поваленные деревья заблокировали вход на кладбище, повредили и поломали памятники и ограждения [Жителям д. Уница официально разрешили 2015; Территорию разрушенного кладбища в деревне Уница расчистили 2015]. Администрация муниципалитета предостерегла жителей от самостоятельной расчистки территории и воздержалась от немедленных действий по организации разбора завалов. Это было связано с нахождением погоста на землях лесного фонда: как сама территория, так и деревья и другие объекты на ней относятся к федеральной собственности, поэтому органы местного самоуправления (ОМСУ) не имеют права ими распоряжаться. Благоустройство территории силами местного населения оценивалось бы как совершение правонарушения и влекло бы за собой штрафные санкции. Муниципалитет понимал, что попытка оформить данный участок в собственность займет существенное время, даже если будет успешной, и был найден следующий выход. Власти района договорились с Кондопожским лесничеством о проведении аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений¹⁰, также руководство муниципалитета нашло потенциального участника аукциона. После всех необходимых процедур сотрудники МЧС по Республике Карелия расчистили вход на кладбище, основную дорогу и часть могил, только после этого местным жителям сообщили, что при желании они могут начать благоустраивать могилы и территорию кладбища. Последствия урагана были устранены, но до сих пор ни земельный участок, на само кладбище не оформлены и в муниципальной собственности не состоят.

Одним из последствий отсутствия оформления кладбища является невозможность официально проводить на нем работы: муниципалитет не может выделять бюджетные средства на юридически не существующий объект. Поскольку данная проблема является, по нашим наблюдениям, крайне актуальной, мы бы хотели уделить большее внимание анализу причин отсутствия оформления кладбищ. С одной стороны, погосты часто находятся на региональной или федеральной земле, и соответствующие структуры не передают свои участки муниципалитетам. Но, с другой стороны, имеются трудности и с оформлением кладбищ, расположенных на находящихся в муниципальной собственности землях сельскохозяйственной категории. Как минимум два фактора продуцируют такую ситуацию:

1. Закрепление в законе минимального размера вновь образываемого на землях сельскохозяйственного назначения участка. Статья 4, пункт 1 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» гласит, что «минимальные размеры образуемых новых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения могут быть установлены законами субъектов РФ в соответствии с требованиями земельного законодательства» [Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ]. Многие регионы устанавливают такую норму (порой на уровне 40–60 га). Но чтобы перевести земельный участок из категории в категорию, необходимо сначала его

¹⁰ 5,1 га, 878 кубических метров заготовок, начальная цена заготавливаемой древесины в валюте лота – 1 рубль, вид использования лесов – очистка лесных насаждений от захламленности в целях проведения работ по ликвидации последствий ЧС природного и техногенного характера.

образовать из земель сельскохозяйственного назначения, а во многих муниципалитетах возможности выделить такую площадь «единым массивом», который включал бы и территорию кладбища, нет. Именно на эту норму как на непреодолимый барьер ссылались многие муниципальные служащие в рамках наших полевых экспедиций.

2. Стоимость землеустроительных и кадастровых работ. Процедуры межевания и оформления земельных участков для муниципалитетов являются платными (кадастровый учет производится по заявительному принципу, ответственность за оформление и постановку участка возложена на его владельца, в данном случае на ОМСУ). Для многих муниципальных образований, и так имеющих средства только на попытки поддержания стремительно ухудшающегося состояния сферы ЖКХ, такие расходы оказываются неподъемными¹¹.

Нехватка земли для расширения территории кладбища

Проблема проявляется в условиях, когда вся имеющаяся муниципальная земля уже закреплена и освоена, а свободное пространство отсутствует. Этот фактор актуален для муниципалитетов (особенно для городских округов), которые при переходе на Федеральный закон № 131-ФЗ определили свои границы по фактически занятой территории (по имеющейся селитебной зоне) без учета необходимости дальнейшего расширения. Также в зону риска попадают и муниципальные образования, власти которых форсировали приватизацию муниципальных земель. Так, в 2010 г. закончились свободные участки на городском кладбище административного центра Островского муниципального района Псковской области [В Острове около 400 могил требуют эксгумировать 2015]. Местная администрация договорилась с собственником прилегающего к кладбищу земельного участка о расширении места захоронения на его территорию с условием последующего выкупа муниципалитетом необходимых площадей. Кладбище распространилось на частные земли, однако соответствующего оформления не произошло, поскольку стороны не договорились о цене участка. За это время на «дополнительной» территории появились примерно 400 могил. Надзорные органы неоднократно штрафовали собственника за использование сельхозземель не по назначению и выдавали предписания на рекультивацию (что предполагает эксгумацию трупов, которые еще необходимо будет где-то перезахоронить). Владелец незаконно занятых земель подал в суд иск к местной администрации, последняя же аргументировала свое бездействие тем, что другого места для организации кладбища в городе все равно нет.

Острее всего проблема нехватки места для дальнейшего захоронения усопших стоит в крупных городах. Представляется, что существуют два способа решения этой проблемы – строительство крематориев и аренда (или приобретение) необходимой территории у соседних муниципальных районов. Так, в сентябре 2015 г. в Казани была сформирована рабочая группа по изменению смежных границ Казани и Пестречинского муниципального района [Анисимов 2015]. Нехватка

¹¹ Подробнее о государственном регулировании сферы земельных отношений в постсоветское время см. [Барсукова, Звягинцев 2015].

мест для захоронения стояла в городе достаточно давно: в начале 2014 г. руководитель Управления ритуальных услуг городской администрации констатировал, что только половина умерших в Казани погребается на городских кладбищах, остальных отправляют на погосты муниципальных районов республики.

Отсутствие свободных участков для захоронения является острой проблемой и для жителей Нижнего Новгорода¹² [Родные могилы 2015], где из 16 муниципальных кладбищ полноценно действуют лишь два (в Сормовском и Кстовском районах города), еще на нескольких разрешено осуществлять подзахоронения в родственные могилы. По данным начальника Управления по благоустройству администрации городского округа, в среднем ежегодно в Нижнем Новгороде умирают 18 тыс. чел., примерно 15 тыс. из которых погребаются на городских кладбищах, остальных же транспортируют для захоронения в муниципальные районы области [Ни одно место захоронения в нашем городе не должно остаться в забвении и запустении 2015]. Решить проблему рассчитывали, расширив кладбище и построив крематорий. К строительству последнего рядом с Новосормовским кладбищем приступили в 2014 г., объект намечалось сдать летом 2016 г.¹³

Получить землю под захоронения на территории соседних районов надеется и руководство Красноярска. В августе 2015 г. в городе было закрыто одно из крупнейших российских кладбищ – Бадалыкское [Кузнецов 2015]. Всего в городе, по словам первого замглавы городского округа, восемь муниципальных кладбищ, и в ближайшее время свободные места на них закончатся. В краткосрочном периоде проблема была решена: территория одного из кладбищ (Шинного) была расширена на 25 га, этого должно хватить примерно на 3–4 года, однако внутренних земельных ресурсов больше нет. Еще в 2010 г. обсуждался проект строительства нового красноярского погоста на территории Емельяновского района, однако жители последнего выступили против такого соседства. В настоящий момент администрация Красноярска обсуждает с властями Емельяновского и Березовского районов возможность приобретения дополнительных участков. Также анализируется и перспектива строительства крематория, однако оно будет реализовано только в том случае, если найдется инвестор, поскольку собственных средств на это у муниципалитета нет.

Кончается земля и на другом кладбище-гиганте – Северном кладбище Ростова-на-Дону [Вечный покой под колесами авто 2015]. Всего в городском округе девять муниципальных кладбищ, однако восемь из них уже закрыты (на некоторых осуществляются подзахоронения в родственные могилы), а единственное работающее – Северное – скоро исчерпает свои ресурсы. В настоящее время администрация кладбища разрабатывает территории, которые раньше являлись внутренними дорогами. В 2000 г. в Ростове-на-Дону был открыт крематорий, однако его услуги до сих пор не пользуются спросом, поскольку преобладающая часть населения предпочитает погребать усопших традиционным способом.

Локальная нехватка мест приводит к спросу на довольно специфические услуги: так, в городском округе Калининград одно из частных похоронных агентств предлагало услуги мобильного крематория («крематорий на колесах»)

¹² Здесь расположено одно из крупнейших в Европе кладбищ – Новосормовское (в европейской России по площади территории его опережают только Северное кладбище в Ростове-на-Дону и Северное кладбище в Санкт-Петербурге).

¹³ Однако на время подготовки настоящей статьи к публикации крематорий в действие так и не был введен.

[Земля – пухом 2015]. Постановлением суда использовать эту инновацию было запрещено, однако специалисты предприятия до сих пор принимают заказы¹⁴.

*Нехватка средств на содержание мест захоронения,
плачевное состояние бюджетов специализированных МУПов*

Следующая проблема заключается как в хроническом дефиците бюджетов муниципалитетов, в особенности сельских поселений, так и в организационных последствиях отсутствия оформления кладбищ: бюджетные средства не могут быть выделены на несуществующий объект (если официально кладбище отсутствует, то и расходов на его содержание быть не может). В связи с этим повсеместно встречаются практики благоустройства кладбищ местными жителями посредством субботников (как единственный возможный формат ухода за местом погребения в такой ситуации). Чаще всего помощь в благоустройстве оказывают местные предприниматели (выделяют технику и стройматериалы), отмечались и практики благоустройства местных кладбищ органами территориального общественного самоуправления (ТОСами) за счет выигранных грантов¹⁵.

В целом схематично комплекс проблем, связанный с дефицитом средств и предпосылками к коррупционной деятельности, можно описать следующим образом. ОМСУ создают специализированное муниципальное унитарное предприятие (МУП) для оказания ритуальных услуг и содержания мест захоронения, которое одновременно наделяется полномочиями по выделению участков для погребения¹⁶ и рядом других функций. Дефицитность большинства местных бюджетов и наличие более актуальных для живых граждан вопросов (например, образование детей) приводят к финансированию ритуально-похоронной сферы по остаточному принципу. В условиях отсутствия достаточных для деятельности финансовых ресурсов муниципальные предприятия часто вводят оплату формально бесплатных услуг (например, для получения средств на текущее содержание и ремонт кладбищ). Именно таким образом факторы недофинансирования и коррупции взаимопроникают друг в друга. Мы не оправдываем такую деятельность, однако стремимся показать, что ее морально-нравственная оценка как минимум не может быть однозначной, и предлагаем рассмотреть это на конкретных примерах.

В 2015 г. реформу сферы ритуальных услуг начала Московская область [Посаженников 2015]. Муниципалитетам настоятельно рекомендовалось перевести все ритуальные МУПы в тип «казенные учреждения», чтобы эти организа-

¹⁴ По неподтвержденной информации, мобильный крематорий спрятан на территории одной из воинских частей.

¹⁵ При этом население и местный бизнес оказывают посильную помощь.

¹⁶ Федеральный закон № 8-ФЗ и правоприменительная практика на этот счет неоднозначны. С одной стороны, совмещение функций хозяйствующего субъекта (МУП) и функций ОМСУ (к которым суды и ФАС относят предоставление мест для погребения, регистрацию захоронений и установление режима работы погостов) рассматривается как ограничение конкуренции. Поэтому наделение ритуальных МУПов такими полномочиями часто приводит к санкциям со стороны контролирующих органов. Но ряд юристов (и другая часть правоприменения) с такой позицией не согласны, поскольку данные функции не приводят к переходу прав на земельный участок и прочим последствиям, поэтому властными и не являются (подробнее см. [Мадырова 2010]).

ции занимались непосредственно своими прямыми обязанностями (содержанием кладбищ), а не тратили основные усилия на оказание платных услуг населению. Коммерческую же часть (изготовление и продажа венков, памятников и прочее) предполагалось полностью отдать бизнесу. Таким образом, планировалось удалить с рынка монополиста, что, согласно ожиданиям, должно было привести к снижению цен и повышению качества услуг частниками [Конобеевская 2015]. Здесь параллельно выявляется еще одна проблема – *юридический статус специализированных служб по вопросам похоронного дела* (в большинстве случаев учрежденных муниципалитетами в форме МУПов) и *их возможный функционал*. Правительство области также обращало внимание на отсутствие у МУПов достаточных средств для проведения работ по благоустройству: некоммерческая часть деятельности МУПов в течение длительного времени недофинансировалась. По оценкам региональных властей, это было вызвано тем, что средства на содержание кладбищ выделялись муниципальным образованиям в рамках общего объема дотаций без указания, на что именно они должны были быть потрачены. При составлении бюджета муниципальные депутаты большую часть этих средств расписывали на другие, более актуальные, с их точки зрения, статьи. Поэтому был также установлен норматив на содержание кладбищ, определяющий не только то, сколько дополнительных средств регион перечислит муниципалитетам в случае дефицитности бюджетов последних, но и то, сколько обязаны выделить сами муниципалитеты (власти региона намерены следить за соблюдением норматива) [Увеличен норматив 2015].

В Якутске в 2015 г. возмущение жителей вызвало введение оплаты за проезд (на автомобиле) на территорию Магаданского кладбища: 100 руб. для легковых авто, 200 – для грузовых (похоронным процессиям бесплатно) [Рудных 2015]. Почти незамедлительно проверку по данному вопросу начала прокуратура. Отметим, что возможность двоякого толкования Федерального закона № 8-ФЗ в этом случае продуцирует разнообразную правоприменительную практику¹⁷. При этом руководство МУП «Ритуал» подчеркивает, что введение оплаты было обусловлено нехваткой средств на содержание трех городских кладбищ (площадь – более 150 га, в год на их благоустройство, по словам директора МУПа, выделяется 4 млн руб.).

Близок по сути вышесказанному и кейс в поселке Чегдомын (Верхнебуреинский район Хабаровского края) [Хабаровские антимонопольщики 2015]. Согласно материалам СМИ, администрация поселения заключила контракт с индивидуальным предпринимателем (ИП) Мирошниченко на содержание муниципального кладбища. По словам частных ритуальных агентств, действующих в районе (к примеру, ИП Михальченко), ИП Мирошниченко незаконно берет плату за услуги, которые должны оказываться бесплатно и/или уже оплачены в рамках контракта с муниципалитетом (предоставление участков для захоронений, опилка деревьев, указание на могилу, которая будет выделена). ИП Мирошниченко парировала, что жалобу ИП Михальченко подала после того, как ее фирму заставили соблюдать

¹⁷ Установление платного въезда на кладбище признавали незаконным в Омске (2014 г.), Астрахани (2013 г.), Петрозаводске (2010 г.). В Пензе въезд на территорию кладбищ разрешен только водителям катафалков, инвалидам и бригадам по установке памятников. Всем остальным категориям населения въезд на автомобиле разрешается только для проведения разовой уборки могил, именно эта опция является платной (300 руб.).

санитарные нормы при захоронении¹⁸. Мы не можем утверждать, какая позиция истинна, однако, по заявлениям О.В. Мирошниченко, по контракту она получает от администрации поселения за свои услуги 500 тыс. руб. в год, в то время как только на вывоз мусора за этот же период уходит около 300 тыс. руб. (помимо ухода за зелеными насаждениями и прочего). В связи с этим мы допускаем, что предприниматель могла попытаться компенсировать свои издержки за счет введения оплаты некоторых услуг. По результатам рассмотрения дела ФАС России по Хабаровскому краю, муниципалитеты теперь обязаны создать муниципальное учреждение для содержания кладбища, а не заказывать такие услуги у частных лиц¹⁹.

Коррупционная деятельность и оппортунизм подрядчиков

Проблемы подобного рода раскрываются широким спектром разномасштабных практик, и они скорее свойственны крупным городским округам, то есть территориям, где ритуальный бизнес является прибыльной деятельностью, но могут возникать и в населенных пунктах – административных центрах муниципальных районов. Сюда можно отнести требование оплаты услуг, которые, согласно Федеральному закону № 8-ФЗ, должны предоставляться бесплатно, хищения средств подрядными организациями в ходе благоустройства и реконструкции муниципальных кладбищ, дачу чиновникам взяток за разрешение на захоронение усопших на закрытых кладбищах.

В 2015 г. в ГО Тольятти (Самарская область) остро обозначилась проблема несанкционированных свалок, которые образовались на муниципальных кладбищах [На тольяттинских кладбищах наведут порядок 2015]. Фирма «Спецстрой», выигравшая тендеры на работы по благоустройству, даже не приступила к их выполнению. Стремясь получить контракты, организация существенно занизила свои цены относительно реально требующихся для подобных работ средств, перебив предложения остальных участников. В том, что недобросовестные организации выигрывают торги, муниципальные служащие видят серьезные недостатки законодательства, регулирующего государственные и муниципальные закупки (в основном Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Как уже упоминалось, одним из коррупциогенных факторов является несовершенство и двусмысленность законодательства в отношении функций, которыми могут или не могут быть наделены специализированные службы по вопросам похоронного дела, а также их организационно-правовой формы. Так, в 2013 г. УФАС по Чувашской Республике признало незаконной передачу властями Чебоксар МУП «Ритуальные услуги» функций по соблюдению норм отвода участков для захоронения и правил подготовки могил, по надзору за кладбищами, по формиро-

¹⁸ «Ведь бывало, что они делали могилы глубиной сантиметров в 80! И это при том, что кладбище находится в семи километрах от поселка в лесу, где частенько бродят голодные медведи» [Хабаровские антимонопольщики 2015].

¹⁹ Юристы считают, что подобные функции могут выполняться не муниципальными учреждениями, а через муниципальные закупки услуг частными организациями (подробнее см. [Мадьярова 2010]).

ванию и обеспечению сохранности архивного фонда документов по погребению [В Чебоксарах замглавы «Ритуальных услуг» осужден 2015].

Передача аналогичных функций была поводом для контрольно-счетной и прокурорской проверок деятельности МУПа «Комбинат коммунальных предприятий» в ГО Волжский Волгоградской области [Загремели под фанфары 2015]. МУПу, в частности, были переданы полномочия по предоставлению земельных участков для погребения, содержанию и эксплуатации городских кладбищ, регистрации захоронений. Помимо юридических, были выявлены многочисленные финансовые нарушения. Согласно другим сведениям, сотрудники Контрольно-счетной палаты и прокуратуры Волжского пытались ликвидировать указанный МУП, поскольку имели отношение к частным похоронным агентствам города, стремящимся завладеть большей долей рынка²⁰.

Непростым был процесс реорганизации похоронной сферы в Воронеже [Сперанцев 2015]. МУП «Спецкомбинат» ранее осуществлял как коммерческие (оказание ритуальных услуг), так и некоммерческие (содержание и благоустройство кладбищ) функции. Согласно заключению Контрольно-счетной палаты Воронежа, обращающимся горожанам выдавали фиктивный прејскурант МУПа или «дружественных» организаций. Таким образом, неучтенными ежегодно оказывались миллионы рублей, при этом чаще всего МУП выполнял роль посредника в оказании ритуальных услуг аффилированными (дочь и сын бывшего директора МУПа – учредители двух ритуальных ООО) компаниями. В рамках борьбы с теневым сектором в ритуальной сфере (январь 2015 г.) МУП был преобразован в казенное учреждение (функционал – выдача разрешений на захоронение, оформление документов, ведение архива). Благоустройство же действующих и строительство двух новых кладбищ и крематория (на кладбищах Воронежа заканчиваются свободные места) предполагалось передать создаваемому ОАО «Воронежское похоронное бюро»²¹. Однако уже осенью 2015 г. прокуратура города признала такое решение незаконным: ОМСУ, согласно законодательству, должны были разместить заявку на благоустройство кладбищ через муниципальный заказ.

Специализированный ритуальный МУП Шелехова (Иркутская область) также неоднократно фигурировал в местной прессе в негативном контексте. Согласно материалам СМИ, фактически все гарантируемые государством в качестве бесплатных услуги оказались здесь возмездными (причем, зачастую процедуры делятся на составляющие, каждая из которых является платной), некоторые услуги фиктивные («контроль над правильностью захоронения»). При этом МУП создавало благоприятные условия определенному похоронному агентству (ООО «Фирма Гранит-Ритуал»), выдавая, например, другим фирмам неправильные удостоверения на выделяемые земельные участки (не предоставляющие права копать могилы, также в них не указывались данные, по которым можно определить место земельного участка). Согласно журналистскому расследованию, у МУП имеется «красная крыша», защищающая организацию от контрольных и правоохранительных органов [Михайлов 2015].

²⁰ Согласно сообщению пресс-службы администрации Волгоградской области, самыми коррумпированными муниципалитетами в регионе являются ГО Волгоград, Волжский и ГП «Городище». Не исключено, что в теневых схемах замешаны и МУП, и контролирующие органы.

²¹ 25% акций + 1 акция – у муниципалитета, остальные акции – у стратегического инвестора.

Но нарушают нормы не только подрядные организации и ритуальные агентства: родственники усопших организуют «самокопы» без обращения за необходимыми разрешениями и документами. Такая проблема проявляется, в основном, в сельской местности, где постоянный контроль над происходящим на территории (охрана, проверяющие) погоста отсутствует.

Проблемы, продуцируемые состоянием смежных сфер коммунального хозяйства

На состояние кладбища могут влиять последствия недостаточного обеспечения жителей другими коммунальными услугами. Здесь можно выделить три основных блока – мусор, дороги и транспорт. Так, в Емельяновском районе Красноярского края жители выкидывают строительный мусор в контейнеры на территории кладбища [Лалетина 2015]. Согласно материалам местных СМИ, на кладбище Абакана население также организовало свалку (подчеркивается, что проблема с несанкционированными свалками остро стоит на всей территории муниципалитета) [Весна в Хакасии отмечена ростом незаконных свалок 2015]. Помойки на кладбищах волнуют и жителей Ирбита (Свердловская область) [Соколова 2015].

В закрытом административно-территориальном образовании (ЗАТО) Шиханы Саратовской области единственная дорога, ведущая к кладбищу, оказалась разбита большегрузами, в связи с чем население не может ни посещать могилы своих близких, ни производить новые захоронения [Спикер регионального парламента провел прием граждан в ЗАТО Шиханы 2015]. Плохое состояние грунтовой дороги, ведущей к кладбищу, является проблемой и для жителей Гусь-Хрустального района Владимирской области [Косыгин, Голубев 2015]. В советское время проезд до располагающегося вблизи села Губцево места захоронения обеспечивал местный совхоз, выделяя необходимые материалы и технику, однако теперь этим никто не занимается.

Локальные случаи решения подобных ситуаций местным населением самостоятельно не всегда однозначны с точки зрения закона. В селе Русские Дубровки Атяшевского района Республики Мордовия проблема отсутствия дороги надлежащего качества до местного кладбища стояла много лет: транспортировка усопших до него представлялась весьма затруднительной, по словам местных жителей, «бывало, и гробы с покойниками падали» [Мазина 2015]. Наблюдая за тем, как новый собственник имущества бывшего колхоза (ООО «Луч») распродает технику, местные жители решили спасти для общественных целей хоть что-нибудь: было решено замостить дорогу железобетонными плитами из заброшенных мастерских. Так как средств на найм техники у населения не было, местные жители сняли и сдали на металлолом старый металлический забор вокруг складов, выручив 211 тыс. руб. Когда работы по благоустройству дороги были уже практически завершены, объявился владелец сельхозпредприятия, обвинивший главу поселения и местных жителей в краже имущества организации. Но поскольку забор был сооружен членами колхоза из листов железа от старых вагонов еще в советское время, плиты завозились в село в 1990-е гг., а на балансе ООО «Луч» ни то, ни другое не значилось, и какие бы то ни было документы на них отсутствовали, правонарушений выявлено не было.

Заключение

На основе эмпирической базы были выявлены основные транслируемые в СМИ проблемные сферы в реализации органами местного самоуправления полномочий по организации ритуальных услуг и содержанию мест захоронения. Мы допускаем некоторое искажение фактов средствами массовой информации (хотя при наличии спорных или чересчур резких утверждений сведения перепроверялись по альтернативным источникам). Однако подобный анализ (с учетом абстрагирования от мелких деталей и обобщения конкретных случаев) позволяет обоснованно выявить важнейшие факторы, обуславливающие низкое качество услуг в рассматриваемой сфере. Итак, можно сформулировать следующие базовые проблемы:

- отсутствие юридического оформления кладбищ и земельных участков под ними (что зачастую вызвано неполнотой и/или коллизийностью земельного законодательства);
- нехватка в муниципалитетах земли для расширения кладбищ;
- дефицит средств на содержание мест захоронения (что в ряде случаев вызвано невозможностью финансировать благоустройство кладбища по причине его неоформления) и скудное финансирование деятельности специализированных МУПов (что зачастую приводит к взиманию платы за те услуги, которые, согласно законодательству, должны предоставляться бесплатно);
- неопределенность юридического статуса специализированных служб по вопросам похоронного дела, их организационно-правовой формы (что делает возможной коррупционную деятельность в силу специфики сочетания коммерческой и некоммерческой, в том числе, административной, регулирующей деятельности);
- собственно коррупционная деятельность и оппортунизм подрядчиков (в некоторых случаях неизбежно вызываемые недофинансированием);
- проблемы в смежных сферах коммунального хозяйства – плохая организация в муниципалитете сбора, вывоза, хранения и утилизации твердых бытовых отходов (что часто приводит к появлению несанкционированных свалок на кладбищах), плачевное состояние дорог (доступ к погосту затруднен) и сокращение маршрутов общественного транспорта в целях оптимизации.

Рассматриваемая сфера является крайне сложной и комплексной, локально специфичной, здесь нельзя предлагать универсальные решения. Однако мы все же хотели бы сформулировать ряд возможных направлений совершенствования.

Кладбищенская амнистия. Прежде чем приступать к реформам в этой сфере или к поиску дополнительных финансовых ресурсов на ее содержание, необходимо узнать масштаб проблемы. Для этого в первую очередь необходимо понять, сколько же в России существует кладбищ, какую площадь они занимают, какая их часть заведомо убыточна (к примеру, находящаяся на депрессивных сельских территориях), а какая может быть окупаема или даже прибыльна, для чего необходимо позволить муниципалитетам легализовать все неоформленные кладбища. Иными словами, в рамках такой амнистии необходимо (1) пренебречь требованием минимального размера вновь образуемого земельного участка (безусловно, возможно все же установить определенный порог, скажем, в 0,5 га, но с учетом того, что легализации подлежат и небольшие сельские кладбища, которые не нуждаются

в бескрайних просторах); (2) провести землеустроительные и кадастровые работы бесплатно, не взимая с муниципалитетов платы. После этого станет возможен и статистический учет кладбищ (в том числе в разбивке по группам на основе отдельных их характеристик), преимущественно будет решена проблема случайной продажи кладбищ частным лицам.

Уточнение статуса и возможного функционала МУПов. По результатам нашего анализа представляется обоснованным, что одновременное наделение организаций как коммерческими, так и некоммерческими функциями весьма коллизивно, в лучшем случае они концентрируются на приносящей прибыль деятельности, забывая о содержании кладбищ, в худшем – формируются разнообразные коррупционные схемы.

Уточнение формулировок Федерального закона № 8-ФЗ. В целом, как свидетельствует двойственность правоприменительной практики, многие положения этого закона являются как минимум двусмысленными, ряд вопросов в данном нормативном правовом акте не затрагивается вовсе. Сюда относятся и правовой режим предоставляемых гражданам участков для захоронения, и допустимые для передачи функции.

Надеемся, что представленная типология проблем сможет привлечь внимание научного и управленческого сообществ к исследуемой проблематике.

Литература

- Анисимов Н. (2015) Власти Казани изменят границу города для обустройства нового кладбища // Первый Казанский. 08.09.2015 // <http://kazanfirst.ru/online/54049>
- Баженова Е. (2015) О счетчиках и кладбищах // Дзержинское время. 16.04.2015 // <http://dzer.ru/main/politika/gorodskaya-duma/8205-o-schetchikah-i-kladbishchah.html>
- Барсукова С.Ю., Звягинцев В.И. (2015) Земельная реформа в России в 1990–2000-е годы, или как в ходе ведомственных реорганизаций «реформировали» земельную реформу // Журнал институциональных исследований. Т. 7. № 2. С. 84–98.
- Березин С.В., Белова Е.В. (2014) Решение территориальной проблемы по развитию мест захоронения в Нижегородской области // Современные проблемы науки и образования. № 4 // <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14215>
- В Апатитах закончились места на кладбище (2015) // ИА FlashNord. 25.10.2015 // <http://flashnord.com/news/v-apatitah-zakonchilis-mesta-na-kladbishche>
- В Острове около 400 могил требуют эксгумировать (2015) // Псковское агентство информации. 26.10.2015 // <http://informpskov.ru/news/192117.html>
- В Подмосковье на 400-летнем кладбище строят коттеджи (2015) // ТОП Ульяновска. 31.08.2015 // <http://www.ultop.ru/interviews/474/>
- В Подмосковье решили застроить коттеджами кладбище времен войны 1812 года (2015) // ИА Regnum. 26.08.2015 // <http://regnum.ru/news/economy/1957554.html>
- В Чебоксарах замглавы «Ритуальных услуг» осужден за мошенничество и подкуп (2015) // ИА Regnum. 13.07.2015 // <https://regnum.ru/news/1942161.html>
- Весна в Хакасии отмечена ростом незаконных свалок (2015) // Информационное агентство «Хакасия». 14.04.2015 // <http://www.19rus.info/index.php/obshchestvo/item/30327-vesna-v-khakasii-otmechena-rostom-nezakonnykh-svalok>
- Вечный покой под колесами авто (2015) // Похоронный портал. 13.10.2015 // <http://www.funeralportal.ru/news/1167/36016.html>
- Вырубили под кладбище? (2015) // Сайт города Владимира и Владимирской области. 20.08.2015 // <http://33gorod.ru/vladnews/45036-vyrubili-pod-kladbishhe.html>

- Жителям д. Уница официально разрешили расчищать кладбище, пострадавшее от урагана (2015) // Официальный сайт администрации Кондопожского муниципального района. 18.09.2015 // http://amsu.kondopoga.ru/new/all_news/40305.html
- Загрели под фанфары: похоронным бизнесом в Волжском занялись прокуроры (2015) // Городской портал Волгограда. 02.08.2015 // <http://gorodskoyportal.ru/volgograd/news/polit/16788342/>
- Зеленая Т. (2015) Появится ли в Астрахани крематорий? // Астраханский новостной портал. 29.04.2015 // <http://kaspyinfo.ru/pojavitsja-li-v-astrakhani-krematorij/>
- Земля – пухом. На что идут ритуальные агентства в борьбе за клиента (2015) // Аргументы и факты (Калининград). 13.05.2015 // http://www.klg.aif.ru/society/zemlya_-_puhom_na_что_idut_ritualnye_agentstva_v_borbe_za_klienta
- Капсалькова И. (2015) Жители Краснояра считают, что мэрия Ревды хочет отнять у них кладбище, как уже отобрала покосы // Ревда-Инфо.ру. 15.11.2015 // <http://www.revda-info.ru/2015/11/15/zhiteli-krasnoyara-schitayut-что-meriya-revdy-hochet-otnyat-u-nih-kladbishhe-kak-uzhe-otobrala-pokosy/>
- Кашкин К. (2015) Рокотовский рок // Версия. Саратов. 23.10.2015 // <http://nversia.ru/rubric/view/id/8240>
- Кингисеппский прокурор через суд требует поставить на кадастровый учет местные кладбища (2015) // Ленинградская областная телекомпания. 19.10.2015 // http://47channel.ru/event/Kingiseppskij_prokuror_cherez_sud_trebuets_postavit_na_kadastrovij_uchet_mestnie_kladbischa/
- Конобеевская Н. (2015) Погосты не по ГОСТу // Подмосковье сегодня. 10.11.2015 // <http://mosregtoday.ru/muni/pogosty-ne-po-gostu/>
- Косыгин В., Голубев А. (2015) В «последний путь» по бездорожью // ГТРК Владимир. 13.10.2015 // <http://vladtv.ru/society/74411/>
- Кузнецов А. (2015) Это нужно – не мертвым! Это надо – живым! // Красноярский рабочий. 21.02.2015 // http://www.krasrab.com/archive/2015/02/21/01/view_article
- Лалетина Е. (2015) Куча не мала // Наш Красноярский край. 22.12.2015 // <http://gnkk.ru/articles/kucha-ne-mala.html>
- Лексин В.Н. (2010) Умереть в России // Мир России. № 4. С. 124–161.
- Мадьярова А.В. (2010) Проблемы организации похоронного дела (текст документа подготовлен для системы КонсультантПлюс) // Center-bereg.ru // <http://www.center-bereg.ru/c422.html>
- Мазина И. (2015) Жителей села «Русские Дубровки» пытаются привлечь к ответственности за самовольное строительство дороги // Без формата.ru // <http://saransk.bezformata.ru/listnews/za-samovolnoe-stroitelstvo-dorogi/37857480/>
- Минстрой России приступил к реформированию отрасли похоронных услуг (2014) // Минстрой России. 26.06.2014. // http://www.minstroyrf.ru/press/minstroy-rossii-pristupil-k-reformirovaniyu-otrasli-pokhoronnykh-uslug/?sphrase_id=145710
- Михайлов В. (2015) Шелеховский синдикат смерти // NewsBabr.com. 28.08.2015 // <http://newsbabr.com/irk/?IDE=138314>
- На тольяттинских кладбищах наведут порядок (2015) // Тольятти Онлайн. 03.06.2015 // http://www.tltonline.ru/news/2015/06/03/na_toljattinskih_kladbishhah_navedut_porjadok
- «Ни одно место захоронения в нашем городе не должно остаться в забвении и запустении», – Олег Кондрашов (2015) // Полит-НН.ру. 14.04.2015 // <http://www.polit-nn.ru/?pt=news&view=single&id=118142>
- Посаженников В.В. (2015) Московская область начинает реформу сферы ритуальных услуг // ОСНОВА, общественно-политическая газеты Наро-Фоминского района. 10.11.2015 // <http://www.osnova-nf.ru/index.php?a=7482>
- «Последний приют» строго по преysкуранту (2015) // Самарская газета. 29.01.2015 // http://sgpress.ru/Vlast/_Poslednij-priyut-strogo-po-preyskurantu62360.html
- Пронина Л.И. (2014) Финансовые основы муниципальной реформы 2014 года // Экономика и управление: проблемы, решения. № 12. С. 3–10.
- Родные могилы. Хватит ли мест на нижегородских кладбищах? (2015) // Аргументы и факты (Нижний Новгород). 15.04.2015 // <http://www.aif-nn.ru/society/details/1490720>

- Рудных А. (2015) Кладбищенский тариф // Республиканская общественно-политическая газета «Якутия». 10.11.2015 // <http://www.gazetayakutia.ru/index.php/component/k2/item/19012-kladbishchenskij-tarif>
- Соколова М. (2015) Областная прокуратура нашла нарушения санитарного законодательства на трех свердловских кладбищах // JustMedia. 18.06.2015 // http://justmedia.ru/news/society/oblastnaya_prokuratura_nashla_narusheniya_sanitarnogo_zakonodatelstva_na_treh_sverdlovskih_kladbishhah
- Сперанцев В. (2015) Спецкомбинат Воронежа: выход из сумрака // Агентство бизнес-информации ABIREG.ru. 02.02.2015 // http://www.abireg.ru/print/n_44047.html
- Спикер регионального парламента провел прием граждан в ЗАТО Шиханы (2015) // Официальный сайт партии Единая Россия, региональное отделение, Саратовская область. 13.11.2015 // <http://saratov.er.ru/news/2015/11/13/spiker-regionalnogo-parlamenta-provel-priem-grazhdan-v-zato-shihany/>
- Территорию разрушенного кладбища в деревне Уница расчистили спустя два месяца после урагана (2015) // Интернет-газета «Столица». 22.09.2015 // <http://www.stolica.onego.ru/news/283509.html>
- Технологии в могиле (2015) // СПОК. 26.10.2015 // <http://pohoronotrasl-souz.ru/news/novosti-pokhoronnoj-otrasle/566-tekhnologii-v-mogile>
- Увеличен норматив на содержание муниципальных кладбищ в Подмосковье на 2016 год (2015) // Вести Подмосковья. 26.10.2015 // <http://rv-mo.ru/moscow-area/uvelichen-normativ-na-soderzhanie-municipalnyh-kladbishh-v-podmoskove-na-2016-god/>
- Умершие в поселке Ванино Хабаровского края «грозят» живым (2015) // Информационное агентство AmurMedia. 24.08.2015 // <http://amurmedia.ru/news/society/24.08.2015/456660/umershie-v-poselke-vanino-habarovskogo-kрая-grozyat-zhivim.html>
- Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (1996) // Консультант Плюс // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8919/
- Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (2002) // Консультант Плюс // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=201504>
- Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (2003) // Консультант Плюс // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200824>
- Федеральный закон от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (2004) // Консультант Плюс // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=197524>
- Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (2013) // Консультант Плюс // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200216>
- Федеральный закон от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Консультант Плюс // <http://giod.consultant.ru/documents/3635270>
- Хабаровские антимонопольщики ввязались в кладбищенскую войну (2015) // ИА «Восток-Медиа». 05.10.2015 // <http://www.vostokmedia.com/n257027.html>

Local Mass-media and the Problems of Municipal Cemeteries

O. MOLYARENKO*

***Ol'ga Molyarenko**—Candidate of Science in Sociology, Lecturer, School of Public Administration, Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya St., Moscow, 101000, Russian Federation. E-mail: omolyarenko@hse.ru

Citation: Molyarenko O. (2017) Local Mass-media and the Problems of Municipal Cemeteries. *Mir Rossii*, vol. 26, no 3, pp. 142–164 (in Russian). DOI: 10.17323/1811-038X-2017-26-3-142-164

Abstract

The maintenance of public cemeteries and the organization of funeral services were not efficiently tackled by the federal authorities in post-Soviet Russia. In the early 1990s, almost all cemeteries and the services related to them were passed on to municipal authorities, and the legislative framework was passed on to regional authorities. The federal law which set the more general legislative framework in 1996 did not solve the issue of legalizing existing cemeteries. As a result, the incompleteness and inconsistency of the formal aspect surrounding cemetery businesses left a lot of room for corruption, especially in urban areas, and led to a significant deterioration in services in rural areas. This article highlights the main remaining problems in this regard. It is based on an analysis of local media content (published in 2015). The analyses identify the following difficulties and disfunctions: (1) the absence of the legal registration of cemeteries and allocated land plots; (2) the lack of sufficient land for expanding cemeteries; (3) the lack of finances to maintain cemetery services; (4) the uncertain legal status of specialized services; (5) corruption and contractor opportunism; (6) the generally poor level of services and condition of the infrastructure surrounding cemetery businesses. The article concludes by discussing measures which can be taken in order to eliminate some of existing problems.

Key words: municipal cemeteries, rural and urban cemeteries, funeral services, funeral business, land relations

References

- Anisimov N. (2015) Vlasti Kazani izmenyat granitsu goroda dlya obustrojstva novogo kladbishcha [The Authorities of Kazan Plan Changing the City Border to Allow the Construction of a New Cemetery]. *Pervyj Kazanskij*. Available at: <http://kazanfirst.ru/online/54049>, accessed 31 May 2017.
- Barsukova S., Zvyagincev V. (2015) Zemel'naya reforma v Rossii v 1990–2000-e gody, ili kak v khode vedomstvennykh reorganizatsij «reformirovali» zemel'nyu reform [The Land Reform in Russia in 1990–2000-ies, or How the Land Reform was “Reformed” during the Departmental Reorganization]. *Zhurnal institutsional'nykh issledovanij*, vol. 7, no 2, pp. 84–98. Available at: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/162428828>, accessed 31 May 2017.

- Bazhenova E. (2015) O schetchikakh i kladbishchakh [On Counters and Cemeteries]. *Dzerzhinskoe vremya*. Available at: <http://dzer.ru/main/politika/gorodskaya-duma/8205-o-schetchikah-i-kladbishchah.html>, accessed 31 May 2017.
- Berezin S., Belova E. (2014) Reshenie territorial'noj problemy po razvitiyu mest zakhroneniya v Nizhegorodskoj oblasti [The Solution to the Territorial Problem of Developing Burial Sites in the Nizhny Novgorod Region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, no 4. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14215>, accessed 31 May 2017.
- Federal'nyj zakon ot 12.01.1996 № 8-FZ «O pogrebenii i pokhoronnom dele» (1996) [The Federal Law of the Russian Federation no. 8-FL of 1996-01-12 'On the Burial and Funeral Business']. *Konsul'tant Plus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8919/, accessed 31 May 2017.
- Federal'nyj zakon ot 24.07.2002 № 101-FZ «Ob oborote zemel' sel'skohozyajstvennogo naznacheniya» (2002) [The Federal Law of the Russian Federation no. 101-FL of 2002-07-24 'On the Agricultural Land Turnover']. *Konsul'tant Plus*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=201504>, accessed 31 May 2017.
- Federal'nyj zakon ot 06.09.2003 № 131-FZ «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federatsii» (2003) [The Federal Law of the Russian Federation no. 131-FL of 2003-09-06 'On the General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation']. *Konsul'tant Plus*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200824>, accessed 31 May 2017.
- Federal'nyj zakon ot 21.12.2004 № 172-FZ «O perevode zemel' ili zemel'nykh uchastkov iz odnoj kategorii v druguyu» (2004) [The Federal Law of the Russian Federation no. 172-FL of 2004-12-21 'On the Transferring of Lands or Land Plots from One Category to the Another']. *Konsul'tant Plus*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=197524>, accessed 31 May 2017.
- Federal'nyj zakon ot 05.04.2013 № 44-FZ «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd» (2013) [The Federal Law of the Russian Federation no. 44-FL of 2013-04-05 'On the Contract System in Procurement of Goods, Works, Services for State and Municipal Needs']. *Konsul'tant Plus*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=200216>, accessed 31 May 2017.
- Federal'nyj zakon ot 27.05.2014 № 136-FZ «O vnesenii izmeneniy v stat'ju 26.3 Federal'nogo zakona «Ob obshchih printsipah organizatsii zakonodatel'nyh (predstavitel'nyh) I ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoj vlasti subjectov Rossijskoj Federatsii» I Federal'nyj zakon «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federatsii»» (2014) [The Federal Law of the Russian Federation no. 136-FL of 2014-05-27 'On the Amendments to Article 26.3 of the Federal Law 'On General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive State Authorities of Constituent Entities of the Russian Federation' and Federal Law 'On the General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation'']. *Konsul'tant Plus*. Available at: <http://giod.consultant.ru/documents/3635270>, accessed 31 May 2017.
- Kashkin K. (2015) Rokotovskij rok [The Doom of Rokotovka]. *Versija. Saratov*. Available at: <http://nversia.ru/rubric/view/id/8240>, accessed 31 May 2017.
- Khabarovskie antimonopol'shchiki vvyazalis' v kladbishchenskuyu vojnu (2015) [The Khabarovsk Anti-trust Authorities Got Involved in the Cemetery War]. *IA "Vostok-Media"*. Available at: <http://www.vostokmedia.com/n257027.html>, accessed 31 May 2017.
- Kingiseppskij prokuror cherez sud trebuet postavit' na kadastryj uchet mestnye kladbishcha (2015) [The Prosecutor of Kingisepp Urges Cadastral Registration of Local Cemeteries]. *Leningradskaya oblastnaya telekompaniya*. Available at: http://47channel.ru/event/Kingiseppskij_prokuror_cherez_sud_trebuet_postavit_na_kadastryj_uchet_mestnie_kladbishcha/, accessed 31 May 2017.
- Konobeevskaya N. (2015) Pogosty ne po GOSTu [Cemeteries Do Not Comply with the GOST]. *Podmoskov'e segodnya*. Available at: <http://mosregtoday.ru/muni/pogosty-ne-po-gostu/>, accessed 31 May 2017.
- Kapsykalova I. (2015) Zhiteli Krasnoyara schitayut, chto meriya Revdy khochet otnyat' u nikh kladbishche, kak uzhe otoprala pokosy [The Residents of Krasnoyarsk Believe that the Authorities of Revda Want to Take Away Their Cemetery]. *Revda-Info.ru*. Available at:

- <http://www.revda-info.ru/2015/11/15/zhiteli-krasnoyara-schitayut-cto-meriya-revdy-hochet-otnyat-u-nih-kladbishhe-kak-uzhe-otobrala-pokosy/>, accessed 31 May 2017.
- Kosygin V., Golubev A. (2015) V «poslednij put'» po bezdorozh'yu [‘The Last Journey’ Off the Road]. *GTRK Vladimir*. Available at: <http://vladvr.ru/society/74411/>, accessed 31 May 2017.
- Kuznetsov A. (2015) Eto nuzhno – ne mertvym! Eto nado – zhivym! [The Dead Don’t Need It! The Ones Alive Do!]. *Krasnoyarskij rabochij*. Available at: http://www.krasrab.com/archive/2015/02/21/01/view_article, accessed 31 May 2017.
- Leksin V.N. (2010) Umeret' v Rossii [To Die in Russia]. *Mir Rossii*, no 4, pp. 124–161. Available at: https://www.hse.ru/data/2012/04/02/1251370584/124-161%20MR%202010_4.pdf, accessed 31 May 2017.
- Laletina E. (2015) Kucha ne mala [A Bunch Is not Small]. *Nash Krasnoyarskij kraj*. Available at: <http://gnkk.ru/articles/kucha-ne-mala.html>, accessed 31 May 2017.
- Mad'yarova V. (2010) Problemy organizatsii pokhoronnogo dela [The Problems of Funeral Business Organization]. *Center-bereg.ru*. Available at: <http://www.center-bereg.ru/c422.html>, accessed 31 May 2017.
- Mikhajlov V. (2015) Shelekhovskij sindikat smerti [The Shelekhovsky Syndicate of Death]. *NewsBabr.com (Irkutsk)*. Available at: <http://newsbabr.com/irk/?IDE=138314>, accessed 31 May 2017.
- Mazina I. (2015) Zhitelej sela *Russkie Dubrovki* pytayutsya privlech' k otvetstvennosti za samovol'noe stroitel'stvo dorogi [The Villagers of Russkie Dubrovki Prosecuted for Unauthorized Road Construction]. *Bez formata.ru*. Available at: <http://saransk.bezformata.ru/listnews/za-samovolnoe-stroitelstvo-dorogi/37857480/>, accessed 31 May 2017.
- Minstroj Rossii pristupil k reformirovaniyu otrasli pokhoronnykh uslug (2014) [The Ministry of Construction Launched the Funeral Services Reform]. *Minstroj Rossii*. Available at: http://www.minstroyrf.ru/press/minstroy-rossii-pristupil-k-reformirovaniyu-otrasli-pokhoronnykh-uslug/?sphrase_id=145710, accessed 31 May 2017.
- Na tol'yatinskikh kladbishchakh navedut porjadok (2015) [Cemeteries in Tolyatti to Be Put in Order]. *Tol'yatti Online*. Available at: http://www.tltonline.ru/news/2015/06/03/na_toljattinskih_kladbishchah_avedut_porjadok, accessed 31 May 2017.
- «Ni odno mesto zakhroneniya v nashem gorode ne dolzhno ostat'sya v zabvenii i zapustenii», – Oleg Kondrashov (2015) [‘Not a Single Burial Place in Our City Must Remain in Oblivion and Desolation’, Oleg Kondrashov]. *Polit-NN.ru*. Available at: <http://www.polit-nn.ru/?pt=news&view=single&id=118142>, accessed 31 May 2017.
- Posazhennikov V.V. (2015) Moskovskaya oblast' nachinaet reformu sfery ritual'nykh uslug [Moscow Region Starts the Reform of Funeral Services]. *OSNOVA, Obshchestvenno-politicheskaya gazety Naro-Fominskogo rajona*. Available at: <http://www.osnova-nf.ru/index.php?a=7482>, accessed 31 May 2017.
- “Poslednij prijut” strogo po prejskurantu (2015) [The ‘Last Shelter’ Strictly According to the Price-list]. *Samarskaya gazeta*. Available at: http://sgpress.ru/Vlast_/Poslednij-priyut-strogo-po-prejskurantu62360.html, accessed 31 May 2017.
- Rodnye mogily. Khvatit li mest na nizhegorodskikh kladbishchakh? (2015) [Native Graves. Will There Be Enough Places on the Nizhny Novgorod Cemeteries?] *Argumenty i fakty (Nizhny Novgorod)*. Available at: <http://www.aif-nn.ru/society/details/1490720>, accessed 31 May 2017.
- Pronina L. (2014) Finansovye osnovy munitsipal'noj reformy 2014 goda [The Financial Basics of the Municipal Reform in 2014]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*, no 12, pp. 3–10. Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22742842>, accessed 31 May 2017.
- Rudnykh A. (2015) Kladbishchenskij tariff [The Cemetery Rate]. *Respublikanskaya obshchestvenno-politicheskaya gazeta “Yakutiya”*. Available at: <http://www.gazetayakutia.ru/index.php/component/k2/item/19012-kladbishchenskij-tarif>, accessed 31 May 2017.
- Sokolova M. (2015) Oblastnaya prokuratura nashla narusheniya sanitarnogo zakonodatel'stva na trekh sverdlovskikh kladbishchakh [The Regional Prosecutor’s Office Found Violations of the Sanitary Legislation on Three Sverdlovsk Cemeteries]. *JustMedia*. Available at: http://justmedia.ru/news/society/oblastnaya_prokuratura_nashla_narusheniya_sanitarnogo_zakonodatelstva_na_treh_sverdlovskih_kladbishchah, accessed 31 May 2017.
- Sperantsev V. (2015) Spetskombinat Voronezha: vykhod iz sumraka [The Special Enterprise of Voronezh: Out of Darkness]. *ABIREG.ru*. Available at: http://www.abireg.ru/print/n_44047.html, accessed 31 May 2017.

- Spiker regional'nogo parlamenta provel priem grazhdan v ZATO Shihanu (2015) [The Speaker of the Regional Parliament Held a Reception of Citizens in ZATO Shikhany]. *Edinaya Rossiya*. Available at: <http://saratov.er.ru/news/2015/11/13/spiker-regionalnogo-parlamenta-provel-priem-grazhdan-v-zato-shihany/>, accessed 31 May 2017.
- Technologii v mogile (2015) [Technologies in the Grave]. *SPOK*. Available at: <http://pohoronotrasl-souz.ru/news/novosti-pokhoronnoj-otrasle/566-tekhnologii-v-mogile>, accessed 31 May 2017.
- Territoriyu razrushennogo kladbishcha v derevne Unitsa raschistili spustya dva mesyatsa posle uragana (2015) [The Ruined Cemetery in the Village Unitsa Taken Care of Only Two Months After the Storm]. *Internet-gazeta Stolitsa*. Available at: <http://www.stolica.onego.ru/news/283509.html>, accessed 31 May 2017.
- Umershie v poselke Vanino Khabarovskogo kraja «grozyat» zhivym (2015) [The Dead in the Vanino of the Khabarovsk Krai 'Threaten' the Alive]. *AmurMedia.ru*. Available at: <http://amurmedia.ru/news/society/24.08.2015/456660/umershie-v-poselke-vanino-habarovskogo-kraja-grozyat-zhivim.html>, accessed 31 May 2017.
- Uvelichen normativ na sodержanie munitsipal'nykh kladbishch v Podmoskov'e na 2016 god (2015) [The Allowance on the Maintenance of Municipal Cemeteries Increased in 2016]. *Vesti Podmoskov'ya*. 26.10.2015. Available at: <http://rv-mo.ru/moscow-area/uvelichen-normativ-na-soderzhanie-municipalnykh-kladbishch-v-podmoskove-na-2016-god/>, accessed 31 May 2017.
- V Apatitakh zakonchilis' mesta na kladbishche (2015) [Cemetery Land in Apatity Is Over]. *FlashNord.com*. Available at: <http://flashnord.com/news/v-apatitah-zakonchilis-mesta-na-kladbishche>, accessed 31 May 2017.
- V Cheboksarakh zamglavi «Ritual'nukh uslug» osuzhden za moshennichestvo I podkup (2015) [The Deputy Head of 'Funeral services' Convicted of Fraud and Bribery in Cheboksary]. *IA Regnum*. Available at: <https://regnum.ru/news/1942161.html>, accessed 31 May 2017.
- V Ostrove okolo 400 mogil trebuyut eksgumirovat' (2015) [Around 400 Graves to Be Exhumed in Ostrov]. *Pskovskoe agentstvo informatsii*. Available at: <http://informpskov.ru/news/192117.html>, accessed 31 May 2017.
- V Podmoskov'e na 400-letnem kladbishche stroyat kottedzhi (2015) [Cottage Construction Over 400-year Old Cemetery in the Moscow Region]. *TOP Ul'yanovsk*. Available at: <http://www.ultop.ru/intervjuevy/474/>, accessed 31 May 2017.
- V Podmoskov'e reshili zastrait' kottedzhami kladbishche vremen vojny 1812 goda (2015) [The Cemetery of the Times of the War in 1812 to Be Built Up by Cottages in the Moscow Region]. *Regnum.ru*. Available at: <http://regnum.ru/news/economy/1957554.html>, accessed 31 May 2017.
- Vechnyj pokoj pod kolesami avto (2015) [Eternal Rest Under the Wheels of Cars]. *Pokhoronnyj portal*. Available at: <http://www.funeralportal.ru/news/1167/36016.html>, accessed 31 May 2017.
- Vesna v Khakhasii otmechena rostom nezakonnykh svalok (2015) [Spring in Khakassiya is Marked by the Growth of Illegal Dumps]. *Informatsionnoe agentstvo "Khakhasiya"*. Available at: <http://www.19rus.info/index.php/obshchestvo/item/30327-vesna-v-khakasii-otmechena-rostom-nezakonnykh-svalok>, accessed 31 May 2017.
- Vyrubili pod kladbishche? (2015) [Cut to Leave Space for the Cemetery?]. *33gorod.ru*. Available at: <http://33gorod.ru/vladnews/45036-vyrubili-pod-kladbishhe.html>, accessed 31 May 2017.
- Zagremeli pod fanfary: pokhoronnym biznesom v Volzhskom zanyalis' prokurory (2015) [The Prosecutors Check Funeral Business in Volzhsky]. *Gorodskoyportal.ru*. Available at: <http://gorodskoyportal.ru/volgograd/news/polit/16788342/>, accessed 31 May 2017.
- Zelenaya T. (2015) Poyavitsya li v Astrakhani krematorij? (2015) [Will Astrakhan Get a Crematorium?]. *Astrakhanskij novostnoj portal*. Available at: <http://kaspinfo.ru/pojavitsja-li-v-astrakhani-krematorij/>, accessed 31 May 2017.
- Zemlya – pukhom. Na chto idut ritual'nye agentstva v bor'be za klienta (2015) [Rest in Peace. What Can Funeral Enterprises Do to Get a Client]. *Argumenty i fakty (Kaliningrad)*. Available at: http://www.klg.aif.ru/society/zemlya_-_puhom_na_chto_idut_ritualnye_agentstva_v_borbe_za_klienta, accessed 31 May 2017.
- Zhiteliam derevni Unica ofitsial'no razreshili raschishchat' kladbishche, postradavshee ot uragana (2015) [Unitsa Residents Officially Allowed to Clear the Cemetery Affected by the Hurricane]. *Ofitsial'nyj sait administratsii Kondopozhskogo munitsipal'nogo rajona*. Available at: http://amsu.kondopoga.ru/new/all_news/40305.html, accessed 31 May 2017.