
РОССИЯ В МИРОВОМ КОНТЕКСТЕ

Сократические дискуссии о судьбах России

В этом номере журнала «Мир России» мы публикуем ряд выступлений участников Сократических чтений о судьбах России и материалы «круглого стола», посвященного книге А.Г. Вишневого «Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР» (М.: ОГИ, 1998), проведенного в рамках этой встречи.

Третьи сократические чтения по географии, состоявшиеся в Старой Руссе 2—5 мая 2002 г., продолжили традицию первых и вторых чтений (соответственно май 1993 г., Ростов Великий, и май 2001 г., Плёс). Уже первые чтения, посвященные проблеме незнания в географии, ставили перед собой задачу не провести смотр достижений, а нащупать болевые точки в развитии географической науки, осознать наше незнание, сформулировав те вопросы, на которые предстоит ответить в будущем, подвергнуть критике устоявшиеся представления, становящиеся преградой для движения научной мысли. Первые чтения так же как и вторые, следовавшие в силу экономических трудностей лишь через восемь лет, носили отчетливый междисциплинарный характер — никакая наука не может быть отдельной планетой, а сомнения и критика не могут иметь границ. Ставшее традиционным участие философов, специализирующихся в области методологии науки, связано именно с тем, что научное сообщество, предавшееся сомнениям и самоанализу, нуждается в товарищах по поиску выхода не менее, чем человек, переживающий глубокий внутренний разлад, нуждается в помощи психоаналитиков.

Междисциплинарный характер третьих чтений был выражен еще ярче, что с неизбежностью обуславливалось их темой «Россия в современном мире: поиск новых интеллектуальных подходов». В них приняли участие математики, философы, социологи, демографы и, разумеется, географы. Представители любой из перечисленных дисциплин могли бы с полным правом организовать критическое обсуждение этих животрепещущих проблем, ибо каждая наука имеет на них свой взгляд и свои подходы к их изучению. Мышление географов проникнуто представлениями о симметрии пространства и времени — ведь исторические процессы, разворачивающиеся во времени, распространяются в географическом пространстве. Отсюда особая любовь географов к исторической синхронизации: картина пространственного распространения инноваций — это мгновенная фотография распространяющихся волн, образ остановленного на мгновение времени. Именно такой подход может оказаться весьма плодотворным при обсуждении проблем догоняющего развития.

Бурные дискуссии разделили участников чтений на «монистов» и «дуалистов», придерживающихся соответственно представлений о едином пути разви-

тия для всего мира и представлений о принципиальных аксиологических различиях между Западом и Востоком, мимо которых бурно течет научно-технический прогресс, весьма мало влияя на их суть. Очевидно, что сторонники этих взглядов по-разному оценивают и грядущее мировое развитие, и роль любезного отечества в нем. Однако расхождения между ними значительно менее глубоки, чем между монистами и дуалистами в философии. Более того, эти расхождения минимальны в констатационной части и относятся они по преимуществу к оценке перспектив. И это нельзя считать случайным, ибо всем участникам чтений одинаково дорог тот мир, который создан великой западной цивилизацией, как бы они не расходились между собой в оценках его прочности и долговечности.

В.А. Шунер