

## **Из России в Россию: откуда и куда едут внутренние мигранты**

Н.В. МКРТЧЯН

### **Новый вектор миграций: с востока на запад**

На протяжении последних столетий население России двигалось на север и восток. Аграрное перенаселение, необходимость заселения бескрайних сибирских просторов, индустриализация восточных районов страны, резко усилившаяся в годы войны в связи с эвакуацией тысяч заводов, послевоенное освоение природных богатств — вот основные причины, сопровождавшие не всегда добровольное переселение.

Отток населения шел из Центрально-Черноземного, Волго-Вятского и Уральского районов (первые два теряли населения с конца XIX в., Урал — с 1950-х гг.), ряда регионов Центра и Поволжья. В то же время устойчиво притягивали население Москва, Ленинград и некоторые расположенные вблизи них области. В 1970—1978 гг. положительный миграционный прирост населения Центрального района был обеспечен за счет притока в Москву, Московскую и Владимирскую области, в 1979—1988 гг. к ним присоединились некоторые другие регионы.

За счет миграции росло население равнинного Предкавказья, в то время как из большинства национальных республик население выезжало.

Процесс движения населения на восток не был равномерным, не все территории к востоку от Урала притягивали мигрантов. Так, в 1960-е гг. Западная Сибирь потеряла за счет миграции 800 тыс. человек, отток населения был и из Восточной Сибири [Макарова, Морозова, Тарасова 1986, с. 27]. Незначительный отрицательный миграционный баланс у этих районов сохранялся и в 1970-х гг. (табл. 1).

Стабильный миграционный приток населения шел на Дальний Восток, незначительный отток в 1970—1980-х гг. был только из Сахалинской области.

Ситуация стала меняться во второй половине 1980-х гг., когда начался незначительный отток населения с российского Севера. Одновременно прекратился отток из большинства регионов европейской части страны. Что послужило тому причиной? Прежде всего первые ростки рыночной системы хозяйства открыли для социально-активных людей, которые составляли основу пересе-

Таблица 1 **Общие коэффициенты миграционного прироста (убыли) по экономическим районам России в последние десятилетия (на 10 тыс. населения)**

Регион	1970-1978 гг.	1979-1988 гг.	1989-1998 гг.
Россия, всего	1	13	21
Северный	5	7	-50
Северо-Западный	78	56	27
Центральный	25	34	38
Волго-Вятский	-47	-27	22
Центрально-Черноземный	-49	-18	68
Поволжский	11	-1	48
Северо-авказский	11	4	49
Уральский	-51	-28	19
Западно-Сибирский	-9	58	18
Восточно-Сибирский	-9	5	-21
Дальневосточный	70	45	-102

*Источники:* [Население России 2000, с. 145].

ленческих контингентов, возможность получения высоких заработков не за тысячи километров, а в своем городе или поселке. Стимулов ехать за «длинным рублем» стало гораздо меньше, к тому же административно-распределительная система дала трещину, хорошее прежде снабжение северных городов и поселков нарушилось. В такой ситуации многие не спешили менять место жительства, а население десятиmillionного российского севера застыло в тревожном ожидании.

Когда начали распадаться Советский Союз и социалистическая экономика, население стало спешно покидать Север, где бывшие установленные государством льготы и надбавки к заработной плате в условиях галопирующей инфляции не только потеряли стимулирующую роль, но и не обеспечивали поддержания достойного уровня жизни. Кроме того, во многих городах и поселках происходил распад социальной сферы, заявила о себе безработица. Многие выходцы из бывших союзных республик (Украины, Белоруссии) устремились назад, в свои «национальные квартиры», боясь потерять забронированное на родине жилье, наработанный пенсионный стаж.

Привлекательными в миграционном отношении стали центральные и юго-западные регионы страны, куда к тому же шел приток вынужденных мигрантов и репатриантов из бывших республик, демобилизованных военных из расформированных воинских частей. Картина территориального движения населения России изменилась коренным образом, прервав надолго (а может навсегда) продолжающееся на протяжении столетий движение населения на север и восток страны.

## Объем миграций сокращается, доля внутренних миграций растет

В последние годы много сказано о миграции в Россию из-за ее пределов, о репатриации русских и других этнических россиян, о вынужденной миграции, сопровождавшей вооруженные конфликты на обломках бывшего СССР. Внутророссийская миграция, по своим масштабам существенно превосходящая внешнюю, была несколько обойдена вниманием ученых и публицистов.

За 12 лет (с 1989 по 2000 г.) миграционный оборот населения России составил 52,4 млн человек. Это не значит, что столько жителей страны участвовали в миграции, так как один человек мог совершать миграционные перемещения за этот промежуток времени не один раз. Это общий объем переселений, зафиксированных статистикой.

При этом три четверти миграционных перемещений осуществлялись внутри России (рис. 1), 55 % из них — в пределах одних и тех же субъектов Федерации — областей, краев, республик, а 45 % — между ними.

За 1989—2000 гг. доля внутренней миграции в общем объеме переселений не опускалась ниже 66 % — в годы максимального притока в страну из стран СНГ и Балтии, в последние же годы на нее приходится более 80 % всех миграционных перемещений.

Но особенно важно подчеркнуть, что число переселений — как внутренних, так и внешних, по крайней мере зарегистрированных, в течение 1990-х гг. непрерывно снижалось: в 2000 г. общее число миграционных перемещений составило 2,8 млн человек против 6,3 млн в 1989 г. (рис. 2).

Оборот внутренней миграции сокращался синхронно во всех округах Российской Федерации (рис. 3). Наиболее резкое сокращение интенсивности миграции происходило в самом начале 1990-х гг. Затем в 1994—1995 гг. был отмечен некоторый их рост, однако с 1996 г. объемы переселений снова начали снижаться повсеместно. Снижение объемов миграции — следствие серьезного кризиса, оно осложняет становление нормальных рыночных механизмов функционирования рынков труда и жилья.

Несмотря на то что интенсивность миграции повсеместно снизилась, обращает на себя внимание тот факт, что за десятилетие округа восточной части страны отличались сравнительно более высоким миграционным оборотом.

В конце 1990-х гг. переток населения между отдельными частями страны сокращается. В 2000 г. только Центральный округ демонстрирует стабильный миграционный прирост за счет внутророссийской миграции. Одновременно на полюсе оттока — в Дальневосточном округе — миграционная убыль теряет интенсивность (рис. 4).

## Регионы-получатели и регионы-доноры

После смены на рубеже 1980—1990-х гг. основного направления миграции картина внутренней миграции не оставалась статичной. Оценить ее изменения по-

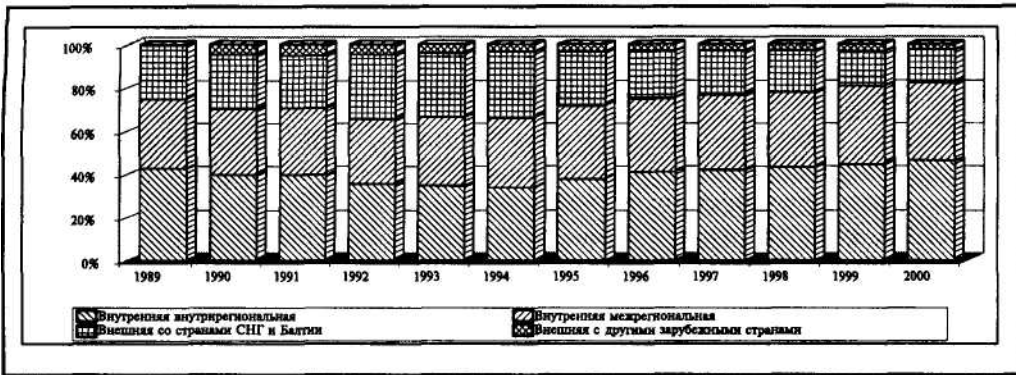


Рис. 1 Составляющие миграционного оборота России в 1989–2000 гг.

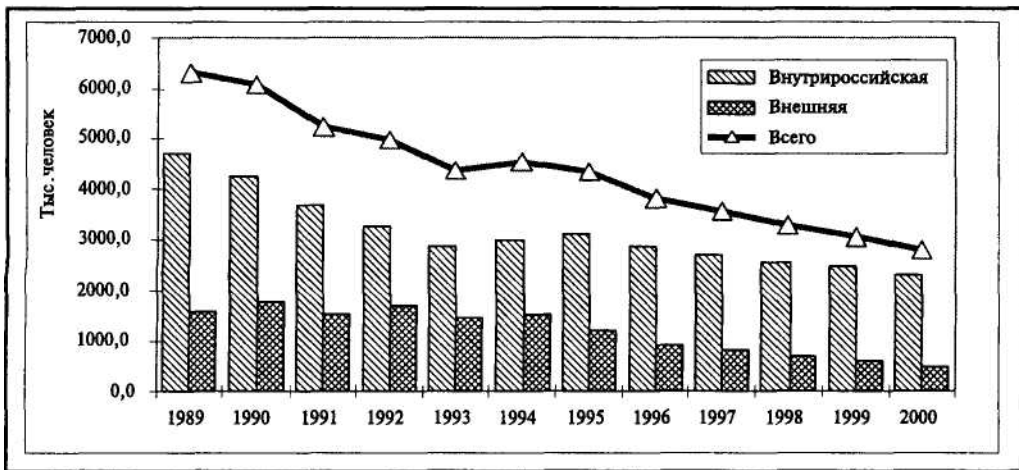


Рис. 2 Динамика объемов внутренней и внешней миграции в 1989–2000 гг.

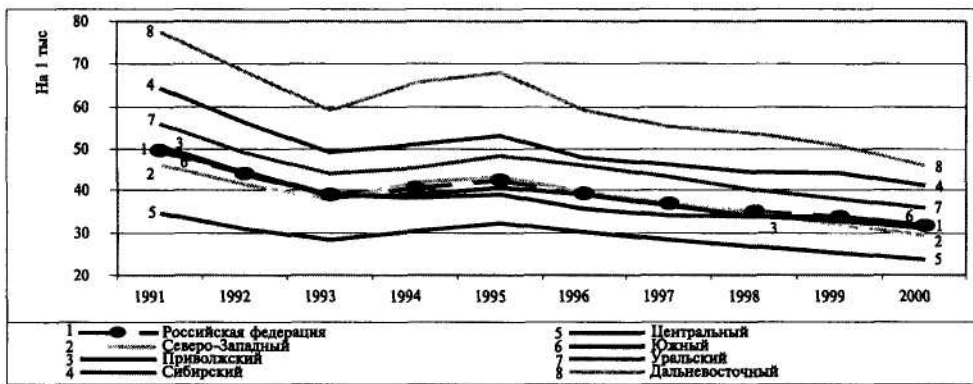


Рис. 3 Оборот внутророссийской миграции по федеральным округам в 1991–2000 гг.

*Из России в Россию: откуда и куда едут внутренние мигранты*

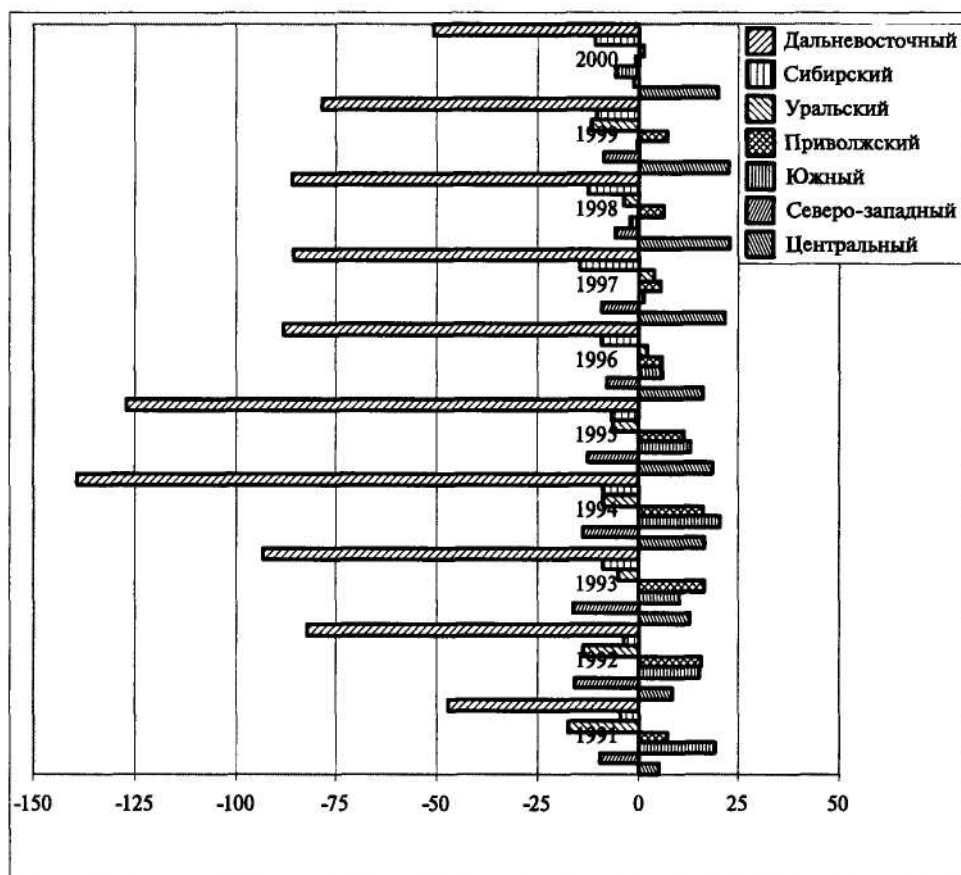


Рис. 4 Интенсивность миграционного прироста (убыли) населения в 1991—2000 гг. (на 10 тыс. постоянного населения)

может матрица межрайонной миграции<sup>1</sup>, построенная для федеральных округов Российской Федерации (табл. 2). Данные таблицы позволяют оценить не объемы миграции между федеральными округами, а ее результативность.

Из табл. 2 видно, что за последнее десятилетие положительный баланс внутророссийской миграции был в Центральном, Приволжском и Южном федеральных округах, они получили за счет миграции с другими округами 1 078 тыс. человек, остальные теряли население. При этом Центральный округ притягивал население из всех округов, Приволжский — из всех, кроме Центрального, Южный — из всех, кроме двух вышеназванных. Дальневосточный округ отдавал население всем остальным.

Сопоставив таким образом сальдо отдельных округов с каждым миграционным партнером того же (окружного) уровня, можно ранжировать их по

<sup>1</sup> Такая матрица позволяет оценить не только общий результат миграции для отдельно взятой территории, но и миграцию с другими территориями того же ранга.

Таблица 2 **Нетто-миграция между федеральными округами Российской Федерации в 1991—2000 гг., тыс. человек**

территорией	Получено или потеряно территорией							
	Россия, всего	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Россия, всего		618,3	-148,6	165,1	294,6	-73,8	-185,9	-669,8
Центральный	-618,3		-134,3	-89,9	-38,2	-51,8	-104,3	-199,8
Северо-Западный	148,6	134,3		31,3	63,5	-4,4	-23,0	-53,1
Южный	-165,1	89,9	-31,3		19,4	-26,4	-66,8	-149,9
Приволжский	-294,6	38,2	-63,5	-19,4		-59,4	-72,4	-118,1
Уральский	73,8	51,8	4,4	26,4	59,4		-28,1	-40,2
Сибирский	185,9	104,3	23,0	66,8	72,4	28,1		-108,8
Дальневосточный	669,8	199,8	53,1	149,9	118,1	40,2	108,8	

Таблица 3 **Ранжирование федеральных округов по итоговой результативности двустороннего миграционного обмена за 1991—2000 гг. (нетто-миграция в тыс. человек)**

Федеральный округ	Ранг						
	1	2	3	4	5	6	7
	Центральный	Приволжский	Южный	Северо-Западный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Всего,	618,3	294,6	165,1	-148,6	-73,7	-185,9	-669,8
в том числе:							
с округами более низкого ранга	618,3	332,8	274,5	80,5	68,3	108,8	
с округами более высокого ранга		-38,2	-109,3	-229,1	-142	-294,6	-669,8

результативности (табл. 3). Округ, первый по рангу (лидер межокругного миграционного обмена), имеет положительный миграционный прирост в обмене населением со всеми другими федеральными округами России. Следующий за ним округ (второй ранг) имеет положительное сальдо за счет миграции со всеми округами, кроме первого, третий ранг присваивается округу, получающему население из всех других округов, за исключением первого и второго и т. д.

Используя тот же метод, можно ранжировать федеральные округа по результативности двустороннего миграционного обмена для каждого года последнего десятилетия (табл. 4).

Ранжирование федеральных округов Российской Федерации по результативности двусторонних миграционных связей позволяет оценить их место в миграционном поле страны. Как видим, за последнее десятилетие позиции округов менялись. Южный федеральный округ, поначалу лидировавший в двустороннем миграционном обмене, уступил свое место Приволжскому и Центральному, а затем — Уральскому и даже Северо-Западному. Ухудшилось положение Сибирского округа, во второй половине 1990-х гг. — Приволжского. Напротив, Центральный округ, в 1991 г. занимавший третье место, с 1995 г. прочно удерживает за собой первое место. Лучше стали позиции Уральского и Северо-Западного округов. Только Дальневосточный округ стабильно занимал

*Из России в Россию: откуда и куда едут внутренние мигранты*

Таблица 4 Ранжирование федеральных округов по ежегодной результативности двустороннего миграционного обмена в 1991—2000 гг.\*

Год	Ранг						
	1	2	3	4	5	6	7
1991	Южный	Привел.	Центр.	Сибир.	С.-Зап.	Урал.	Д.-Вост.
	40,1	23,6	20,2	-9,2	-14,4	-22,1	-38,1
1992	Привол.	Центр.	Южный	Урал.	Сибир.	С.-Зап.	Д.-Вост.
	49,8	33,2	32,1	-17,3	-7,5	-24,1	-66,0
1993	Привел.	Центр.	Южный	Урал.	С.-Зап.	Сибир.	Д.-Вост.
	53,0	47,6	21,6	-6,3	-24,3	-18,0	-73,6
1994	Привел.	Центр	Южный	Урал.	С.-Зап.	Сибир.	Д.-Вост.
	51,3	63,1	43,2	-11,1	-20,2	-17,8	-108,6
1995	Центр.	Привел.	Южный	С.-Зап.	Урал.	Сибир.	Д.-Вост.
	70,8	37,3	28,5	-18,2	-7,5	-14,1	96,8
1996	Центр.	Привел.	Южный	Урал.	С.-Зап.	Сибир.	Д.-Вост.
	60,4	20,0	13,3	3,1	-11,5	-19,0	-66,3
1997	Центр.	Урал.	Привал.	Южный	С.-Зап.	Сибир.	Д.-Вост.
	80,8	5,0	18,2	3,2	-13,1	-30,5	-63,6
1998	Центр.	Привел.	Южный	С.-Зап.	Урал.	Сибир.	Д.-Вост.
	85,4	20,4	-3,7	-8,4	-4,7	-25,7	-63,3
1999	Центр.	Привал.	Южный	С.-Зап.	Урал.	Сибир.	Д.-Вост.
	82,9	23,3	-0,5	-12,6	-14,3	-21,6	-60,0
2000	Центр.	С.-Зап.	Урал.	Привал.	Южный	Сибир.	Д.-Вост.
	73,9	-1,6	1,6	-2,3	-12,6	-22,4	-36,6
2001	Центр.	С.-Зап.	Урал.	Южный	Привал.	Сибир.	Д.-Вост.
	72,6	6,6	3,5	-11,9	-13,5	-26,1	-31,2

\* Цифрами обозначены объемы нетто-миграции для каждого округа в соответствующем году в тыс. человек

последнее место, отдавая население на протяжении десятилетия всем без исключения округам.

Интересно отметить, что в годы относительного (насколько это может быть в нынешних российских условиях) экономического благополучия (1997, 2000—2001 гг.) улучшается положение Уральского и Северо-Западного округов, они занимают соответственно более высокие ранги; напротив, во время ухудшения общей экономической ситуации (1998—1999 гг.) они уступают позиции Южному и Приволжскому округам. Повышающаяся позиция Северо-Западного округа в последние годы в значительной степени связана с привлекательностью С.-Петербурга и Ленинградской области.

## Москва — старый новый лидер

В первой половине 1990-х гг. Москва в определенной мере утратила роль центра, притягивающего мигрантов. Согласно данным официальной статистики, за

счет внутрисосийской миграции в 1991—1995 гг. ее миграционный прирост составил лишь 11 тыс. человек, что ничтожно мало по сравнению с былыми временами<sup>2</sup>. Более того, в 1992—1993 гг. Москва теряла население, как и С.-Петербург и многие другие российские города. Такие тенденции дали почву для суждений о развороте вспять процесса урбанизации, о нарушении его стадильности. Все это сказалось и на миграционных итогах Центрального и Северо-Западного округов.

Однако со второй половины 1990-х гг. итоги миграции вновь заставили говорить о Москве как самом мощном магните для мигрантов из всех регионов страны. За 1996—2000 гг. только за счет внутрисосийской миграции столица получила 207,9 тыс. миграционного прироста. В среднем за год это немного — чуть более 40 тыс. человек, но это больше, чем в любом другом регионе России, и это 54 % прироста всего Центрального федерального округа. Население Москвы составляло на начало 2001 г. 23,3 % от населения ЦФО.

Откуда же забирала Москва столько мигрантов? Как видно из рис. 5, основным миграционным «донором» для нее служили другие субъекты Центрального округа — они обеспечивали 40 % миграционного прироста. Почти столько же давали соседние Южный, Приволжский и Северо-Западный округа. На регионы восточной части страны приходилось менее четверти миграционного прироста столицы.

Рассмотрение результативности миграции в пределах Центрального округа показывает, что из 84 тыс. человек миграционного прироста Москвы 30,1 тыс. обеспечила Московская область, почти столько же — 28,8 тыс. — дали пять соседних областей — Тверская, Владимирская, Рязанская, Тульская, Калужская.

В свою очередь, Московская область за счет других областей Центрального округа с лихвой восполнила отток населения в Москву. Основные миграционные партнеры и доноры те же — соседние регионы. Столичная область имеет миграционный прирост со всеми регионами страны (за исключением Москвы).

Столичный регион по праву может считаться самым привлекательным в миграционном отношении в настоящее время.

В Центральном округе только один регион (за исключением Москвы с областью) имеет положительный баланс миграции в пределах округа — Белгородская область. Она отдает население только Москве с областью и С.-Петербургу, со всеми другими регионами страны имеет положительное сальдо миграции. Да и отток населения в столичный регион за последние 5 лет составил менее 2 тыс. человек.

Хорошие результаты миграции в пределах Центрального округа имеют Липецкая, Орловская, Воронежская, Ярославская области, расположенные на некотором отдалении от Москвы.

На данном примере четко прослеживается центростремительность миграционных процессов в современной России. Сам Центральный округ притягивает население из всех остальных федеральных округов, в пределах округа населе-

---

<sup>2</sup> Стоит оговориться, что миграция в Москву во все времена в значительной степени являлась нерегистрируемой из-за жесткой системы прописки, а впоследствии — из-за сложностей регистрации. Но в начале 1990-х гг. эти ограничения не были более жесткими, чем в 1970-х или в 1980-х гг., и сокращение миграции в Москву, по всей вероятности, было реальным.



## Из России в Россию: откуда и куда едут внутренние мигранты

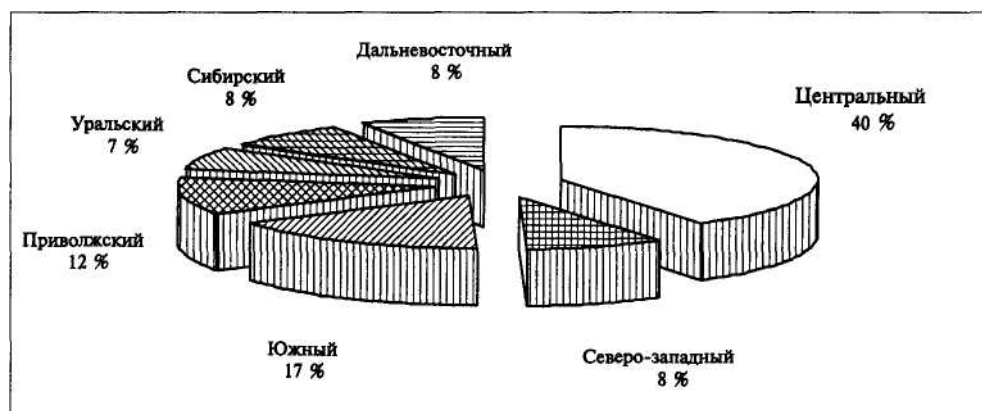


Рис. 5 Распределение миграционного прироста Москвы по федеральным округам в 1996—2000 гг.

ние стягивается в столичный регион, а жители Московской области активно переселяются в Москву.

## Формирование новых центров притяжения

Хотя движение населения в Москву по мощности в последние годы превосходит все другие миграционные потоки, пространственное движение населения этим далеко не исчерпывается. На территории страны в последние годы сформировалось еще несколько крупных центров, активно притягивающих население как из соседних, так и из отдаленных регионов.

Прежде всего вслед за Москвой улучшилось положение С.-Петербурга. В 1991—1995 гг. город испытывал миграционную убыль в обмене населением с другими российскими регионами — 17,7 тыс. Лучше были результаты у Ленинградской области — 28,4 тыс. человек, однако этому она обязана положительному балансу с С.-Петербургом.

Во второй половине 1990-х гг. С.-Петербург с областью получили за счет внутрироссийской миграции 81,3 тыс. человек, отток населения шел только в Москву с областью и, незначительный, в соседнюю Новгородскую. При этом убыль со столичным регионом была полностью восполнена за счет других регионов Центрального округа. Вклад округов в миграционный прирост С.-Петербурга и области показан на рис. 6.

В отличие от Москвы с областью для второй столицы гораздо большую роль играет миграция с округами азиатской части страны, которая обеспечивает 44 % миграционного прироста. Большую роль играют европейские «Севера» — миграция оттуда в С.-Петербург и область гораздо интенсивнее, чем в столицу. Поэтому этот регион может по праву считаться вторым по значению миграционным центром всероссийского масштаба.

В Приволжском округе регион, имеющий положительный баланс миграции со всеми другими, — Нижегородская область. Существенные миграцион-

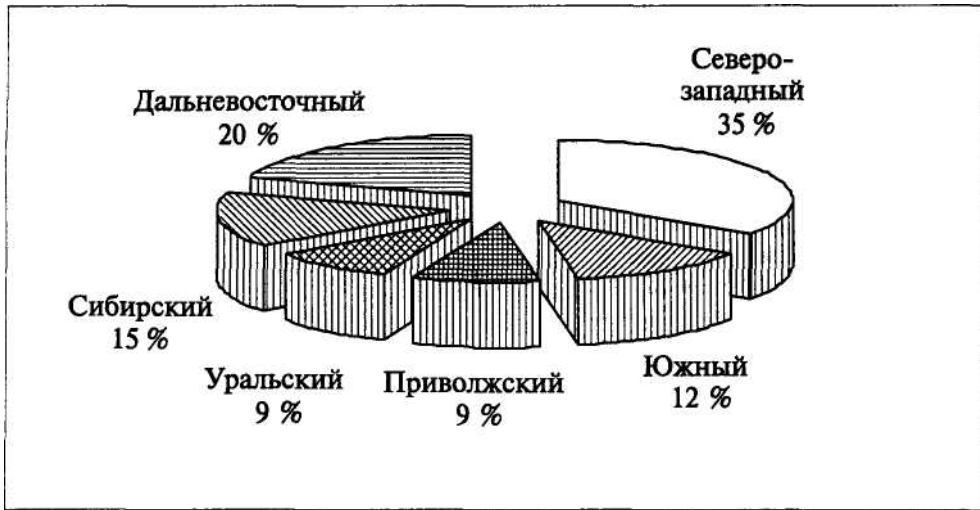


Рис.6 Распределение миграционного прироста Санкт-Петербурга и Ленинградской области по федеральным округам в 1996—2000 гг.

ные потери она несет только в обмене со столичным регионом. Однако Нижегородская область не является таким доминирующим центром, как описанные ранее, у нее есть ряд крупных конкурентов в своем же округе — Республика Татарстан, Самарская область. Только за счет этих трех регионов Приволжский федеральный округ обеспечивает положительный миграционный баланс во внутрисоюзной миграции — их совокупный миграционный прирост за **1996—2000** гг. составил 91,7 тыс. человек (всего Приволжского округа 79,5 тыс.). Устойчивую и значимую миграционную убыль эти регионы имеют только с регионами обеих столиц.

На юге России есть регионы, имеющие значительный прирост во внутрисоюзной миграции. Это равнинное Предкавказье — Краснодарский (78,1 тыс. за 1996—2000 гг.) и Ставропольский (36,8 тыс.) края. В начале 1990-х гг. это были самые привлекательные для мигрантов регионы страны. Очень большое значение для их миграционного баланса имеет миграция в пределах округа: для Ставропольского края она обеспечивает почти весь миграционный прирост, для Краснодарского — почти 40 % прироста. Очень большую долю составляет миграция из Чечни.

В то же время Краснодарский край имеет высокоинтенсивные миграционные связи со многими регионами Сибири, Дальнего Востока и Европейского Севера. Это делает его крупным межрайонным центром миграционного притяжения.

На юге Сибири есть еще один крупный, но уже локальный, центр миграционного притяжения — Новосибирская область. Имея фактически нулевой (слабоотрицательный) миграционный баланс с Уральским, Приволжским, Южным и Северо-Западным округами, она притягивает население из всех регионов Сибири и Дальнего Востока.

## *Из России в Россию: откуда и куда едут внутренние мигранты*

Далее на восток ни один регион не может претендовать на звание даже локального центра миграционного притяжения. Все они либо испытывают сильную миграционную убыль, либо более или менее успешно компенсируют миграционный отток в более западные регионы страны за счет соседей, расположенных на севере или востоке от них.

Так, во второй половине 1990-х гг. Хабаровский край, имея миграционную убыль со всеми округами, расположенными западнее, восполнил за счет Дальневосточного почти 30 % миграционной убыли. Иркутская область в этот же период за счет регионов, расположенных восточнее, компенсировала почти 50 % миграционных потерь с западными частями страны.

### Куда уезжают северяне

В России на протяжении 1990-х гг. существовала стабильная и территориально достаточно компактная зона оттока населения. Это — регионы Европейского Севера (Мурманская, Архангельская области, Республика Коми), часть регионов Сибири (Красноярский край, Читинская, Иркутская и Томская области с округами, Республики Бурятия и Тыва) и Дальний Восток. Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа мы не стали включать в зону стабильного оттока населения, так как первый в последние годы притягивает население, а миграционная убыль второго относительно невелика. Кроме того, до 1996 г. отдельная информация по ним отсутствует — они были объединены с Тюменской областью, расположенной значительно южнее.

За 1991—2000 гг. только за счет внутривосточной миграции перечисленные регионы потеряли почти 1,3 млн человек, или почти 6 % населения на начало 1990-х гг. Среди них есть регионы, отток из которых в другие регионы страны был гораздо более интенсивным, — Чукотский АО и Магаданская область, Мурманская область, Республика Саха (Якутия).

Миграционные потери регионов «отдающей» зоны, естественно, сопоставимы с приобретениями «принимающей» (Центральный, Приволжский округа, часть Северо-Западного и Южного округов), но это не означает, что обмен населения между ними идет напрямую: между этими зонами располагается группа регионов с близким к нулевому миграционным балансом, которая получает население из зоны оттока и отдает в принимающую. Это прежде всего регионы Урала и юга Сибири. Некоторые из этих регионов, например, Оренбургская, Курганская области, в последние годы и Алтайский край, имея отрицательный баланс миграционного обмена с другими российскими территориями, с лихвой восполняют его за счет внешней миграции, прежде всего с Казахстаном и государствами Центральной Азии.

Куда же выезжают северяне и жители восточных регионов страны? Учитывая большую протяженность отдающей зоны, целесообразно разделить ее на три части Европейский Север, север Сибири и Дальний Восток.

Регионы Европейского Севера (Мурманская, Архангельская области, Республика Коми и Ненецкий АО) отдают население преимущественно Центру и регионам Северо-Запада (рис. 7). В регионы Азиатской части страны отток очень невелик, причем с Дальневосточным округом Европейский Север имеет даже

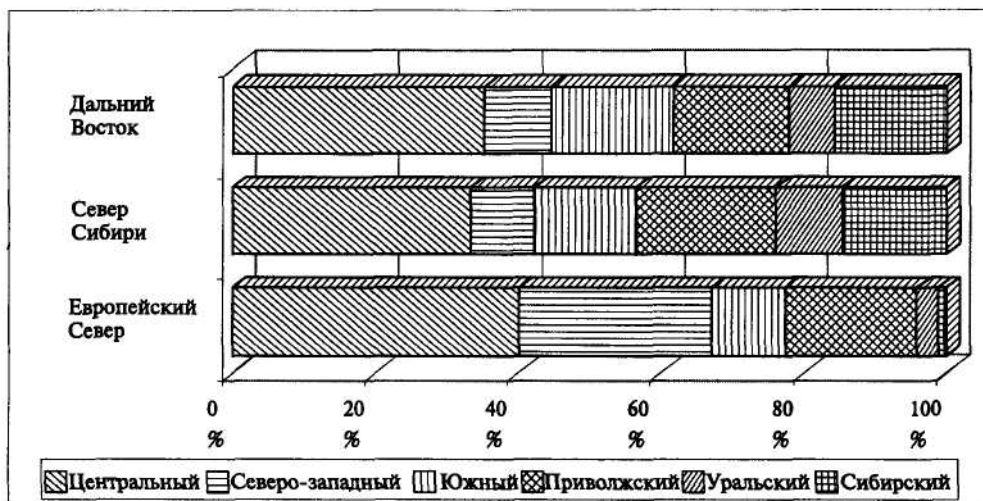


Рис. 7 Распределение миграционной убыли регионов Европейского Севера и севера Сибири, Дальнего Востока по федеральным округам в 1996—2000 гг.

небольшой (за 1996—2000 гг. — 1,1 тыс. человек) миграционный прирост. Наиболее мощные миграционные потоки направлены в С.-Петербург и Ленинградскую область, столичный регион, Краснодарский край, Нижегородскую и Белгородскую области (в сумме на эти регионы приходится 40 % миграционных потерь).

Регионы севера Сибири также теряют население со всеми округами, за исключением Дальнего Востока. Однако миграционный выигрыш за счет последнего невелик и восполняет менее 10 % оттока в другие регионы Сибири и округа, расположенные западнее. Основные места оттока — регионы юга Сибири, Центральный, Приволжский и Южный округа. Самая значительная миграционная убыль складывается у сибирских «северов» с Новосибирской областью; помимо наиболее привлекательных в миграционном отношении регионов Европейской части страны, отток идет также в Челябинскую, Свердловскую области, Республику Хакасию.

Дальний Восток — зона сплошного миграционного оттока. Выезд идет как в Сибирский и Уральский округа (22 % совокупных потерь), так и в округа европейской части. По сравнению с севером Сибири более значительный отток идет в Южный округ. У ряда регионов Дальнего Востока установились давние высокоинтенсивные миграционные связи с югом России.

В пределах Дальнего Востока представляет интерес и внутриокружная миграция. Она направлена с севера на юг — в Хабаровский, Приморский края, Еврейскую АО и Амурскую область. И хотя суммарный отток во второй половине 1990-х гг. в эти регионы с севера был таким же, как в столичный регион (почти 20 тыс. человек), этот поток заслуживает внимания.

Еще одна важная особенность миграции северян — слабый миграционный обмен населением между соседними регионами Севера. Так, в 1996—2000 гг. из

### *Из России в Россию: откуда и куда едут внутренние мигранты*

Магаданской области в Республику Саха (Якутия) выехали немногим более 0,5 тыс. человек, в то время как в отдаленную Белгородскую область — 2,1 тыс. В Чукотский АО из соседних Магаданской, Камчатской областей и Якутии за последние 5 лет прибыли менее 0,6 тыс. человек, а из Краснодарского края и Ростовской области — более 0,7 тыс. человек. Не случайно северяне называют южные регионы страны материком: они похожи на отдельные острова, между которыми фактически отсутствует транспортное сообщение и миграционные контакты.

Стабильная зона миграционного оттока не только последнего десятилетия, но и предшествовавших — национальные республики Северного Кавказа (за исключением Адыгеи, населенной в основном русскими), к которым ранее территориально, а теперь и административно примыкает Калмыкия. Во второй половине 1990-х гг. отток из указанных регионов в другие части страны составил приблизительно 140 тыс. человек<sup>3</sup>. Специфика региона в том, что основная убыль у него складывается с другими регионами Южного округа (рис. 8).

В свою очередь половина миграционных потерь национальных республик с другими регионами Южного округа пришлась на Ставропольский край, еще четверть — на Краснодарский. Значительный по масштабам отток идет в регионы обеих столиц.

Картина миграционных процессов в пределах России будет неполной еще без одного компонента. Ряд регионов, расположенных в Центральной России, испытывают миграционную убыль. Пока из государств СНГ и стран Балтии в эту часть страны шел интенсивный миграционный приток, такие особенности внутривосточной миграции не были заметны. Однако в 2001 г. резко сократившийся (по крайней мере регистрируемый) приток мигрантов создал такую ситуацию, когда в Центральной России к повсеместной естественной убыли населения добавилась миграционная.

В 1996—2000 гг. отток населения за счет внутривосточной миграции испытывали Курская, Смоленская, Тульская, Тамбовская, Рязанская области, Республика Мордовия. Убыль населения идет главным образом в другие регионы Центра.

Из Республики Мордовии идет миграционный отток также в другие регионы Приволжского округа.

Представляется, что делить территорию России на принимающую и отдающую части значит существенно упрощать и смазывать яркую картину миграционного взаимодействия регионов страны. Проведенное рассмотрение двусторонних миграционных связей регионов России позволило определить основные направления межрегионального перераспределения населения России:

1. Восток -> Запад. Это тенденция устойчива на протяжении всего последнего десятилетия.

2. Центрально-Российские области -> крупнейшие мегалополисы (прежде всего Москва и С.-Петербург). Эта старая тенденция заявила о себе с особой остротой в последние три—четыре года.

3. Национальные республики Северного Кавказа -> равнинное Предкавказье, крупнейшие города Центра и Поволжья. Тенденция устойчивая.

<sup>1</sup> Цифра ориентировочная, так как в Чеченской Республике не ведется учет прибывших.

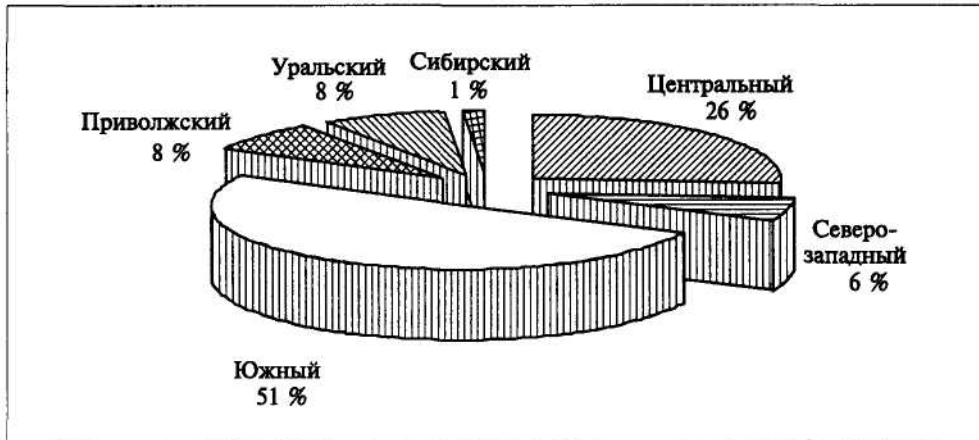


Рис. 8 Распределение миграционной убыли национальных республик юга России по федеральным округам в 1996—2000 гг.

Таблица 5 Сальдо внутрироссийской миграции для некоторых регионов Центральной России в 1996—2000 гг.

Регион	Миграционная убыль, тыс. человек	В том числе с другими регионами ЦФО
Курская обл.	-3,1	-9,7
Рязанская обл.	-5,6	-11,2
Смоленская обл.	-3,9	-8,3
Тамбовская обл.	-6,9	-9,9
Тульская обл.	-1,8	-11,5
Респ. Мордовия	-8,7	-4,6

Другие важные направления перераспределения населения России:

Север Дальнего Востока -> Юг Дальнего Востока;

Европейский Север -> С.-Петербург и Ленинградская область;

Дальний Восток -> равнинное Предкавказье;

Приграничные с Казахстаном регионы -> городские агломерации Поволжья и Урала.

Важно, что на территории России сформировался ряд мощных центров притяжения населения, ведущая роль среди которых принадлежит Москве.

## Литература

Макарова Л.В., Морозова Г.Ф., Тарасова Н.В. Региональные особенности миграционных процессов в СССР. М., 1986.

Численность, состав и движение населения в РСФСР. М.: РИИЦ Госкомстата РСФСР, 2000.