

Миграция и регион

На примере Приволжского федерального округа¹

Н.В. МКРТЧЯН

Миграционная ситуация в России в последние годы меняется. К настоящему времени миграционный прилив, спровоцированный распадом СССР и носивший в основном вынужденный спонтанный характер, завершился. Обозначился переход к качественно иному этапу развития, когда обеспечение притока населения требует целенаправленных управляющих воздействий.

Со времени переписи населения 1989 г. по 2002 г. миграционный прирост населения России составил 5,6 млн человек². Россия в 1990-х годах стала одной из стран с наиболее значительными масштабами иммиграции, уступая по числу прибывших только США и Германии.

Однако миграционный приток населения распределяется по территории страны неравномерно. Наиболее привлекателен Центральный федеральный округ, роль которого в последние годы существенно возросла. Это происходит даже в условиях, когда миграция из стран Балтии почти прекратилась, а из стран СНГ уменьшилась в несколько раз. Центральный федеральный округ — единственный, где приток населения в оба пятилетия 90-х годов был примерно одинаковым. В 1991—1995 гг. округ впитал 36 % положительной нетто-миграции в стране, а в следующем пятилетии — половину. В 2001—2002 гг. Центральный округ получил практически всю миграцию, перераспределяемую между округами в результате внутренней миграции, и более половины прироста за счет внешней миграции.

Несмотря на то что притяжение центра сейчас проявляется значительно сильнее, чем в 1980-х и 1990-х годах, в 2000 г. здесь вновь появились области с отрицательным суммарным миграционным приростом (Тамбовская и Смолен-

¹ Статья является частью исследования «Миграционная ситуация в Приволжском федеральном округе», выполненного в 2002 г. исследовательским коллективом под руководством С.С. Артоболевского и Ж.А. Зайончковской по заказу и при поддержке Центра стратегических разработок Приволжского федерального округа.

² Данные предварительных итогов переписи населения 2002 г. Текущий учет оценивал масштабы иммиграции на территорию России меньше на 1,8 млн человек.

Таблица 1 Миграционный прирост населения по федеральным округам в 1991—2002 гг., тыс. человек

Федеральный округ	1991—2001	В том числе:			
		1991—1995	1996—2000	2001	2002
Россия,	3404,9	1981,1	1351,5	72,3	87,1
в том числе округа:					
Центральный	1880,4	929,3	839,9	111,2	123,5
Северо-Западный	32,9	-35,2	57,0	11,1	11,1
Южный	972,1	772,2	187,0	12,9	8,3
Приволжский	1172,5	758,0	407,7	6,8	2,8
Уральский	206,3	34,7	160,0	11,6	3,0
Сибирский	69,7	90,3	15,1	-35,7	-33,6
Дальневосточный	-929,0	-568,2	-315,2	-45,6	-27,8

ская). В 2001 г. к ним прибавились Рязанская, Тульская, Тверская, Курская и Брянская обл., во многих других миграционный прирост почти прекратился. С введением визового сообщения с соседними странами Центральной Европы стали менее ощутимыми преимущества географического положения форпостных западных областей России, которые снова превращаются в «глубинку». Сильно сократился и приток населения в области, окаймляющие границу с Казахстаном, а в последние годы почти все они стали терять население, так как миграция из Казахстана и стран Центральной Азии больше не покрывает их потерь.

Москва и Московская обл. в 2000 г. аккумулировали около 70 % чистой миграции в Центральный округ, в 2001—2002 гг. — более 80 %. Они по-прежнему принимают значительное число мигрантов с других территорий страны. Так, в 2002 г. они получили 55,8 тыс. человек (почти 70 % миграционного прироста Центрального округа) за счет миграции из других округов и других областей ЦФО — еще 27,8 тыс. человек, что превысило прирост населения остальных регионов округа за счет миграции из других округов страны.

Помимо внешней миграции на динамику численности населения регионов страны влияет внутренняя миграция, масштабы и направления которой не оставались статичными. Оценить ее результаты поможет матрица межрайонной миграции («шахматка»),³ построенная для федеральных округов Российской Федерации (табл. 2).

Из табл. 2 видно, что за последнее десятилетие положительный баланс внутривосточной миграции был в Центральном, Приволжском и Южном федеральных округах. Они получили за счет миграции из других округов 1078 тыс. человек, остальные население теряли. При этом Центральный округ притягивал

³ Такая матрица позволяет оценить не только общий результат миграции для отдельно взятой территории, но и миграцию с других территорий того же ранга.



Рис. 1. Распределение миграционного прироста Москвы и Московской обл. по федеральным округам в 1991–2002 гг.

Таблица 2. Нетто-миграция между федеральными округами Российской Федерации в 1991–2000 гг., чел.

В обмене с территорией	Получено или потерь по территориям							
	Росси и всего	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Росси и всего		618иу	- 148и6	165и1	т94и6	- 7иу8	- 185и9	- 669и8
Центральный	- 618иу		- 1у4иу	- 89и9	- у8ит	- 51и8	- 1Ц4иу	- 199и8
Северо-Западный	148и6	1у4иу		у1иу	6иу5	- 4и4	- туиЦ	- 5иу1
Южный	- 165и1	89и9	- у1иу		19и4	- т6и4	- 66и8	- 149и9
Приволжский	- т94и6	у8ит	- 6иу5	- 19и4		- 59и4	- 7иу4	- 118и1
Уральский	7иу8	51и8	4и4	т6и4	59и4		- т8и1	- 4Цит
Сибирский	185и9	1Ц4иу	туиЦ	66и8	7иу4	т8и1		- 1Ц8и8
Дальневосточный	669и8	199и8	5иу1	149и9	118и1	4Цит	1Ц8и8	

население из всех округов, Приволжский — из всех, кроме Центрального, Южный — из всех, кроме двух вышеназванных. Дальневосточный округ отдавал население всем остальным.

Сопоставив таким образом сальдо отдельных округов с каждым «миграционным партнером» того же (окружного) уровня, можно ранжировать их по результативности в определенной последовательности (табл. 3). Округ, имеющий первый ранг («лидер» межокружного миграционного обмена), имеет положительный миграционный прирост в обмене населением со всеми другими федеральными округами России. Следующий за ним округ (второй ранг) имеет

Таблица 3 Ранжирование федеральных округов по результативности двустороннего миграционного обмена в 1991—2000 гг.

Ранг	1	2	3	4	5	6	7
Округ	Центр.	Привол.	Южный	С.-Зап.	Урал.	Сибирск.	Д.-вост.
Нетто-миграция, всего, тыс. человек	618,3	294,6	165,1	-148,6	-73,7	-185,9	-669,8
В том числе:							
с округами более низкого ранга	618,3	332,8	274,5	80,5	68,3	108,8	
с округами более высокого ранга		-38,2	-109,3	-229,1	-142	-294,6	-669,8

положительное сальдо за счет миграции из всех округов, кроме первого, третий ранг присваивается округу, получающему население из всех других округов, за исключением первого и второго и т. д.

Как видим, в 1990-х годах Центральному округу по силе миграционного притяжения (как внутренних, так и внешних мигрантов) уступал только Приволжский, однако в последние годы он превращается в отдающий население. Большую часть миграционного оттока населения из округа приняли обе столицы с областями. В 2002 г. только три региона удерживают положительный миграционный баланс в обмене населением с другими регионами страны, а именно: Республика Татарстан, Самарская и Нижегородская обл. В Республике Башкортостан и Саратовской обл. приток иммигрантов пока еще перекрывает убыль за счет внутренней миграции.

Приволжский округ по многим миграционным показателям выгодно отличается от других округов, но даже здесь миграционные процессы свидетельствуют о стагнации развития, аморфности его социально-экономического ландшафта, отсутствии динамических полюсов роста. В результате округ все более превращается в транзитную территорию на пути западного дрейфа населения России.

Вместе с тем миграционная ситуация в округе является отражением миграционной ситуации в стране. Миграционный тренд Приволжского округа почти повторяет общероссийский: и для того, и для другого характерен миграционный прирост в начале 1990-х годов, а затем быстрое падение до нулевых отметок к 2001 г.

Рост миграционного прироста в Приволжском округе и в России в целом в 1991—1994 гг. был обусловлен сокращением выезда, а не ростом въезда населения. Напротив, уменьшение прироста в последующем обусловлено в основном сокращением въезда. В целом миграционный прирост во второй половине 1990-х годов был почти в два раза меньше, чем в первой половине.

Вследствие уменьшения миграции в округ размеры сокращения численности населения Приволжского округа почти утроились (469 тыс. человек в 1999—2001 гг. против 154,5 тыс. человек в 1996—1998 гг.).

На миграционной карте России Приволжский округ занимает вторую после Центрального округа позицию по привлекательности для мигрантов, но его



Рис. 2 Миграционный прирост населения Приволжского федерального округа и Российской Федерации в 1989–2001 гг.



Рис. 3 Численность прибывших и выбывших в 1990–2001 гг.

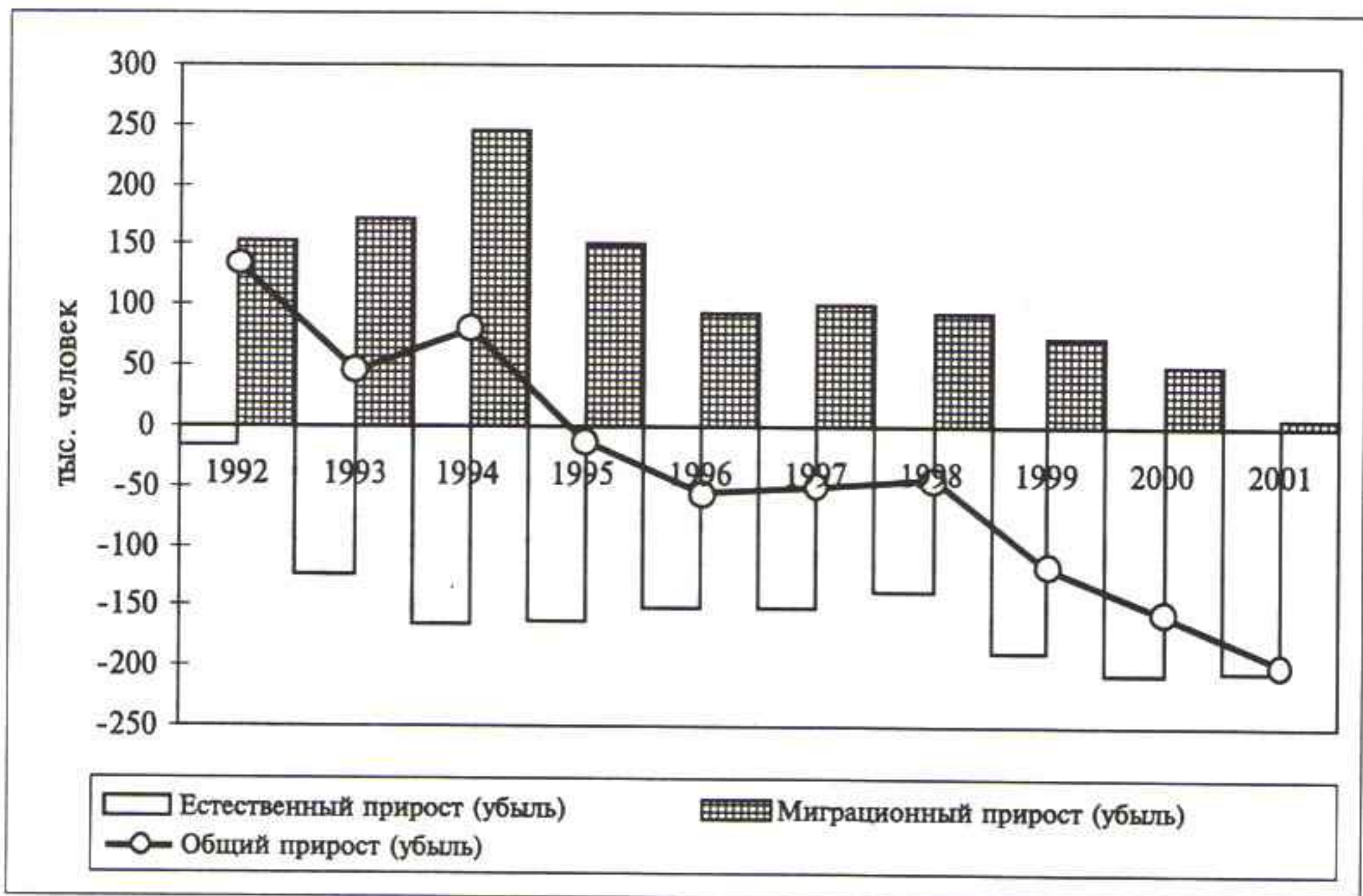


Рис. 4 Прирост численности населения Приволжского федерального округа по компонентам в 1992–2001 гг.

преимущество на фоне других округов быстро убывает. В 1991–1995 гг. миграционный прирост населения в Приволжском округе составил 758 тыс. человек против 929 в ЦФО, в 1996–2000 гг. — 408 и 840 тыс. человек соответственно.

По относительной величине сальдо внешней миграции Приволжский округ уступает Южному и Центральному, а во внутренней миграции — только Центральному.

Как и для подавляющего большинства регионов России, решающую роль в миграционном пополнении населения Приволжского округа играет поток из стран СНГ, который в 1991–2000 гг. превзошел поток из других округов России в три раза: всего за 10 лет нетто-миграция в округ составила 1 165 тыс. человек, в том числе за счет внешней миграции (871 тыс.) и внутрироссийской (295 тыс.).

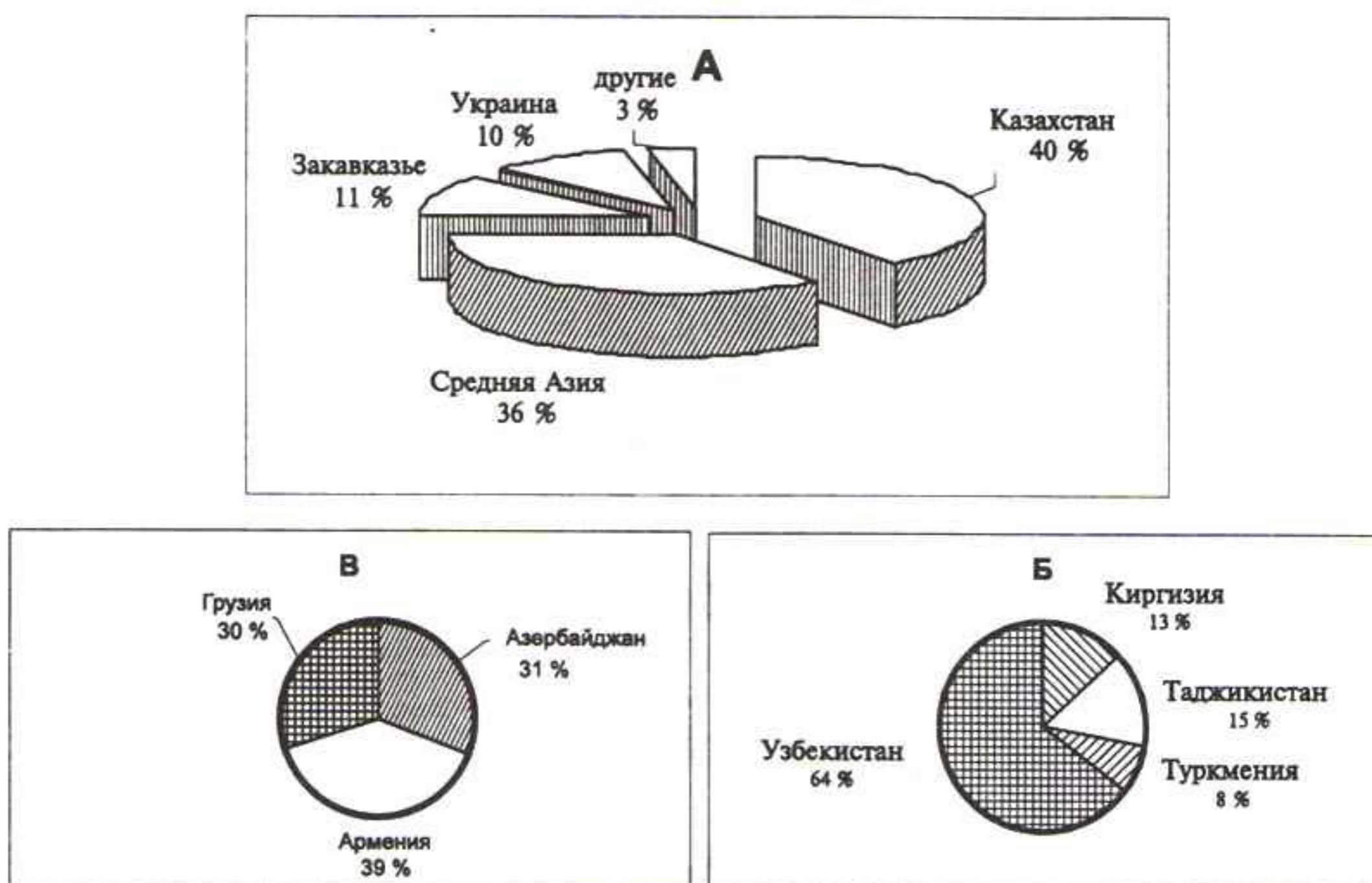
В Приволжский округ в основном прибывает население из Казахстана и Средней Азии (эти два региона обеспечивают три четверти миграционного прироста, полученного за счет стран СНГ). Заметно участие стран Закавказья (11 %) и Украины (10 %).



Рис. 5 Миграционный прирост населения Приволжского федерального округа и его соседей в 1990–2001 гг.



Рис. 6 Основные составляющие миграционного прироста населения Приволжского федерального округа в 1989–2001 гг.



А — все страны (1995—2001 гг.), Б — страны Средней Азии (1997—2001 гг.), В — страны Закавказья (1997—2001 гг.)

Рис. 7 Миграционный прирост населения Приволжского федерального округа за счет стран СНГ и Балтии в 1995—2001 гг.

Округ в разрезе субъектов

В отличие от Центрального и Северо-Западного федеральных округов в Приволжском федеральном округе отсутствуют явные лидеры, и миграционный прирост распределяется примерно пропорционально населению субъектов. В последние пять лет различия между субъектами сильно нивелировались из-за снижения притока во все без исключения регионы. Ни один из субъектов округа не мог удержать миграционное притяжение с постоянной силой — все скатилось почти на нулевой уровень, свидетельствуя о повсеместной стагнации.

В последнее десятилетие (1992—2001 гг.) миграция населения компенсировала естественную убыль только в пяти регионах Приволжского округа — Татарстане, Башкортостане, Оренбургской, Самарской и Ульяновской обл. В остальных регионах компенсация была неполной: например, в Нижегородской области миграция восполнила менее половины естественной убыли.

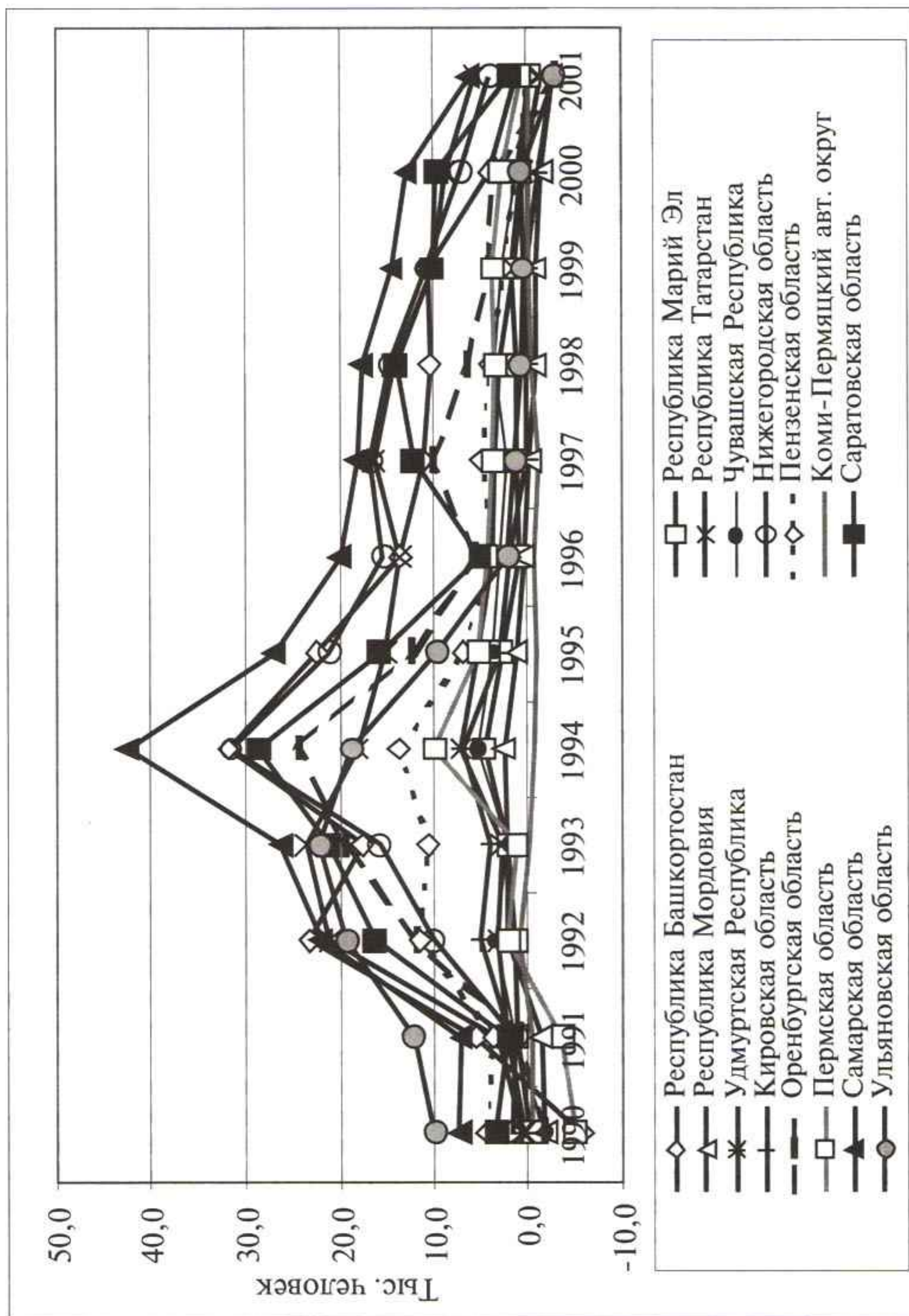


Рис. 8 Миграционный прирост в регионах Приволжского федерального округа в 1990—2001 гг.

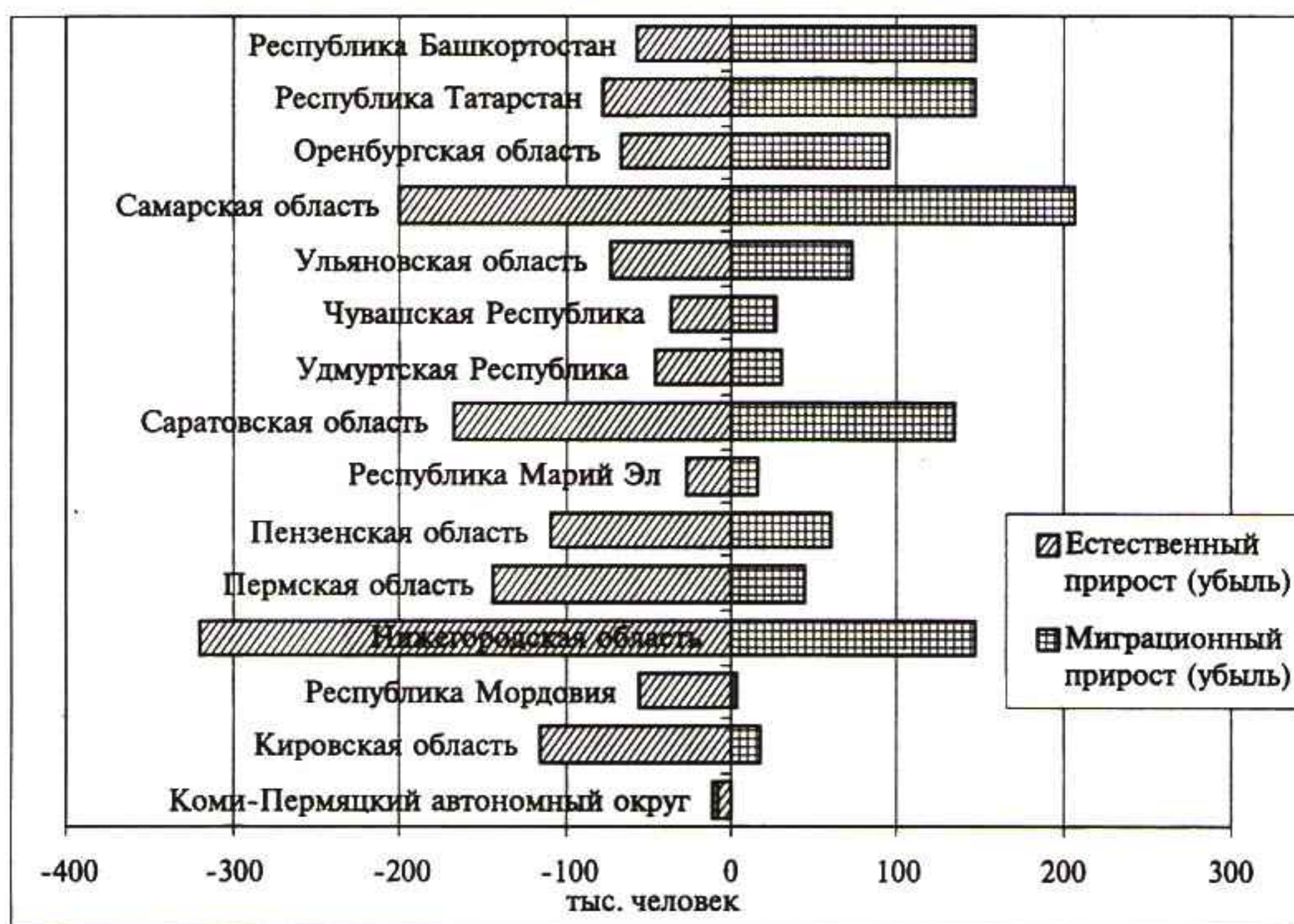


Рис. 9 Миграционный и естественный прирост (убыль) населения в регионах Приволжского федерального округа в 1992–2001 гг.

Этнические миграции

Структура населения округа, его географическое положение между Европой и Азией определяют этническую составляющую миграционных потоков. При том что основную часть мигрантов в округе составляют русские, четверть прироста населения обеспечивается за счет народов, имеющих на территории округа национально-территориальные образования. Еще 20 % прироста дают мигранты коренных национальностей стран СНГ.

Титульные народы республик, входящих в Приволжский округ, постепенно стягиваются в их пределы (кроме мордвы), однако этот процесс идет медленно и не вносит серьезных нарушений в национальный состав населения.

Этническая составляющая миграции из стран СНГ в последнее пятилетие в округе устойчива. Почти во всех субъектах русские и другие титульные народы России (как и в целом по стране) обеспечивают основную часть миграционного прироста. Однако если в большинстве субъектов их доля превышает 80 %, то на юге округа, в пограничных областях, более значимую роль играют мигранты коренных национальностей стран СНГ: в Саратовской обл. они дают почти четверть миграционного прироста, а в Оренбургской этот поток равен потоку этнических россиян. Уже в самом недалеком будущем, если миграция в округе совсем не затухнет, миграционный приток в округ будет гораздо более пестрым, так как репатриация русских в Россию подходит к концу.

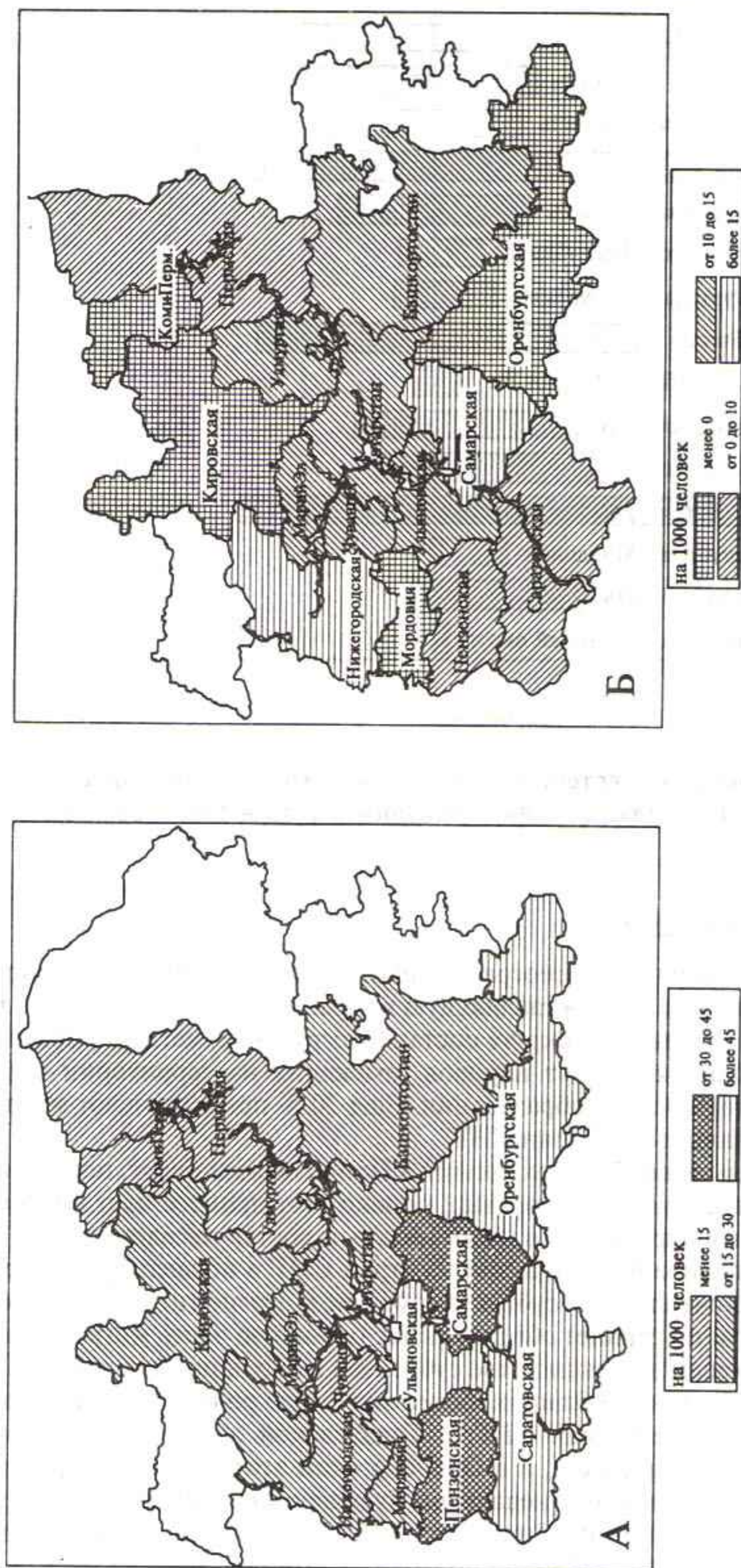
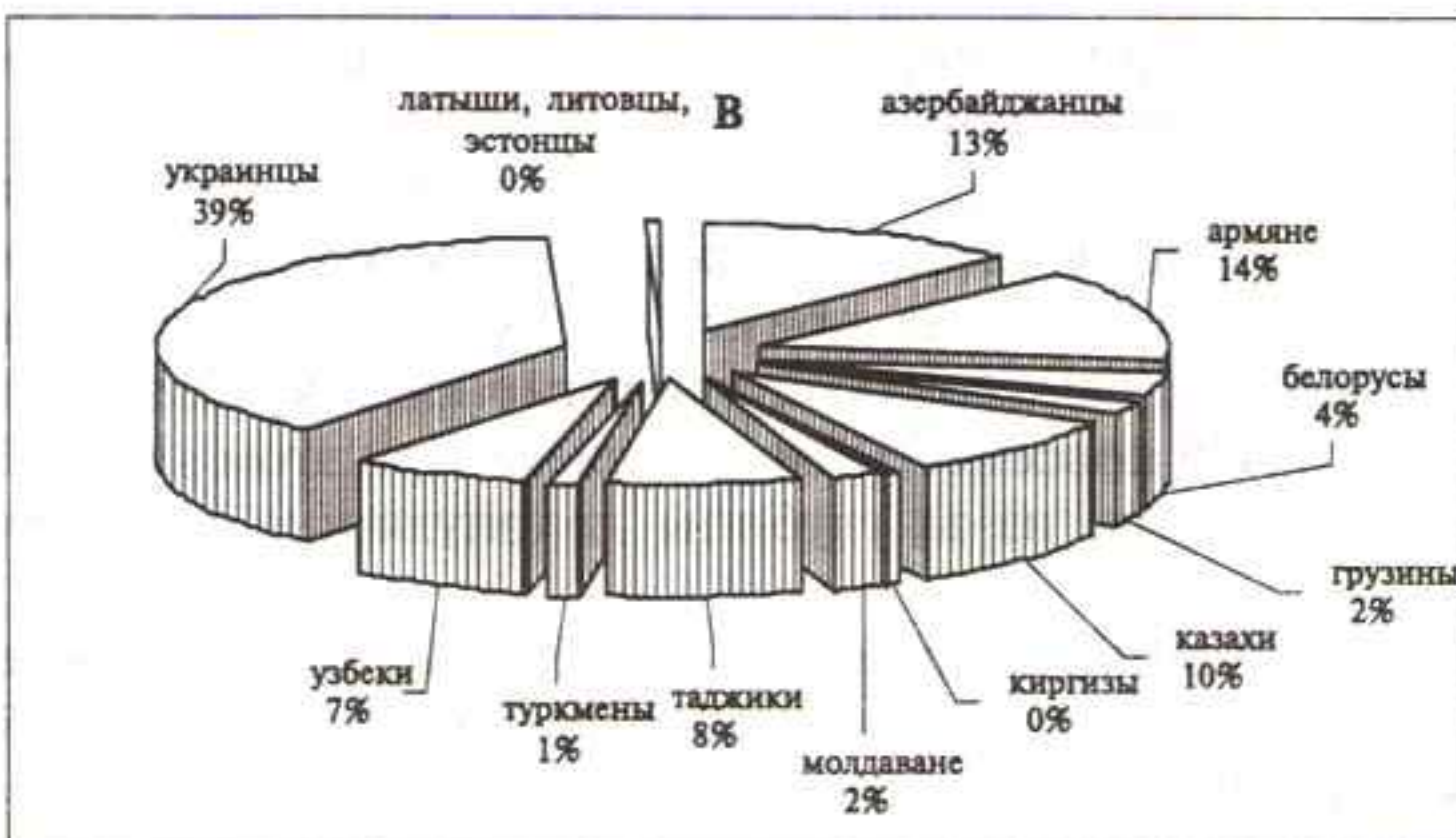
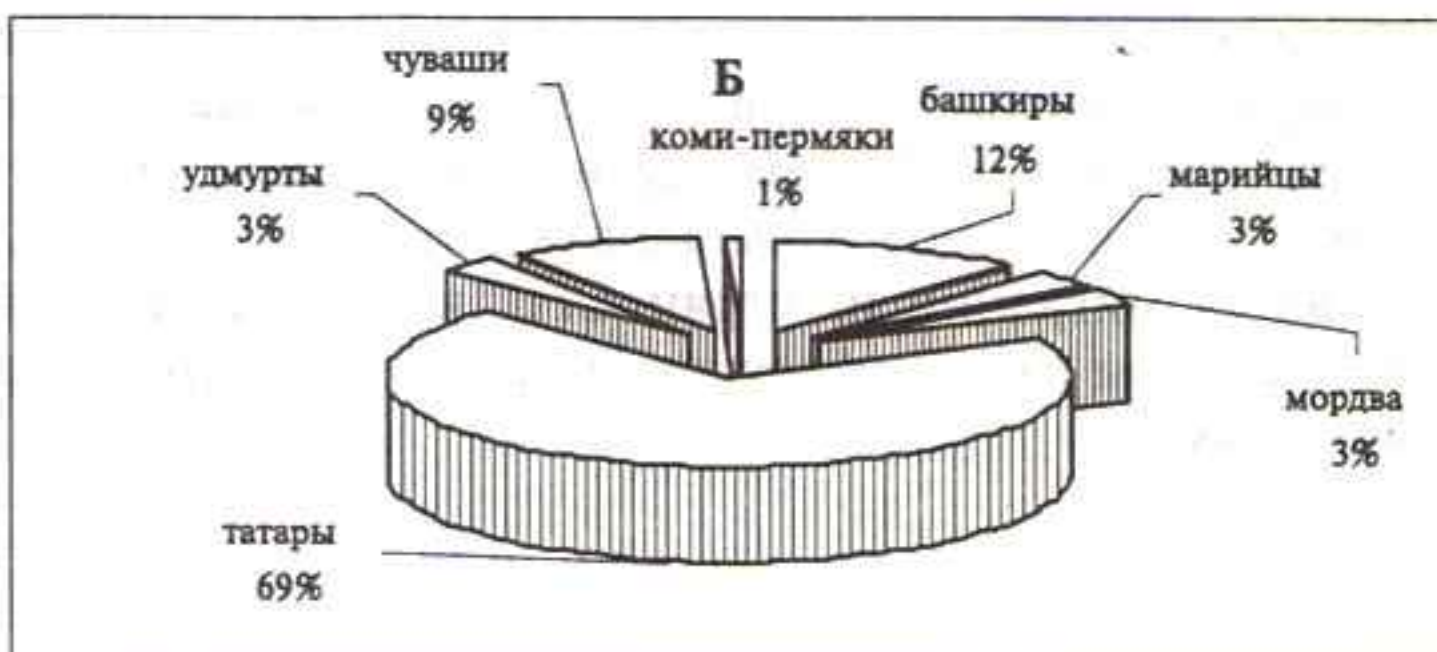
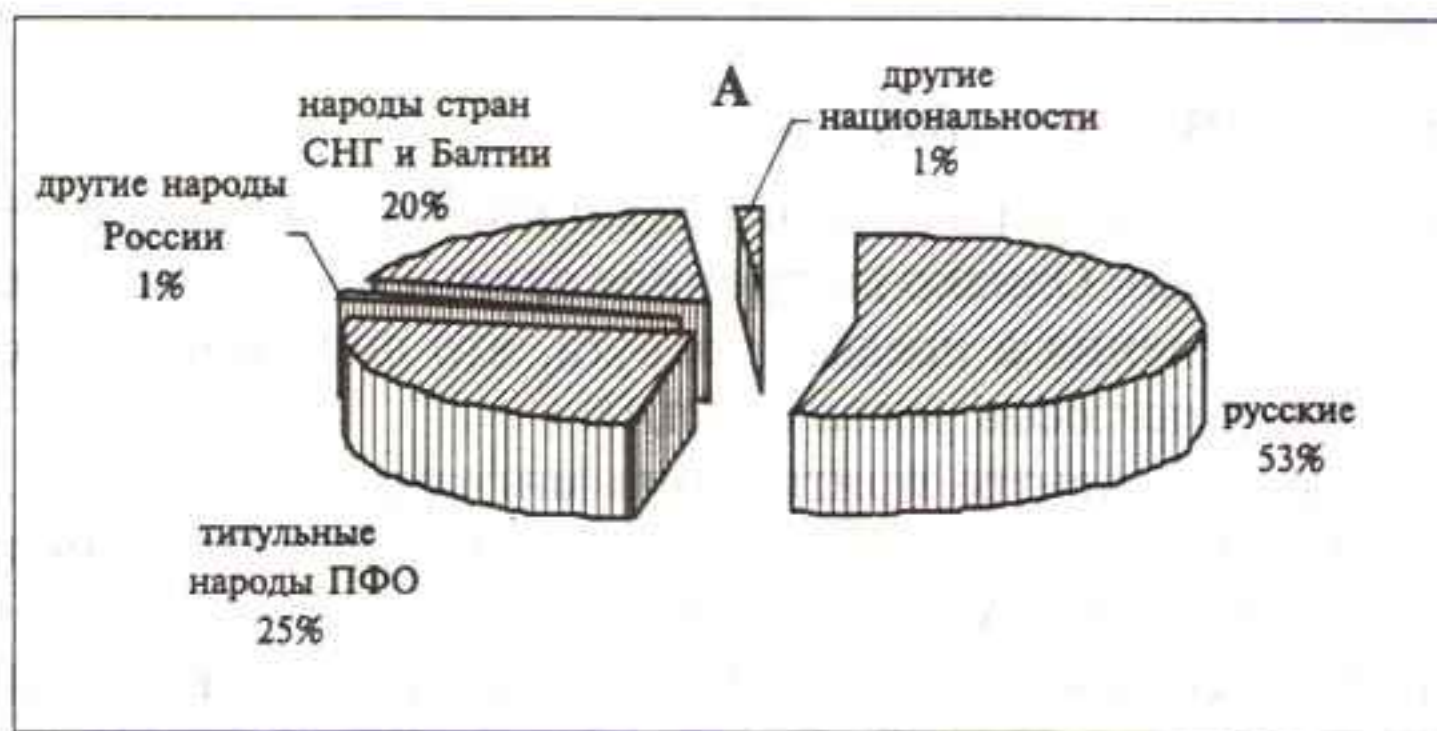


Рис. 10 Миграционный прирост населения Приволжского федерального округа за счет внешней (А) и внутренней (Б) миграции



А — все мигранты; Б — титульные народы ПФО; В — народы стран СНГ и Балтии

Рис. 11 Этническая структура миграционного прироста населения Приволжского федерального округа в 1997—2001 гг., %

Внутриокружная миграция

При миграции в пределах округа население сдвигается в Самарскую, Нижегородскую обл. и в Башкортостан. Однако внутренние сдвиги не ведут к существенному перераспределению населения в пределах округа, что лишний раз подчеркивает отсутствие динамичных полюсов роста (табл.4).

В округе имеются два центра притяжения мигрантов:

1. Нижегородская обл. на севере, которая привлекает мигрантов из Кировской, Пермской обл., республик Мордовии, Марий Эл.

2. Самарская обл., собирающая население из южной части округа — Ульяновской, Оренбургской, Пензенской обл.

Таким образом, многие регионы округа в настоящее время находятся под двойным миграционным прессингом: округ в целом и каждый его регион отдает население Центру (прежде всего Москве и Московской обл.), остальные мобильные контингенты выезжают в вышеназванные региональные центры. В условиях сокращения миграции из стран СНГ и ослабления миграции из восточных регионов страны часть субъектов Приволжского округа становятся отдающими территориями.

Внутрирегиональная миграция

Для изучения миграции на внутрирегиональном уровне выбраны три региона округа — Нижегородская и Оренбургская обл., Республика Удмуртия. Миграционная ситуация в этих регионах существенно различается, но все они в последнее десятилетие характеризовались положительным миграционным приростом. Углубленное исследование на примере этих регионов показывает, что, несмотря на это, в конце 1990-х годов внутри регионов сокращение численности населения стало почти повсеместным явлением. При этом хуже всего ситуация в Нижегородской обл. из-за глубины депопуляции сельских районов (табл. 5).

Сокращение миграционного притока в последние годы приводит к тому, что все чаще в сельских административных районах естественная убыль населения сопровождается миграционным оттоком (рис. 12—14), а это ведет к существенным потерям населения.

При этом во всех трех регионах, в которых было проведено исследование, отсутствует тяга в административный центр региона. Нестабилен и относительно невелик приток населения в Ижевск и Нижний Новгород, а Оренбург в последние годы теряет население (табл. 6).

В пределах регионов округа имеет место «шаговая» миграция. Отток населения из села идет не напрямую в региональный центр, а в малые и средние города. Это видно на примере Нижегородской обл. (рис. 15). Если даже эта тяга и есть, то она пока не уловима данными официальной статистики. Об этом свидетельствуют, например, результаты проверок соблюдения паспортного режима, проводимые ПВС ГО-РОВД, данные о регистрации граждан по месту пребывания, очень высокая разница цен на приобретение (аренду) жилья между административными центрами и сельской местностью. Во многих сельских районах

Таблица 4 **Результативность внутрироссийской миграции в субъектах Приволжского федерального округа в 1991—2000 гг., тыс. человек**

Субъект	Миграционный прирост, всего	В том числе за счет обмена		Количество территорий округа, с которыми имеет «—»
		с другими округами	в пределах округа	
Приволжский округ — всего	294,6	294,6	0,0	6
Башкирия	55,9	52,7	3,2	6
Марий Эл	7,4	7,8	-0,4	7
Мордовия	-7,6	-2,3	-5,3	12
Татарстан	42,4	34,1	8,3	5
Удмуртия	16,5	13,3	3,1	2
Чувашия	18,2	17,0	1,3	5
Кировская	-3,3	5,1	-8,4	12
Нижегородская	60,2	49,8	10,4	1
Оренбургская	-7,8	4,8	-12,6	12
Пензенская	2,5	5,5	-3,0	8
Пермская	7,3	10,5	-3,3	12
Коми-Пермяцкий авт. окр.	-4,5	-0,3	-4,1	8
Самарская	76,9	59,8	17,1	2
Саратовская	15,8	20,1	-4,3	7
Ульяновская	14,7	16,6	-1,9	5

Таблица 5 **Типы динамики численности населения по административным единицам обследованных регионов Приволжского федерального округа в 1996—2001 гг., кол-во ед.**

Тип динамики численности населения		Нижегородская обл.	Оренбургская обл.	Республика Удмуртия
Сокращение численности населения	М- Е-	8	14	13
	М+ < Е-	41	12	6
	М- > Е+	—	1	—
Увеличение численности населения	М+ > Е-	3	17	10
	М- < Е+	—	—	—
	М+ Е+	—	2	1
Всего районов		52	46	30

М — миграция, Е — естественное движение. Знаки «+» и «—» означают прирост или убыль

Таблица 6 Роль региональных центров в миграционном приросте населения, %

	1996	1997	1998	1999	2000
Нижегородская область					
Доля адм.центра в численности населения	37,2	37,2	37,3	37,3	37,4
Доля адм.центра в миграционном приросте	33,8	38,9	42,9	24,8	18,6
Оренбургская область					
Доля адм.центра в численности населения	24,7	24,7	24,6	24,5	24,4
Доля адм.центра в миграционном приросте	3,3	4,9	...*	...*	...*
Республика Удмуртия					
Доля адм. центра в численности населения	39,9	40,0	40,0	40,1	40,0
Доля адм. центра в миграционном приросте	43,9	33,6	51,5	54,8	...*

и малых городах наблюдается напряженная ситуация на рынках труда, что также заставляет их жителей выезжать на работу как в региональный центр, так и в другие регионы страны.

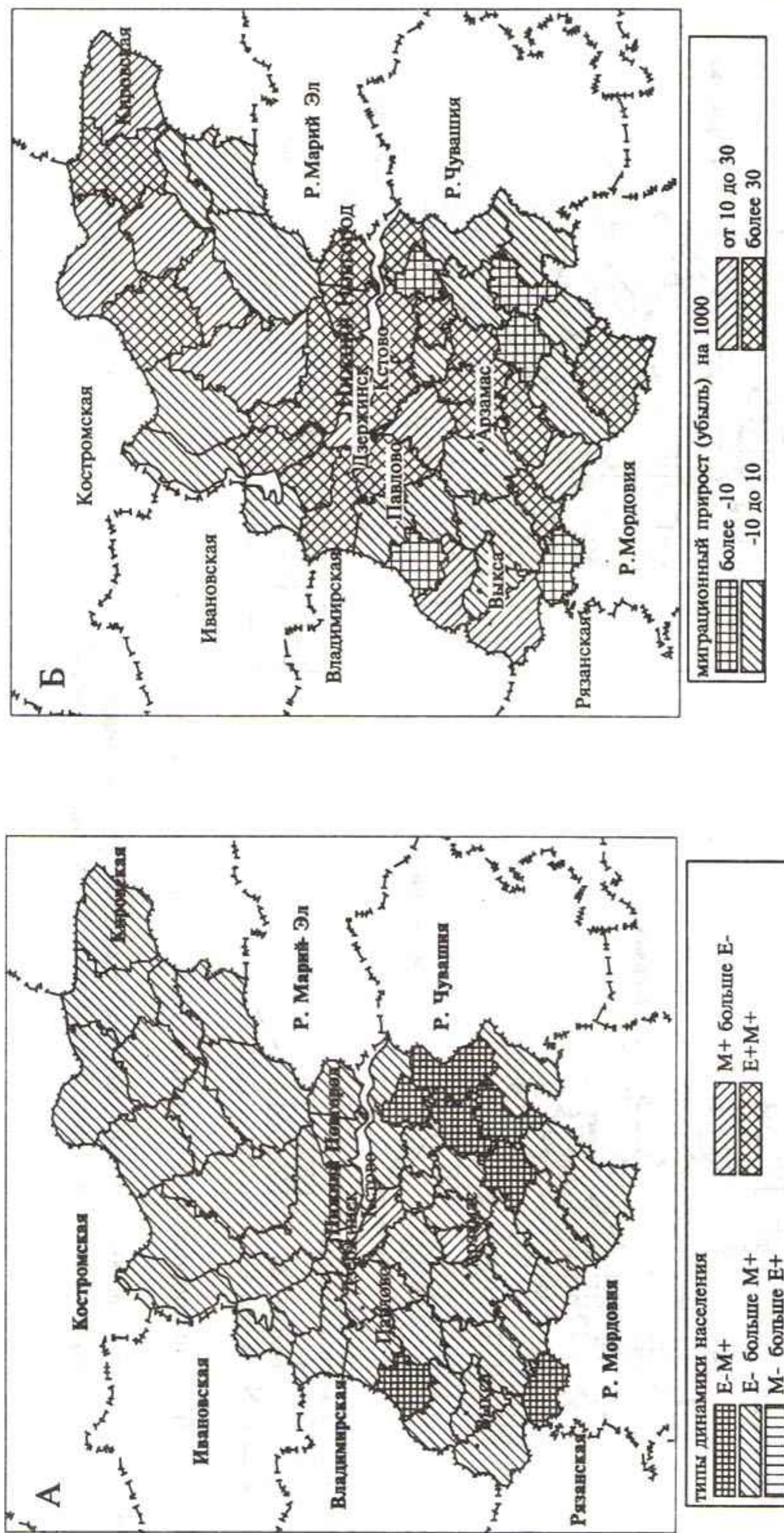
В пределах рассматриваемых регионов отсутствуют четко выраженные центростремительные миграции. Миграции, по крайней мере попадающие в официальную статистику, мало способствуют росту крупнейших городов округа — опорного каркаса расселения, узловых центров экономической и деловой активности. Ни один из городов-миллионеров не отличался в последнее десятилетие не то что бы динамичным ростом, но и просто ростом населения (рис. 16).

С начала 1992 г. численность населения, проживающего в пяти городах-миллионерах округа, сократилась с 6 036,7 тыс. человек до 5 683,7 тыс., или почти на 6 %. Эта динамика в точности повторяет общероссийские тенденции.

Анализ миграционной ситуации в регионах свидетельствует, что кроме Москвы, С.-Петербурга и нескольких территорий юга страны, миграция уже не способна перекрыть сокращение численности населения за счет превышения смертности над рождаемостью. В крупных частях страны (федеральных округах) отсутствуют динамичные полюса роста, не выполняют этой роли и столицы регионов. В условиях сокращения внешней миграции (прежде всего из стран СНГ) многие регионы европейской части страны становятся миграционными донорами Москвы.

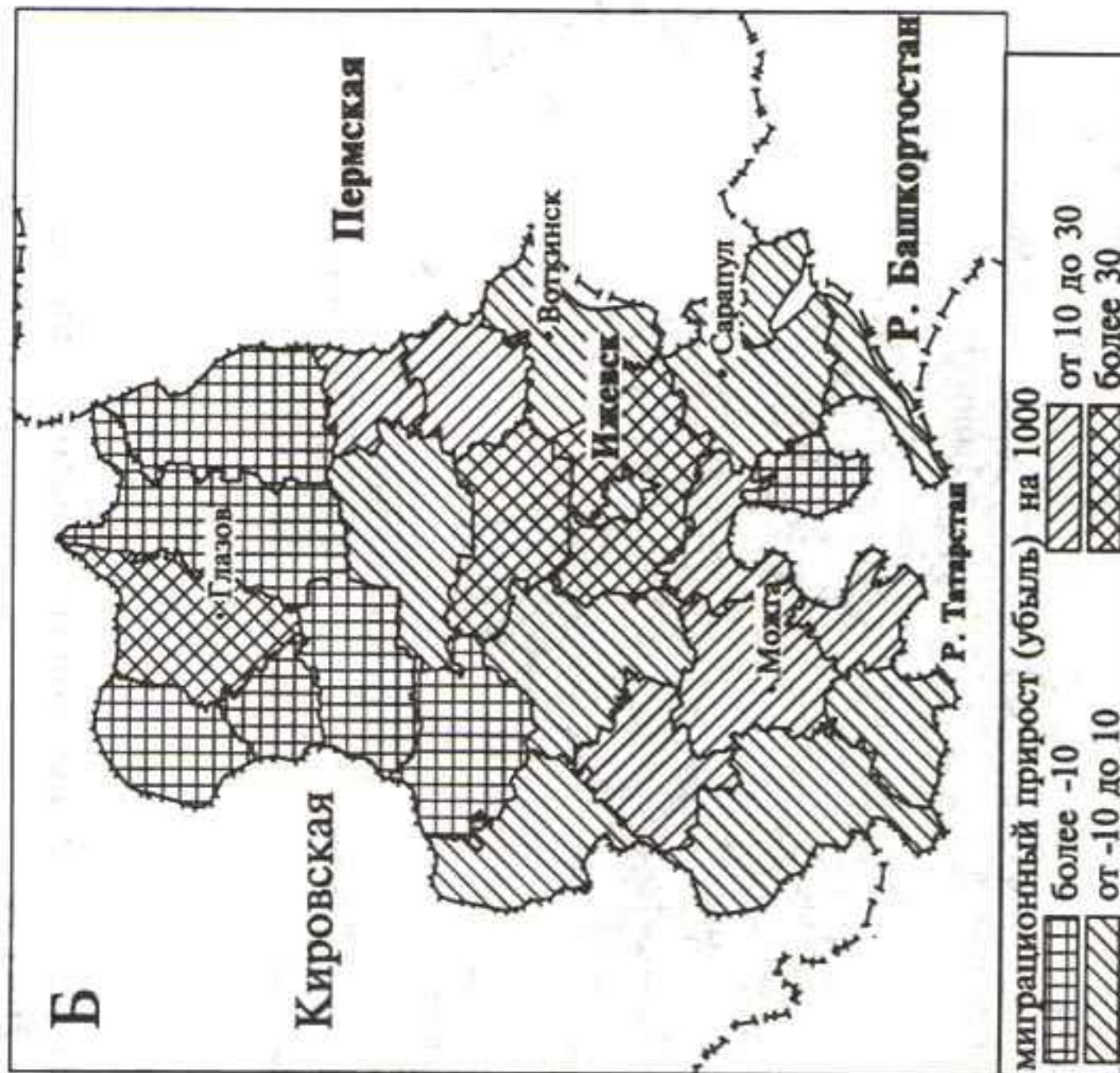
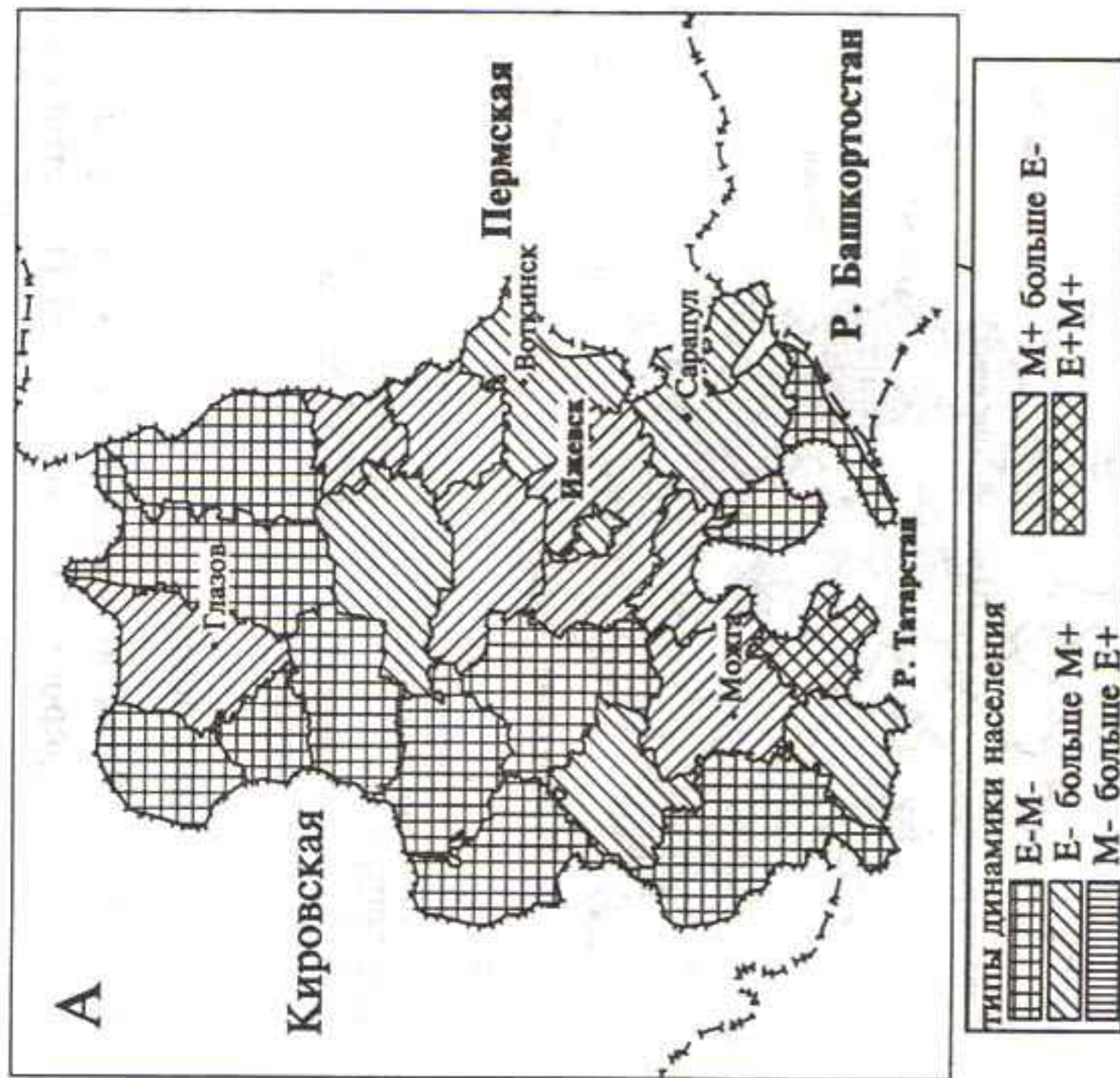
Вместе с тем увеличение внешней миграции может быть осуществлено, но не за счет русских и представителей других титульных народов России. Миграционный поток будет достаточно пестрым по этническому составу, что уже видно на примере ряда регионов Приволжского округа.

Это ставит перед страной в целом и перед каждым регионом в частности две перспективы: быстрое сокращение численности населения или постепенное изменение его этнического состава за счет мигрантов. К этим вызовам должны быть готовы федеральные и местные власти, а также местное население.



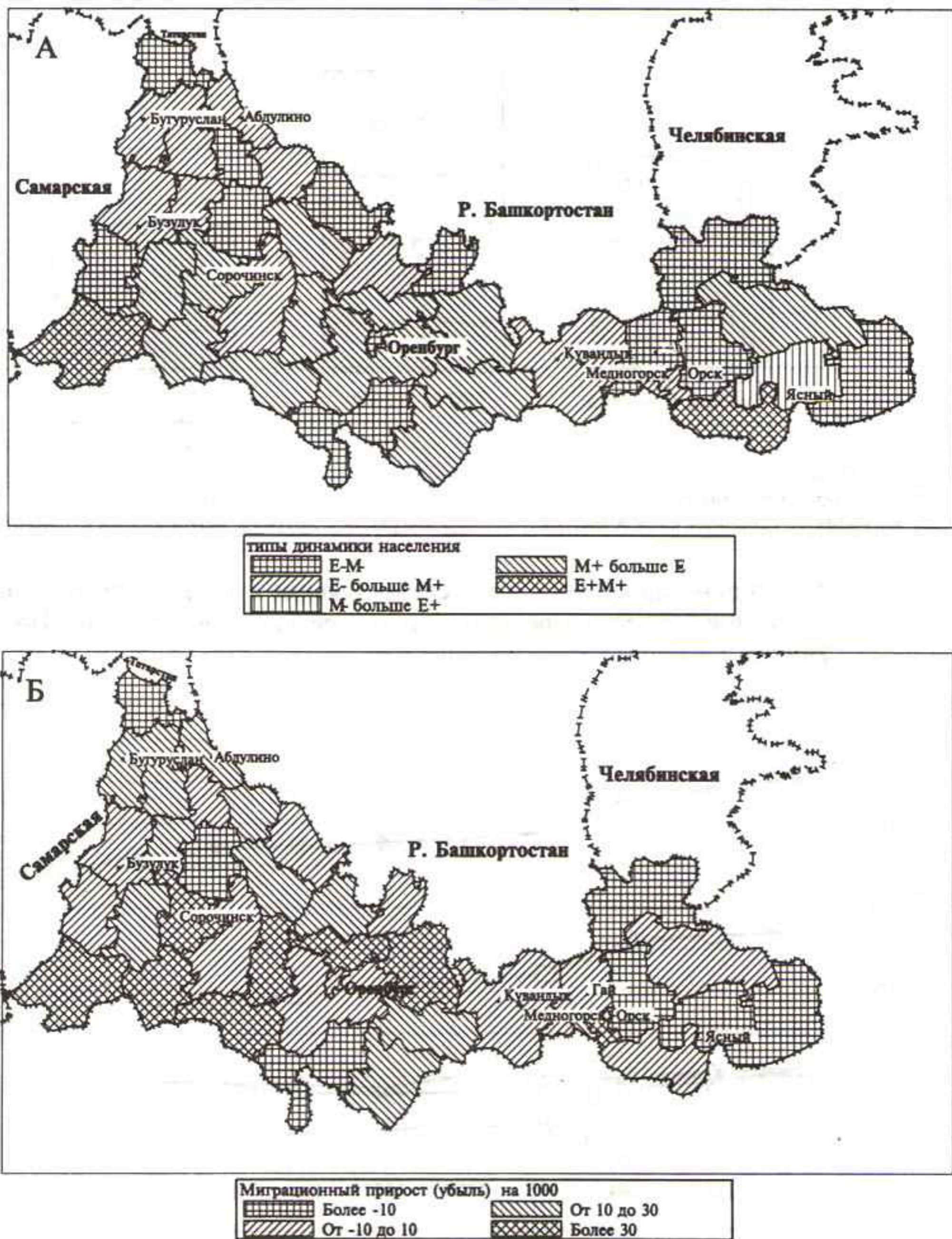
Е — естественный прирост, М — миграция. Знаки «+» и «-» означают прирост или убыль

Рис. 12 Влияние миграции на динамику численности населения (А) и интенсивность общего миграционного прироста (Б) по районам Нижегородской обл. в 1996—2001 гг.



Е — естественный прирост, М — миграция. Знаки «+» и «-» означают прирост или убыль

Рис. 13 Влияние миграции на динамику численности населения (А) и интенсивность общего миграционного прироста (Б) в районах Республики Удмуртии в 1996—2001 гг.



E — естественный прирост, M — миграция. Знаки «+» и «-» означают прирост или убыль

Рис. 14 Влияние миграции на динамику численности населения (А) и интенсивность общего миграционного прироста (Б) в районах Оренбургской обл. в 1996—2001 гг.

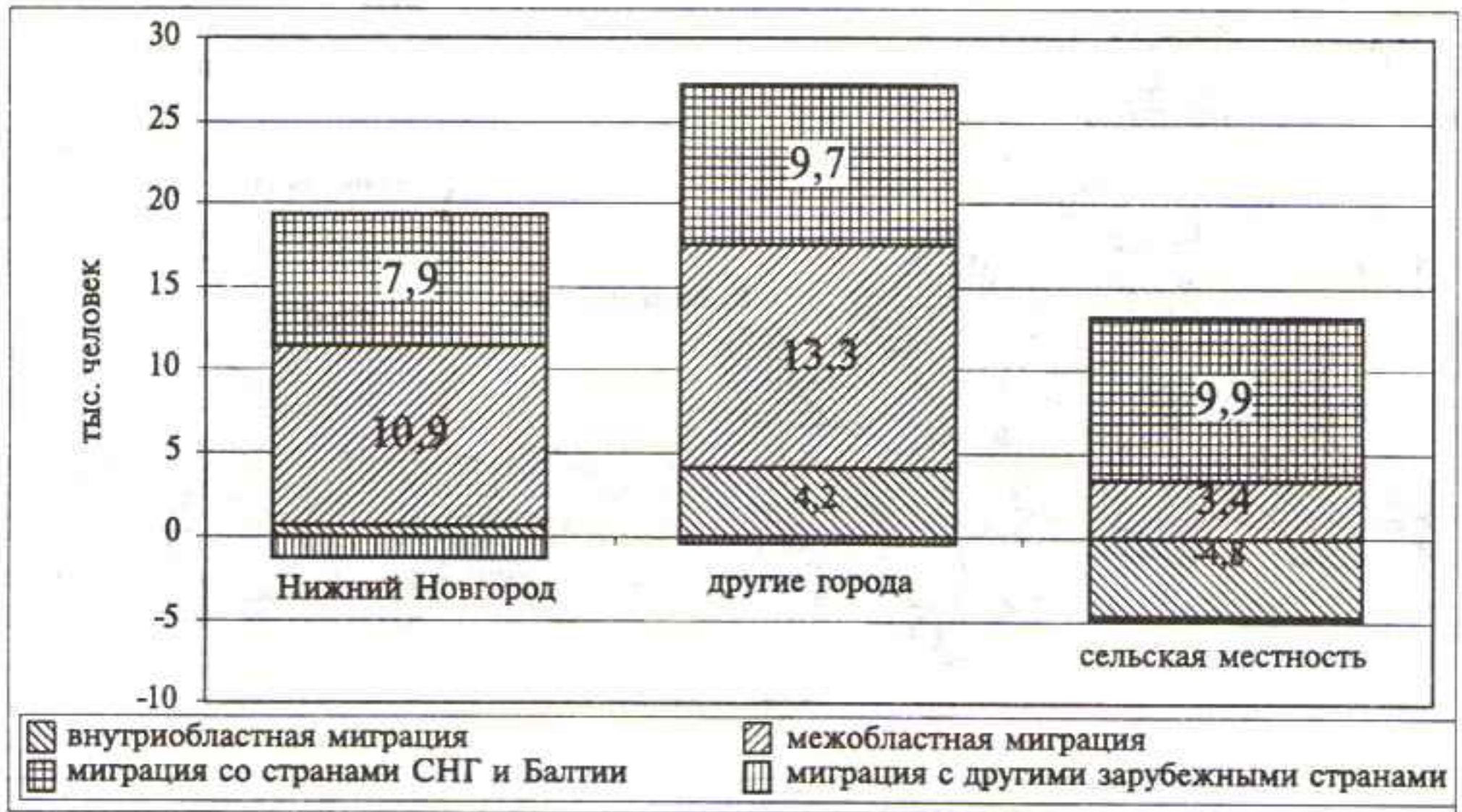


Рис. 15 Миграционный прирост и его составляющие в Нижнем Новгороде в сравнении с другими городами области и сельской местностью в 1997—2001 гг.

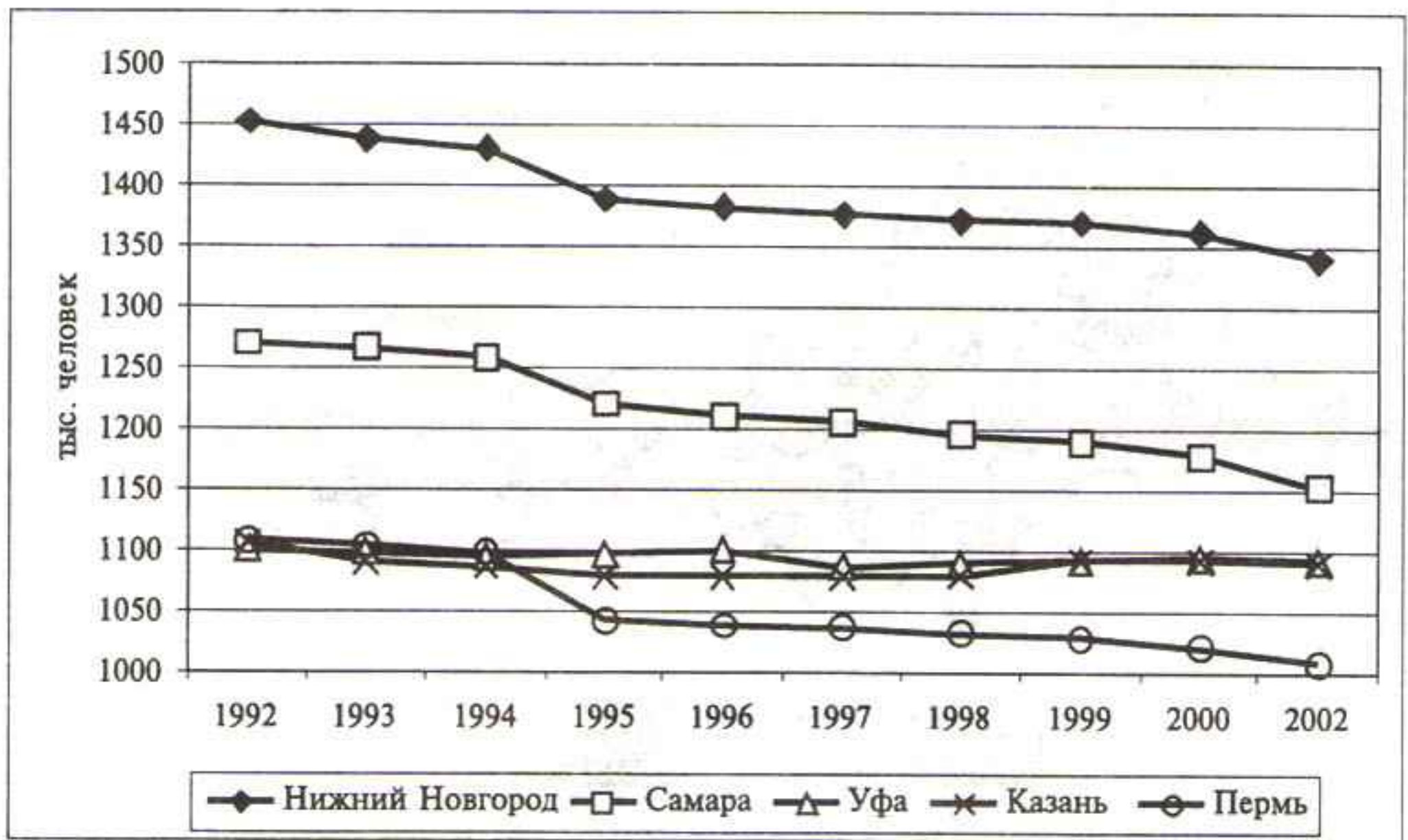


Рис. 16 Изменение численности населения городов-миллионеров Приволжского федерального округа в 1992—2002 гг., тыс. человек