

## РОССИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ МОЛОДЫХ

---

### Динамика и воспроизводство человеческого капитала жителей России в контексте социально-групповой и поселенческой дифференциации

Д.А. СМЫСЛОВ

*Статья посвящена вопросам воспроизводства человеческого капитала в современной России. Основываясь на результатах проведенного эмпирического исследования, мы обратились к изучению влияния типа поселения на воспроизводство человеческого капитала. Анализ был проведен для двух поколений жителей России. В центре нашего внимания представление о высоком уровне человеческого капитала жителей РФ, которое в нынешних социально-экономических условиях России видится преувеличенным и требует проверки.*

#### Введения

В данной работе излагаются результаты исследования, посвященного анализу динамики и воспроизводства человеческого капитала социальных групп – двух поколений жителей России, проживающих в различных типах поселений<sup>1</sup>. В качестве эмпирической базы использовались результаты представительных опросов, проведенных в 1994 и 2002 гг. Эти массивы данных позволяют по единой методике исследовать динамику человеческого капитала между двумя поколениями по типам поселений (по крайней мере, квотирование по численности жителей типов поселений было одной из ступеней формирования выборочной совокупности [Шкаратан 2003]). Для анализа адекватности содержательных выводов исследования 2002 г. современной ситуации мы использовали массив RLMS 2004 г. (Специфика изучаемых процессов позволяет сделать предположение об их невысокой временной динамике в условиях достаточно стабильной социально-экономической политики в 2002–2004 гг.)

Ключевым в проведенном исследовании является анализ динамики человеческого капитала различных социальных групп. Цель подобного подхода – структурный анализ воспроизводства человеческого капитала как общества в целом, так и особенностей его воспроизводства для конкретных поколений и

---

<sup>1</sup> Исследование проведено и статья подготовлена в рамках проекта «Социально-экономическое неравенство в современной России» (руководитель – профессор О.И. Шкаратан), выполняемого при поддержке Инновационной образовательной программы Государственного университета – Высшая школа экономики, грант № 06-05-0007.

типов поселений. Подобный анализ позволит изучить особенности динамики человеческого капитала.

В целях исследования были выделены три типа поселения: мегаполисы – города – поселки городского типа и села, а также два поколения<sup>2</sup>: поколение жителей РФ в возрасте до тридцати лет и поколение в возрасте от сорока лет.

В центре нашего внимания – уровень человеческого капитала и его динамика между двумя поколениями. Назовем их условно «старшие и младшие», «отцы и дети». Под «отцами» мы будем понимать совокупность людей, большая часть активной жизни (время обучения, начало трудовой деятельности и пр.) которых прошла в советское время, – т. е. тех, чей человеческий капитал формировался в советское время, до событий начала 1990-х годов. Это люди в возрасте от 40 лет и выше. В литературе это поколение обычно именуют «средним» (приблизительно), которое Ю. Левада называет «отцы» или «родители» [Левада 2005].

В работе использована *типология поселений по численности жителей*. С ростом численности происходят качественные изменения в социально-экономической и социально-культурной структуре поселения. Исходя из укрупненной классификации, приведенной в работе Гладкого и Чистобаева [Гладкий, Чистобаев 2002], мы выделяем три типа поселений: мегаполисы (численность свыше 1 млн чел.), прочие города (численность от 50 тыс. до 1000 тыс. жителей) и поселки городского типа (ПГТ) и села.

В данной работе акцент делается на анализе человеческого потенциала социальных групп, несмотря на то, что понятие «человеческий капитал» в классической трактовке применяется исключительно к индивидам. Для измерения человеческого капитала социальных групп мы использовали специальный индикатор.

### **Построение индикатора человеческого капитала как способ анализа человеческого капитала социальных групп**

Проблема измерения уровня человеческого капитала является ключевой для эмпирического анализа. Как отмечают исследователи, о концепции человеческого капитала слишком много сказано и написано, но крайне мало сделано для его эмпирического измерения. «Несмотря на то, что было осуществлено много попыток измерения человеческого капитала, большинство из этих попыток основывались на аппроксимации человеческого капитала только уровнем образования, что значительно упрощало действительность» [Le Thi Van Trinh 2003, p. 1].

Измерение человеческого капитала с помощью интегрального индикатора основано на изучении индивидуальных характеристик людей. Суть подобного метода заключается в измерении уровня отдельных компонент человеческого капитала<sup>3</sup> и построении на основе этих измерений некоего индикатора. Этот

<sup>2</sup> В нашей работе мы рассматриваем *поколение* как совокупности людей, родившихся в течение некоторого календарного периода, для которых характерны схожие условия социализации и жизнедеятельности, типичные потребности и ценностные ориентации. Кроме того, эта совокупность объединена спецификой исторической ситуации.

<sup>3</sup> Уровень образования; профессиональные навыки, умения, в том числе знание иностранных языков, умение работать на компьютере и пр.; предпринимательские и организаторские способности,

метод по своей идеологии близок к построению индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), но в отличие от ИРЧП здесь используются несколько иные компоненты.

Основная проблема, с которой сталкивается исследователь при использовании данного метода, – проблема измерения характеристик. Многие характеристики измеряются по разным шкалам и агрегировать их проблематично. Выходом из ситуации может служить подход, основанный на построении специального индикатора с помощью различных статистических методов (метода главных компонент, весового метода и пр.) [Бородкин 2005]. В зависимости от целей исследования могут использоваться различные варианты нормировки индикатора.

Спецификация индикатора опирается на ту модель человеческого капитала, которая используется исследователем<sup>4</sup>. При использовании подхода к оценке человеческого капитала на основе измерения его компонент ключевой проблемой является определение и операционализация понятий [Там же].

Первым этапом построения индикатора человеческого капитала является выбор модели человеческого капитала, от которой мы будем отталкиваться. Под *человеческим капиталом* в данном исследовании мы будем понимать совокупность следующих характеристик индивида (и групп индивидов)<sup>5</sup>:

- уровень образования;
- профессиональный опыт (стаж работы);
- общепрофессиональные навыки, умения, в том числе знание иностранных языков, умение работать на компьютере и пр.;
- предпринимательские и организаторские способности, лидерство;
- состояние здоровья;
- различные характеристики семьи (количество детей, социально-экономическое положение родителей и пр.)<sup>6</sup>.

Итак, выделим теперь интересующие нас характеристики для построения социального индикатора человеческого капитала (табл. 1). Итоги предварительного отбора переменных приведены в Приложении 1.

Расчет индикатора человеческого капитала (ИЧК) производился с учетом предположения, что каждая компонента индикатора (всего 5) оказывает одинаковое влияние на уровень человеческого капитала, по следующей формуле:

---

лидерство; уровень здоровья; различные характеристики семьи (количество детей, социально-экономическое положение родителей и пр.).

<sup>4</sup> По сути дела все три подхода к измерению человеческого капитала основываются на трех разных пониманиях самого понятия: либо это поток доходов индивида и инвестиций ради получения этих доходов в будущем, либо сами характеристики человека, которые могут использоваться для получения доходов. Единого понимания того, какие именно характеристики человека наиболее полно описывают человеческий капитал, не существует. Поэтому от того, как определяется человеческий капитал, во многом зависит и концепция его измерения.

<sup>5</sup> Данная трактовка разработана нами на основе анализа основных подходов к определению человеческого капитала [Becker 1970; Schultz 1963; OECD 2001; Thurow 1970; Killingsworth 1983].

<sup>6</sup> Отметим, что мы не включили в компоненты человеческого капитала врожденные способности и талант, так как, на наш взгляд, эти особенности человека определяют его образование и навыки.

$$\text{ИЧК} = \frac{1}{5} (\text{индекс образования}) + \frac{1}{5} (\text{индекс обще-профессиональных навыков}) + \frac{1}{5} (\text{индекс организаторских и предпринимательских способностей}) + \frac{1}{5} (\text{индекс здоровья}) + \frac{1}{5} (\text{индекс характеристик семьи}).$$

Все переменные измерены по шкале от 0 до 100 (%), а значит, нормировки не требуется. Каждая из пяти компонент ИЧК лежит в интервале от 0 до 20. Методика расчета приводит к тому, что значения ИЧК лежат в интервале от 0 до 100.

Таблица 1. Компоненты индикатора человеческого капитала

Компонента человеческого капитала	Переменная	Компонента индикатора	Индекс индикатора
Уровень образования	Уровень образования респондента на момент опроса	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения) с образованием от незаконченного высшего профессионального и выше	Индекс образования
Общепрофессиональные навыки, умения, в том числе знание иностранных языков, умение работать на компьютере	Наличие навыков вождения автомобиля, мотоцикла	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), обладающих навыками вождения автомобиля, мотоцикла	Сумма этих компонент, деленная на 3, дает индекс профессиональных навыков
	Наличие навыков общения на иностранном языке	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), обладающих навыками общения на иностранном языке	
	Наличие навыков работы на компьютере	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), обладающих навыками работы на компьютере	
Предпринимательские и организаторские способности, лидерство	Численность подчиненных	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), имеющих подчиненных на работе	Сумма этих компонент, деленная на 4, дает индекс организаторских и предпринимательских способностей
	Попытка организовать собственное предприятие	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), пытавшихся или сумевших организовать собственное предприятие	
	Является ли человек собственником предприятий	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), имеющих в собственности доли в предприятиях	
	Является ли человек собственником ценных бумаг	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), имеющих в собственности акции или иные ценные бумаги	

<i>Продолжение таблицы</i>			
Уровень здоровья	Субъективная оценка уровня здоровья	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), оценивающих себя здоровыми	Индекс здоровья
Различные характеристики семьи	Уровень образования отца (отчима)	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), с образованием отца (отчима) выше незаконченного высшего	Сумма этих компонент, деленная на 5, дает индекс характеристик семьи
	Уровень образования матери (мачехи)	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), с образованием матери (мачехи) выше незаконченного высшего	
	Семейное положение	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), живущих в официальном/неофициальном браке	
	Уровень образования супруга/супруги	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), с образованием супруга/супруги выше незаконченного высшего	
	Количество детей	Доля людей в группе (поколение/жители определенного типа поселения), имеющих детей	

Теперь перейдем к основным результатам исследования уровня и динамики человеческого капитала жителей различных типов поселений с помощью сконструированного индикатора – ИЧК.

### **Влияние типа поселения на воспроизводство человеческого капитала в контексте поколенческой дифференциации**

#### ***Уровень человеческого капитала жителей разных типов поселений (2002 г.)***

Согласно нашим расчетам, значение ИЧК в 2002 г. для жителей РФ в целом – 24,9. Значения отдельных компонент приведены в табл. 2.

Таблица 2. **Нормированные значения индексов ИЧК**

<b>Компонента ИЧК</b>	<b>Нормированные значение индекса</b>
Индекс образования	4,7
Индекс общепрофессиональных навыков	5,4
Индекс организаторских и предпринимательских способностей	2,2
Индекс здоровья	4,8
Индекс характеристик семьи	7,7

В то же время уровень человеческого капитала выше (причем значительно) у молодого поколения (ИЧК равен 37 против 25 соответственно). Кроме того, отметим, что уровень ИЧК для поколения жителей мегаполисов в возрасте до 30 лет выше, нежели уровень ИЧК для РФ в целом, почти на 50%. В то время как для старшего поколения жителей мегаполисов ИЧК находится на общероссийском уровне. Проанализируем, за счет каких компонент молодое поколение опережает старшее в мегаполисах по уровню человеческого капитала, рассчитав отдельно значения индекса образования, индекса общепрофессиональных навыков, индекса организаторских и предпринимательских способностей, индекса здоровья и индекса характеристик семьи для жителей мегаполиса (рис. 1).

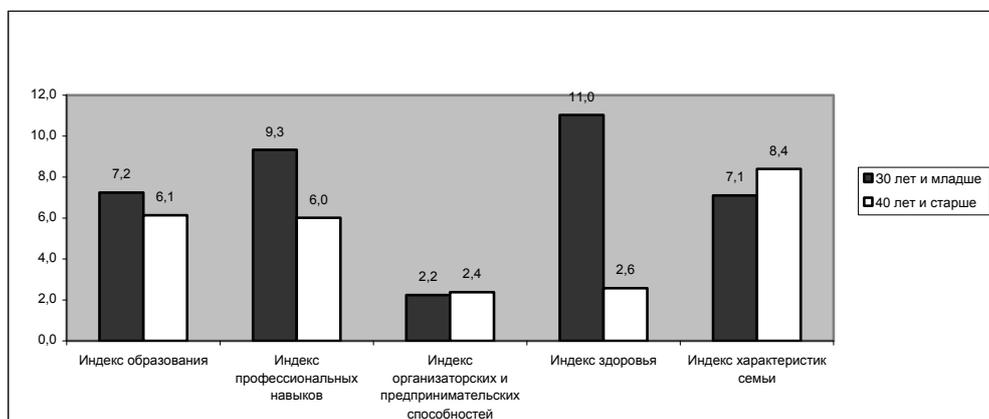


Рис. 1 Компоненты ИЧК для двух поколений жителей мегаполиса

Как видно из покомпонентного сравнения ИЧК между двумя поколениями, в мегаполисах первенствует молодое поколение, причем по всем ключевым компонентам (кроме индекса характеристик семьи). Наибольший разрыв наблюдается в индексе здоровья. Проанализируем, каким будет значение ИЧК, если из него исключить индекс здоровья. Без индекса здоровья ИЧК молодого поколения (30 лет и младше) также выше, чем у старшего поколения (40 лет и старше) жителей мегаполисов. Значение ИЧК равны 25,9 и 22,9 соответственно.

Таким образом, по нашим расчетам молодое поколение в мегаполисах располагает более высоким уровнем человеческого капитала, нежели старшее, что подтверждает выводы социологов-исследователей поколений – молодые адаптировались к постсоветской действительности лучше, нежели старшие. Причем молодые жители мегаполисов опережают общероссийские показатели по уровню ИЧК на 50%. Возможно, высокий уровень человеческого капитала молодого поколения обусловлен притоком талантливой молодежи из прочих регионов РФ? Данное предположение мы сможем проверить, проанализировав межпоселенческую динамику человеческого капитала.

Аналогично расчетам ИЧК для жителей мегаполисов рассчитываем значение индикатора для двух поколений жителей городов.

Как и в мегаполисах, согласно значениям ИЧК уровень человеческого капитала выше у молодого поколения жителей городов, причем почти на 30%. Покомпонентный анализ ИЧК также выявил только две компоненты, по которым старшее поколение опережает младшее – индекс характеристик семьи и индекс организаторских и предпринимательских способностей (см. рис. 2).

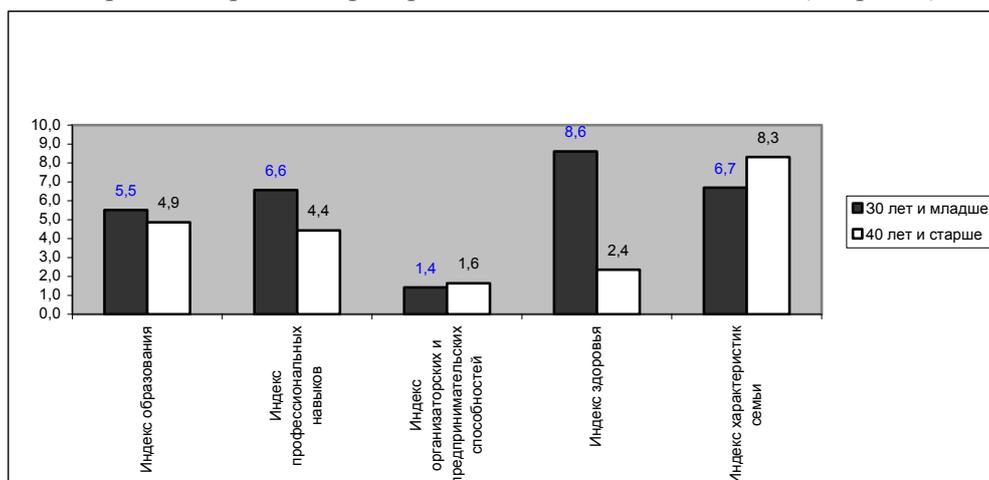


Рис. 2 Компоненты ИЧК для двух поколений жителей городов (за исключением жителей мегаполисов)

Так как индекс здоровья систематически выше у молодых, проанализируем ИЧК без индекса здоровья. Если из ИЧК исключить индекс здоровья, то уровень человеческого капитала по нашей методике у молодого и старшего поколения практически идентичен, а превышение по уровню образования и уровню обще-профессиональных навыков у молодых компенсируется характеристиками семьи и наличием организаторских и предпринимательских способностей у старшего поколения.

Отметим, что молодое поколение в городах располагает более высоким уровнем человеческого капитала, нежели жители РФ в целом. Старшее же поколение городов отстает от общероссийских показателей, и этот факт вызывает опасения.

Расчет ИЧК для жителей сел и ПГТ показал, что молодые жители располагают более высокими характеристикам человеческого капитала, нежели старшие жители (ИЧК равен 18,5 для старших жителей и 22,1 для молодых). Молодые незначительно опережают старшее поколение жителей ПГТ и сел только по индексу общепрофессиональных навыков и индексу здоровья.

Без компоненты здоровья, уровень человеческого капитала выше у старшего поколения, нежели у молодого поколения ПГТ и сел – причем выше по всем компонентам. Вероятно, это связано с тем, что в селах и прочих небольших населенных пунктах относительно высокий уровень человеческого капитала сохранился только у «старых» жителей. Более молодые люди, обладающие определенными способностями, сумели перебраться в города, где нарастили свой

человеческий капитал. Те же из молодых, кто не располагал желанием или способностями для наращивания своего человеческого капитала, остались в деревнях, селах и поселках.

Особые опасения вызывает уровень ИЧК жителей ПГТ и сел относительно общероссийского уровня.

### *Динамика человеческого капитала в поселениях различного типа (2002 г.)*

Согласно результатам исследования, уровень человеческого капитала в среднем выше у поколения 30-летних жителей России (см. рис. 3).

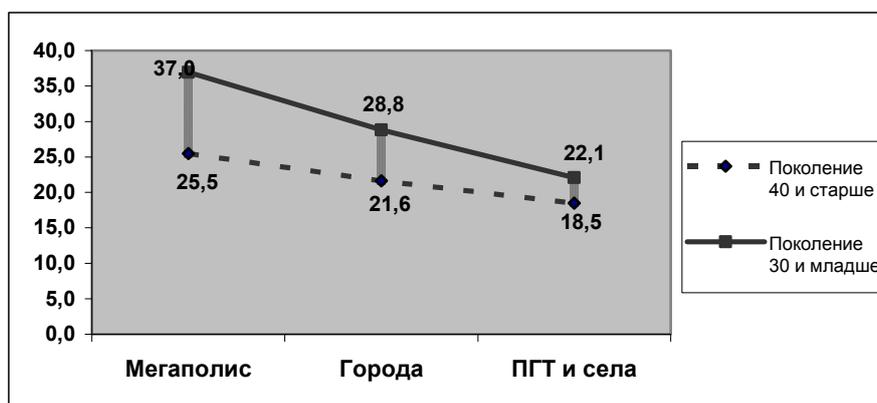


Рис. 3 Динамика человеческого капитала

Кроме того, уровень человеческого капитала зависит от типа поселения – наиболее высокий уровень человеческого капитала наблюдается у жителей мегполисов. Уровень человеческого капитала снижается с уменьшением размера поселения (см. табл. 3, на которой показана динамика ИЧК городов, ПГТ и сел относительно мегполисов).

Таблица 3. Динамика уровня человеческого капитала между типами поселений

ИЧК	Мегполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	100%	-15%	-28%
Поколение 30-летних и младше	100%	-22%	-40%

Помимо снижения уровня человеческого капитала с уменьшением размера поселения, мы можем наблюдать тенденцию снижения разрыва между поколениями в уровне человеческого капитала с уменьшением размера поселения. Наибольший разрыв в уровне человеческого капитала между поколениями (согласно ИЧК) наблюдается в мегполисах (45%), наименьший в ПГТ и селах (20%).

Для того чтобы определить причины такого распределения человеческого капитала, проанализируем динамику всех компонент индикатора человеческого капитала.

**Покомпонентная динамика индикатора человеческого капитала****Образование**

Проанализируем динамику индекса образования между типами поселений в контексте поколенческой дифференциации

Мы снова можем наблюдать нисходящую динамику индекса образования от мегаполиса к ПГТ и селам. Но в отличие от интегрального ИЧК, молодое поколение опережает старшее по уровню образования только в мегаполисах и городах – в ПГТ и селам старшее поколение более образованно.

Таблица 4. Динамика индекса образования

<b>Индекс образования</b>	<b>Мегаполис</b>	<b>Города</b>	<b>ПГТ и села</b>
Поколение 40-летних и старше	100%	-21%	<b>-45%</b>
Поколение 30-летних и младше	100%	-24%	<b>-69%</b>
<b>ИЧК</b>	<b>Мегаполис</b>	<b>Города</b>	<b>ПГТ и села</b>
Поколение 40-летних и старше	100%	-15%	-28%
Поколение 30-летних и младше	100%	-22%	-40%

Уровень образования в ПГТ и селам вызывает определенные опасения. Падение уровня образования в ПГТ и селам относительно уровня образования в мегаполисе в два раза выше, чем городского старшего поколения, и почти в три раза выше, чем городского молодого поколения. Значение индекса образования для молодых в ПГТ и селам ниже, чем в городах, в два раза. Для старшего поколения падение индекса образования не столь серьезное – уровень индекса образования для старшего поколения в ПГТ и селам в 1,4 раза ниже, чем в городах у их сверстников.

Таким образом, индекс образования имеет ниспадающую динамику с уменьшением размера поселения для обоих поколений, причем падение индекса образования у молодого поколения от мегаполиса к селам гораздо значительнее, чем у старшего поколения. Наибольшее опасение вызывают ПГТ и селам, где индекс образования очень низкий, особенно у молодого поколения.

**Общепрофессиональные навыки**

Аналогично индексу образования проанализируем динамику индекса общепрофессиональных навыков, с тем чтобы выявить центры накопления данной компоненты человеческого капитала и территории, где испытывается ее дефицит.

Значение индекса общепрофессиональных навыков выше у молодого поколения во всех рассматриваемых типах поселений, причем наибольшее значение индекса для молодого поколения достигается в мегаполисах – 9,3, что в 1,5 раза больше, чем у жителей мегаполисов старшего поколения. Кроме того, уровень индекса общепрофессиональных навыков у молодого поколения (30 лет и младше) в городах выше, нежели у старшего поколения в мегаполисах. Отме-

тим, что разрыв в значениях данного индекса между поколениями снижается с уменьшением размера поселения (от 55% в мегаполисах до 15% в ПГТ и селах).

Таким образом, мы можем выявить резерв данной компоненты человеческого капитала – молодое поколение, жители мегаполисов и отчасти остальных городов. Наибольшее описание вызывают, во-первых, ПГТ и села, где уровень обладания различными общепрофессиональными навыками низок, и, во-вторых, старшее поколение, у которого, несмотря на равномерное распределение значений индекса по типам поселений, уровень индекса общепрофессиональных навыков не высок. Снижение уровня индекса общепрофессиональных навыков от мегаполисов к деревне происходит примерно такими же темпами, что и ИЧК в целом. Но все же падение индекса у молодого поколения довольно значительно, что не может не вызывать опасений – потенциал и характеристики человеческого капитала в городах, ПГТ и селах вызывают серьезные опасения из-за отсутствия способной молодежи, которая перебирается в крупные экономические центры. Опасность неравномерного развития РФ в связи с подобной тенденцией становится реальной угрозой.

Таблица 5. Динамика ИЧК и его компонент для жителей городов, ПГТ и сел относительно мегаполисов

Индекс обще-профессиональных навыков	Мегаполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	100%	-26%	<b>-31%</b>
Поколение 30-летних и младше	100%	-30%	<b>-48%</b>
<i>ИЧК</i>	Мегаполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	100%	-15%	-28%
Поколение 30-летних и младше	100%	-22%	-40%
Индекс образования	Мегаполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	100%	-21%	<b>-45%</b>
Поколение 30-летних и младше	100%	-24%	<b>-69%</b>

### *Организаторские и предпринимательские способности*

Индекс организаторских и предпринимательских способностей выше у старшего поколения. Как и предыдущие рассмотренные нами индексы, индекс организаторских и предпринимательских способностей снижается с уменьшением размера населенного пункта, но это падение гораздо более резкое для молодого поколения.

Индекс организаторских и предпринимательских способностей старшего поколения для городов, ПГТ и сел практически одинаков. В мегаполисах значение индекса несколько выше. Среди молодого поколения уровень организаторских и предпринимательских способностей несколько ниже, нежели у старшего поколения в мегаполисах и городах, и значительно ниже в ПГТ и селах. Абсолютный уровень индекса для молодых жителей ПГТ и сел, а отставание от старшего поколения вызывают серьезные опасения.

Доминирование старшего поколения по уровню организаторских и предпринимательских способностей является довольно неожиданным результатом. Тем более что в литературе по данной теме мы встречаем оценку старшего поколения как не до конца адаптировавшегося к рыночным условиям. Проверим, обусловлен ли этот результат переменной «количество подчиненных», уровень которой выше у старшего поколения в силу жизненного и профессионального опыта. Итак, исключим из анализа эту переменную и посчитаем значение индекса. Старшее поколение все равно незначительно опережает молодое по уровню индекса организаторских и предпринимательских способностей в мегаполисах и городах. В ПГТ и селах этот разрыв значителен. У старшего поколения уровень индекса примерно одинаков во всех трех типах поселений. Падение индекса от мегаполисов к городам незначительное. Таким образом, снова мы сталкиваемся с неблагоприятным положением ПГТ и сел, на этот раз – в части уровня организаторских и предпринимательских способностей молодежи (в то время как уровень этих способностей в мегаполисах и городах примерно одинаков для обоих поколений). Довольно неожиданным является устойчивое положение старшего поколения, чей уровень организаторских и предпринимательских способностей должен стать серьезным резервом для социально-экономического развития страны, особенно для тех поселений, которые испытывают дефицит молодого поколения с высоким уровнем человеческого капитала.

Для индекса организаторских и предпринимательских способностей характерна еще одна деталь – среди компонент индикатора человеческого капитала вклад этой компоненты в ИЧК самый низкий. Что говорит о довольно низком предпринимательском потенциале жителей РФ.

### *Уровень здоровья*

Для уровня здоровья характерна одна объективная особенность – уровень этого индекса будет всегда выше для молодого поколения, особенно в России. Поэтому наше внимание мы сосредоточим не столько на межпоколенческой динамике индекса здоровья, сколько на динамике между типами поселений.

По уровню индекса здоровья молодое поколение существенно опережает старшее: в 4 раза в мегаполисах и городах и в 6 раз в ПГТ и селах. Наибольшее значение индекса у молодых жителей мегаполисов (11), наименьшее у старших жителей сел (1,3). Распределение же индекса здоровья по типам поселений и вовсе для каждого поколения практически равномерное. Единственный нюанс – относительно низкий уровень индекса здоровья для старшего поколения в ПГТ и селах, что, по всей видимости, обусловлено относительно низким уровнем здравоохранения в небольших населенных пунктах.

Отметим также, что индекс здоровья является одной из ключевых компонент ИЧК для молодого поколения и незначительной для старшего. Наряду с образованием, здоровье является ключевой компонентой ИЧК молодого поколения.

### *Характеристики семьи*

Компоненту «семья» в теорию человеческого капитала стали включать довольно поздно, и мнения по этому вопросу разделились. Предварительный анализ, сделанный нами на этапе отбора переменных, показал, что характеристики семьи оказывают значимое влияние на доход, а значит, могут рассматриваться как компоненты человеческого капитала (согласно его классическому определению). Характеристики семьи дают существенный вклад в ИЧК, сопоставимый с индексом общепрофессиональных навыков. Проанализируем динамику индекса характеристик семьи.

Старшее поколение опережает младшее по уровню данного индекса, при этом значение индекса для старшего поколения примерно одинаково для всех трех типов поселений. Для младшего поколения характерна ниспадающая динамика индекса с уменьшением размера поселения. Можно предположить, что разрыв в индексе между поколениями обусловлен количеством детей. Чтобы проверить это предположение, проанализируем поведение индекса без переменной «количество детей».

Индекс характеристик семьи без переменной «количество детей» ведет себя несколько по-другому. Сохранив равномерное распределение по типам поселений, старшее поколение уступило первенство молодому в мегаполисах, но сохранило его в ПГТ и селах. В городах характеристики семьи старшего и младшего поколений довольно схожи. Но все же снова наименьшим «семейным» капиталом обладают молодые жители ПГТ и сел, уровень человеческого капитала которых вызывает серьезные опасения, особенно по сравнению с их сверстниками из мегаполисов.

### ***Анализ трансформации и воспроизводства человеческого капитала (1994–2002 гг.)***

Список вопросов, которые задавались в исследовании 1994 г., практически полностью совпадает с вопросником 2002 г. Но все же в исследовании 1994 г. не задавались вопросы о здоровье и общепрофессиональных навыках, поэтому для сопоставимости методики мы рассчитаем ИЧК на основании трех индексов: индекса образования, индекса организаторских и предпринимательских способностей и индекса характеристик семьи. Далее мы рассчитаем ИЧК на тех же компонентах в 2002 г. и сравним динамику уровня человеческого капитала на основе значений индикатора человеческого капитала. Важнейшим для нас является вопрос воспроизводства человеческого капитала, поэтому мы анализируем группы одного и того же возраста как в 1994 г., так и в 2002 г.

Расчеты индикатора ИЧК (без здоровья и навыков) для 1994 и 2002 г. дали следующие результаты (табл. 6).

Как видно из таблицы, уровень человеческого капитала в расчетах по сопоставимой методике<sup>7</sup> в 1994 г. был выше, чем в 2002 г., практически по всем типам

<sup>7</sup> Индекс здоровья и индекс предпринимательских и организаторских способностей для 2002 г. приняты за 0.

поселений у обоих поколений. Наиболее серьезно ИЧК упал за 8 лет в мегаполисах – центрах его накопления в современной России. Иными словами, несмотря на постоянный приток жителей в мегаполисы, качественные характеристики человеческого капитала в них снижаются, но при этом они остаются наиболее богатыми с точки зрения уровня человеческого капитала территориями.

Таблица 6. Сравнительный анализ расчетов ИЧК (1994–2002 гг.)

2002 г.	Мегаполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	16,9	14,8	13,0
Поколение 30-летних и младше	16,6	13,6	8,8
1994 г.	Мегаполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	20,3	16,7	12,7
Поколение 30-летних и младше	20,4	15,9	12,9
2002 – 1994 г.	Мегаполис	Города	ПГТ и села
Поколение 40-летних и старше	-17%	-11%	3%
Поколение 30-летних и младше	-18%	-14%	-32%

Причем в 1994 г. молодое поколение располагало более высоким уровнем человеческого капитала во всех типах поселений, включая ПГТ и села, где в 1994 г. ИЧК был выше, чем в 2002 г., более чем на 30% – вот где кроются причины бедственного с точки зрения человеческого капитала положения ПГТ и сел в наши дни. Падение уровня человеческого капитала по старшему поколению (в отличие от младшего) за 8 лет было не столь значительным, а в ПГТ и селах уровень человеческого капитала в 2002 г. по старшему поколению и вовсе вырос. Что касается межпоселенческой динамики, то в 1994 г. падение уровня человеческого капитала при снижении размера поселения было более ощутимым, даже для старшего поколения. По данным 1994 г., ключевым фактором дифференциации уровня человеческого капитала была не принадлежность к тому или иному поколению, а тип поселения, в то время как в 2002 г. оба этих фактора оказывают влияния на дифференциацию человеческого капитала.

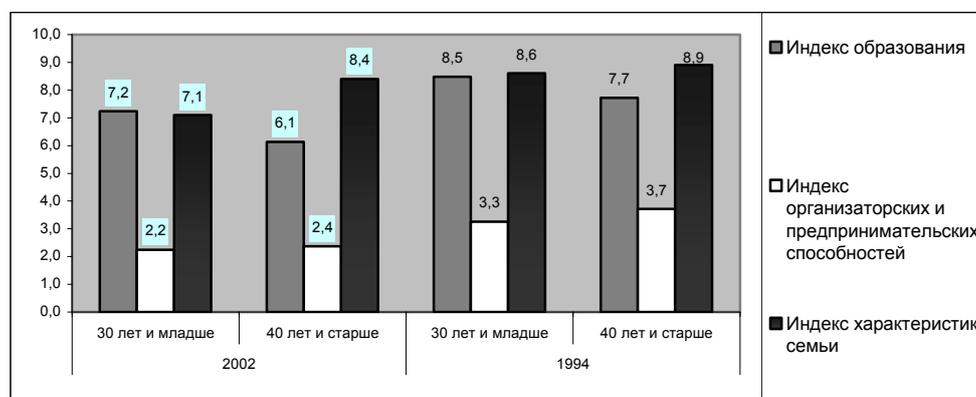


Рис. 4. Покомпонентный анализ ИЧК 1994–2002 гг. для мегаполисов

Для более детального изучения динамики уровня человеческого капитала проанализируем покомпонентную динамику ИЧК для каждого типа поселения. В 1994 г. в мегаполисах уровень всех рассматриваемых компонент индикатора человеческого капитала был выше, нежели в 2002 г. Причем для 1994 г. характерна куда меньшая дифференциация значений индексов, нежели для 2002 г. (рис. 4).

Аналогичная ситуация для городов – уровень всех компонент человеческого капитала по обоим поколениям был выше в 1994 г., нежели в 2002 г. (рис. 5).

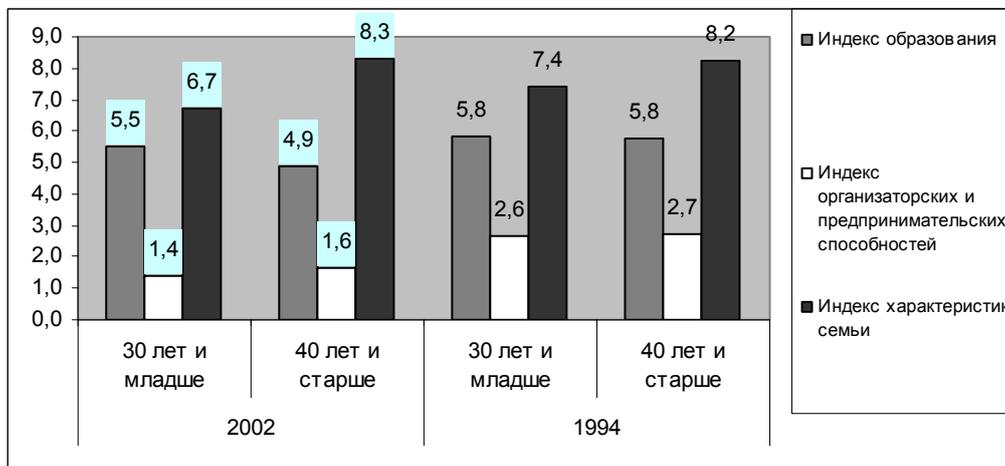


Рис. 5 Покомпонентный анализ ИЧК 1994–2002 гг. для городов

Что касается ПГТ и сел, то у младшего поколения за восемь лет произошло существенное снижение уровня человеческого капитала – в 1994 г. значение ИЧК в ПГТ и селах было выше, чем в 2002 г. Уровень образования в 2002 г. повысился по сравнению с 1994 г., по всей видимости, за счет молодых<sup>8</sup>, так же как и характеристики семьи. А индекс организаторских и предпринимательских способностей понизился у старшего поколения сел и ПГТ в 2002 г. по сравнению с 1994 г.

### ***Проверка соответствия выводов осени 2002 г. современной ситуации***

Как уже было отмечено, основной информационной базой нашего анализа является исследование О.И. Шкаратана ноября 2002 г. Обусловлено это наличием вопросов интервью, которые можно использовать для решения поставленных нами задач – в исследовании в той или иной степени затронуты почти все общепринятые компоненты человеческого капитала. К сожалению, более совре-

<sup>8</sup> Вообще проблема перетекания талантливой молодежи в высокопотенциальное старшее поколение требует отдельного исследования. По нашим данным, такое перетекание видно только по отдельным компонентам (образование) – по другим же компонентам мы видим, наоборот, растрачивание человеческого капитала – за 8 лет качественный уровень человеческого капитала существенно понизился.

менных данных с аналогичным составом переменных нет, поэтому сопоставимый анализ динамики человеческого капитала в 1994–2002–2006 гг. в настоящее время невозможен. Из относительно современных (а как уже отмечалось особенность анализируемого явления – невысокая временная динамика) мы располагаем только данными RLMS осени 2004 г. Но, к сожалению, данные RLMS не позволяют построить сопоставимый с 2002 г. индикатор человеческого капитала. Поэтому для того, чтобы проверить соответствие наших выводов современной ситуации в РФ, проведем анализ динамики ключевых для нас переменных на данных исследования О.И. Шкаратана и RLMS. Цель подобного анализа понять – насколько изменилась ситуация с ключевыми показателями человеческого капитала, да и вообще с важными социально-экономическими показателями за период 2002–2004 гг.

Таблица 7. Динамика различных показателей за 2002–2004 гг.

Показатель	Исследование Шкаратана О.И., ноябрь 2002 г.	Доверительный интервал	RLMS, осень 2004 г.	Доверительный интервал
Доля респондентов с высшим образованием	20,0%	18,6%–21,6%	21,1%	19,6%–22,6%
Доля респондентов, имеющих подчиненных	19,0%	17,4%–20,6%	21,7%*	20,6%–22,8%
Доля респондентов, пытавшихся организовать собственное дело	14,3%	12,9%–15,7%	9,6%*	9,0%–10,2%
Доля респондентов, состоявших в браке (гражданском и официальном)	67,5%	65,6%–69,4%	59,3%*	58,4%–60,2%
Доля респондентов, имеющих детей	77,6%	75,9%–79,3%	71,3%*	70,4%–72,2%
Доля респондентов, владеющих навыками работы на компьютере**	27,6%	25,8%–29,4%	32%*	31,2%–32,8%

\* Доля респондентов, ответивших на вопрос (valid percent)

\*\*RLMS: Приходилось ли Вам в течение последних 12 месяцев пользоваться персональным компьютером в любых целях, включая печатание текстов, компьютерные игры и другое?

Как видно из табл. 7, в целом показатели изменились незначительно – доверительные интервалы практически всех долей частично совпадают, т. е. о каких-то кардинальных изменениях в обществе говорить не приходится. Единственный признак, вызывающий интерес, – доля людей, пытавшихся организовать собственное дело – в массиве 2002 г. и массиве RLMS 2004 г. довольно значительно отличаются, причем количество людей, пытавшихся организовать собственное дело в 2004 г., уменьшилось, но здесь, возможно, имеет место системная ошибка в связи с разными методиками формирования выборки – т. е. нужен более детальный анализ. В целом по ключевым параметрам и, что самое главное, доля человеческого капитала по числу людей с высшим образованием 2004 г. и 2002 г. практически идентичны.

Несмотря на то что о сопоставимости выборок в части регионального и поколенческого срезов говорить вряд ли приходится, проанализируем динамику долей жителей разных поселений между 2002 и 2004 гг.

Таблица 8. Доля жителей разных типов поселений в массивах 2002–2004 гг.

Тип поселения	RLMS (2004 г.)	Исследование Шкаратана (2002 г.)	Разница RLMS – Шкаратан
Областной центр	41%	44%	-2%
Город	26%	24%	2%
ПГТ	7%	8%	-1%
Село	26%	25%	1%

При границе доверительного интервала в  $\pm 1-2\%$  доли жителей разных типов поселений в двух анализируемых массивах практически совпадают. Совпадение это или нет – вопрос отдельного анализа, который на данном этапе исследования мы делать не будем. Что касается динамики переменных по типам поколений и типам поселений, то выполнять ее мы не будем в связи с тем, что методика формирования выборки в исследованиях разная и о сопоставимости данных по типам поселений и поколениями говорить вряд ли возможно.

В любом случае отметим, что анализ динамики важнейших для нас переменных не выявил каких-либо кардинальных изменений в стране за 2002–2004 гг. в части компонент человеческого капитала. Динамика показателей не говорит нам о принципиальных изменениях в области человеческого капитала за два года. Поэтому мы полагаем, что анализ, проведенный нами на данных 2002 г., вполне применим к описанию ситуации в современной России, по крайней мере, к России первого срока президентства В.В. Путина.

## Заключение

### *Человеческий капитал жителей РФ: есть ли резервы роста?*

Анализ воспроизводства человеческого капитала между поколениями является важнейшей задачей, решение которой позволит определить ситуацию с распределением человеческого капитала между поколениями. Что касается межпоселенческого анализа, то он представляет интерес ввиду неравномерного развития российских территорий и подавляющего доминирования мегаполисов в социально-экономической жизни. Важно понять, что происходит с человеческим капиталом немегаполисов, и предпринять меры по выравниванию ситуации – именно этим обусловлена наша типология поселений. Роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии, необходимость грамотной региональной политики и политики по развитию поколений уже давно не обсуждаются. Кроме того, политика по наращиванию человеческого капитала является необходимым условием для реструктуризации экономики и развития экономики знаний или «новой экономики». Для реализации такой политики нужна достоверная информация о состоянии и динамике человеческого капитала в различных разрезах. Мы сосредоточились именно на изучении человеческого капитала, а не человеческого потенциала, так как нас интересовали характеристики, позволяющие человеку зарабатывать деньги. Для анализа динамики и воспроиз-

водства человеческого капитала мы проанализировали 8-летнюю динамику человеческого капитала (1994–2002 гг.) и проверили наши выводы на адекватность современной ситуации с помощью данных RLMS осени 2004 г.

Итак, детальный анализ поведения ИЧК и его компонент дал следующие результаты. Уровень ИЧК в среднем выше у более молодого поколения во всех типах населенных пунктов в 2002 г., при этом с уменьшением размера поселения снижается ИЧК, причем для молодого поколения это снижение более резкое. С уменьшением размера поселения снижается разрыв в уровне ИЧК между поколениями. Наибольший разрыв в ИЧК между поколениями наблюдается в мегаполисах. Можно выделить центр накопления человеческого капитала – это мегаполисы. Наибольшие опасения вызывают ПГТ и села – уровень ИЧК для молодого поколения в них ниже, чем в мегаполисах, почти в 2 раза и ниже, чем в городах, более чем в 1,5 раза. По нашим расчетам, человеческий капитал старшего поколения (старше 40 лет) распределен более равномерно по типам поселений, нежели у молодежи.

Потенциал и характеристики человеческого капитала в городах, ПГТ и селах вызывают серьезные опасения из-за недостатка способной молодежи, которая перебирается в крупные экономические центры. Опасность неравномерного развития РФ в связи с подобной тенденцией становится реальной угрозой.

Индекс организаторских и предпринимательских способностей выше у старшего поколения. Индекс организаторских и предпринимательских способностей снижается с уменьшением размера населенного пункта, но это падение гораздо более резкое для молодого поколения.

Среди компонент индикатора человеческого капитала вклад индекса организаторских и предпринимательских способностей в ИЧК самый низкий. Абсолютное значение индекса организаторских и предпринимательских способностей крайне низкое, что говорит о низком распространении «рыночных» качеств у населения – деньги населению приносят другие навыки.

Уровень ИЧК в расчетах по сопоставимой методике в 1994 г. был выше, чем в 2002 г., практически по всем типам поселений и по двум поколениям. В 1994 г. человеческий капитал был распространен более равномерно между поколениями, нежели в 2002 г. По данным 1994 г., ключевым фактором дифференциации ИЧК был тип поселения, а не принадлежность к тому или иному поколению. В то время как в 2002 г. оба этих фактора оказывают влияния на дифференциацию человеческого капитала. В 1994 г. в мегаполисах и городах уровень всех рассматриваемых компонент человеческого капитала был выше, нежели в 2002 г. По распределению человеческого капитала по типам поселений ситуация 1994 г. схожа с 2002 г. – центрами аккумуляции человеческого капитала являлись мегаполисы, центрами дефицита – ПГТ и села. Но в отличие от 1994 г., в 2002 г. возникла новая проблема – неравномерное распределение человеческого капитала молодого поколения по территории РФ.

Таким образом, осуществление политики повышения уровня человеческого капитала является насущной проблемой. На протяжении всей постсоветской российской истории уровень человеческого капитала падает, и механизмы его воспроизводства явно нарушены. Ключевые компоненты человеческого капита-

ла упали на треть. Кроме того, возникла проблема распределения человеческого капитала по поколениям и типам поселений. По сравнению с началом 1990-х годов в начале 2000-х годов возникла серьезная проблема – падение уровня человеческого капитала и дифференциация человеческого капитала молодого поколения по типам поселений. Отметим, что в начале 1990-х годов проблемы дифференциации человеческого капитала по поколениям на сопоставимых данных выявлено не было вовсе. В начале XXI столетия Россия столкнулась с проблемой крайнего дефицита здоровой, образованной молодежи в небольших городах и селах и ростом ее концентрации в крупных городах. Структурно-качественный состав человеческого капитала и его воспроизводство также вызывают опасения – по-прежнему основными составляющими человеческого капитала являются образование (уровень которого падает с начала 1990-х годов) и здоровье (проблемы которого во многом обусловлены возрастом), остальные же характеристики человеческого капитала в новых условиях явно не получают соответствующего развития. Кроме того, вызывает опасение низкий (относительно общероссийского уровня) уровень человеческого капитала старшего поколения, несмотря на то что его распределение по типам поселений относительно равномерно.

Однако в сложившейся ситуации можно выделить и положительные моменты. Во-первых, превышение уровня человеческого капитала молодого поколения над уровнем человеческого капитала старшего поколения, что говорит о функционирующей системе воспроизводства человеческого капитала (конечно, эта система функционирует не очень эффективно – уровень человеческого капитала падает со временем у обоих поколений). Во-вторых, положительным моментом является довольно равномерное распределение человеческого капитала старшего поколения по типам поселений.

В любом случае для того, чтобы использовать преимущества человеческого капитала России в развитии новых, принципиально иных факторов экономического роста, необходимо дальнейшее исследование человеческого капитала на обновленных данных. Подобный анализ важен для более детального изучения динамики человеческого капитала России и его компонент (в различных срезах) с 1992 г. по сегодняшний день в целях разработки конструктивных мер со стороны государства для развития человеческого капитала страны.

## Литература

- Бородкин Ф.М.* Учебник по курсу «Социальные индикаторы». Рукопись, 2005.
- Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И.* Регионоведение. М.: Гардарики, 2002.
- Егоров С.* Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации // Вопросы экономики. 2004. № 5.
- Капелюшников Р.И.* Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 11.
- Левада Ю., Шанин Т.* Отцы и дети. Поколенческий анализ современной России. М.: Новое литературное обозрение, 2005.
- Лексин В.Н., Швецов А.Н.* Региональная политика России: концепции, проблемы, решения М.: УРСС, 2000.

- Лексин В., Швецов А.* Общероссийские реформы и территориальное развитие // Российский экономический журнал. 2004. № 11–12.
- Марцинкевич В.И.* Человеческий фактор и эффективность экономики. М.: Наука, 1991.
- Шкаратан О.И.* Социальные реалии России начала 2000-х гг. Предварительные итоги представительного опроса россиян // Мир России. 2003. № 2.
- Щетинин В.* Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // Экономика, экономическая теория. 2001. № 12.
- Becker G.S.* Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. Chicago, London: The University of Chicago Press, 1992.
- OECD.* The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital. Paris: OECD, 2001.
- Killingsworth M.* Labour Supply. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
- Le Thi Van Trinh, Gibson J.* Forward-looking Measure of the Stock of Human Capital in New Zealand. Department of Economics, University of Waikato and Les Oxley Department of Economics, University of Canterbury. February 2003.
- Schultz T. W.* Economic Value of Education. N.Y., 1963.
- Thurow L.* Investment in Human Capital. Wadsworth Publishing Company, 1970

## **Приложение 1**



## Приложение 1

Компонента	Массив	Переменная	Связь между переменной и уровнем дохода		
			Дисперсионный анализ	Регрессионный анализ	Корреляционный анализ
Уровень образования	2002 г.	Уровень образования	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000)	Модель регрессии на дихотомических переменных показала, что коэффициенты регрессии при переменной «высшее образование» значимы и положительны	
Предпринимательские и организаторские способности, лидерство	2002 г.	Численность подчиненных	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000)	Все независимые переменные в модели логистической регрессии значимы на 5% уровне значимости. Коэффициент детерминации равен 0,15	1. Переменные связаны между собой. Все (за исключением одного) корреляционные коэффициенты Спирмена и Кенделла связаны
		Попытка организовать собственное предприятие	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000) Анализ фактических значений говорит о положительной связи с доходом		
		Является ли человек собственником предприятий	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000) Анализ фактических значений говорит о положительной связи с доходом		
		Является ли человек собственником ценных бумаг	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000) Анализ фактических значений говорит о положительной связи с доходом		
Общепрофессиональные навыки и умения	2002 г.	Навыки вождения автомобиля, мотоцикла	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000). Анализ фактических значений говорит о положительной связи с доходом		
		Навыки общения на иностранном языке	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000). Анализ фактических значений говорит о положительной связи с доходом		

## Продолжение Приложения 1

Компонента	Массив	Переменная	Связь между переменной и уровнем дохода		
			Дисперсионный анализ	Регрессионный анализ	Корреляционный анализ
Общепрофессиональные навыки и умения	2002 г.	Навыки работы на компьютере	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000)/ Анализ фактических значений говорит о положительной связи с доходом		
Различные характеристики семьи	2002 г.	Уровень образования отца (отчима)	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000). Уровень дохода у детей более образованных отцов выше		
		Уровень образование матери (мачехи)	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000). Уровень дохода у детей более образованных матерей выше		
		Семейное положение	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000). Доход у состоящих в официальном/гражданском браке выше, нежели у холостых/незамужних		
		Уровень образования супруга/супруги	Гипотезу об отсутствии связи можно отвергнуть на 5% уровне значимости. (Sig = 0,000). Уровень дохода у респондентов, чьи супруги более образованны, выше		
		Количество детей	Гипотезу об отсутствии связи нельзя отвергнуть на 5% уровне значимости. Sig = 0,484		
Уровень здоровья	2002 г.	Субъективная оценка уровня здоровья	Гипотезу об отсутствии связи нельзя отвергнуть на 5% уровне значимости. Sig = 0,07. Но переменная включена в анализ согласно анализу литературы		
Профессиональный опыт (стаж работы)	1994, 2002 г.			Гипотезу об отсутствии влияния независимых переменных на зависимые переменные нельзя отвергнуть на 5% уровне значимости. Sig = 0,649.	Коэффициенты корреляции Спирмена и Кенделла практически равны нулю