

БИЗНЕС ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОЦИОЛОГИИ

Экономический кризис и предпринимательская активность населения России: открывать свое дело или выходить из бизнеса?

Т.А. АЛИМОВА, А.В. ЧЕНИНА, А.Ю. ЧЕПУРЕНКО

Ухудшение предпринимательского потенциала России в условиях кризиса связано, прежде всего, с поведением непредпринимательских слоев населения: среди них доля тех, кто решил открыть свое дело, в 2009 г. значительно сократилась по сравнению с предшествующим периодом, причем, произошло изменение мотивационной структуры в сторону увеличения доли вынужденного предпринимательства. Среди всех предпринимательских когорт, начиная с нарождающихся предпринимателей и заканчивая владельцами устойчивого бизнеса, подавляющая часть не свернула бизнес-активности в 2009 г. Среди трудоспособного населения в целом доля тех, кто продал, закрыл, прекратил бизнес или вообще покинул ряды предпринимателей за предшествующие 12 месяцев, оставалась стабильной в 2006–2008 гг., но в 2009 г. удвоилась. Поскольку только порядка трети решили покинуть бизнес окончательно, а остальные остались в бизнесе, владея или управляя другими фирмами, влияние кризиса на принятие решения о закрытии бизнеса или отказе от предпринимательства не следует переоценивать.

Ключевые слова: экономический кризис, «Глобальный мониторинг предпринимательства», раннее предпринимательство, начало и прекращение бизнеса, мотивация предпринимательской деятельности

Вводные замечания

Старт-апы, т.е. фирмы, находящиеся в самом начале жизненного цикла, и их владельцы – предмет интенсивного изучения в мировой литературе на протяжении последних 20–25 лет. В частности, исследователи уделяют большое внимание анализу факторов, влияющих на принятие решения об открытии собственного дела (различают «тянущие» и «выталкивающие» факторы), то или иное сочетание которых приводит к формированию различных типов мотивации к созданию и ведению бизнеса – добровольного, либо вынужденного предпринимательства [Shane, Locke, Collins 2003].

В противоположность этому, процессы, связанные с закрытием бизнеса/прекращением предпринимательской активности, остаются одним из наименее исследованных аспектов в теории предпринимательства [Blackburn, Kovalainen 2008] – особенно в сравнении с числом и проектов и публикаций о стартовом предпринимательстве. Исследователи лишь сравнительно недавно стали заниматься изучением этого этапа в предпринимательской активности индивидов и в жизни фирм, а также его влияния на последующую судьбу бизнеса и карьерную траекторию

бывшего предпринимателя [Carter, Williams, Reynolds 1997; Schutjens, Stam 2006; Ucbasaran, Westhead, Wright 2006].

В результате появилось понимание того, что процесс закрытия бизнеса/выхода из дела может быть порожден различными, связанными далеко не только с ситуацией внутри бизнеса, причинами и приводить к разным последствиям с точки зрения дальнейшей стратегии бывшего владельца в сфере хозяйственной активности. Например, Ватсон и Эверетт [Watson, Everett 1988, p. 46–48] выделили четыре возможных причины прекращения бизнеса: неудача, приводящая к банкротству; прекращение/продажа бизнеса в целях избежание возможных потерь; закрытие бизнеса из-за неспособности добиться успеха; прекращение бизнеса, обусловленное иными причинами [Frazer, Winzarb 2005, p. 1534–1535].

Не только причины, но и последствия (относительно дальнейших перспектив владельца закрытого бизнеса в области экономической деятельности) различны. С этой точки зрения различают закрытие бизнеса, неуспех бизнеса и прекращение предпринимательской деятельности [Stokes, Blackburn 2002]. Закрытие и неуспех бизнеса (банкротство) могут объясняться разными причинами, и они совсем не обязательно означают, что владельцы прекратят какую бы то ни было предпринимательскую деятельность, как это происходит в случае прекращения предпринимательской деятельности, влекущего за собой принципиальные изменения в характере экономической активности. Т. Бейтс в данной связи говорит об «успешных» и «неуспешных» закрытиях [Bates 2005].

Большинство публикаций на эту тему рассматривают процесс и результаты закрытия бизнеса/прекращения предпринимательской деятельности в контексте стабильной макроэкономической ситуации, как результат изменений на микро- или мезоуровне. Однако макроэкономические проблемы, потрясения на рынках также могут приводить как к закрытию, так и к полному прекращению предпринимательской деятельности – впрочем, как и к решению об открытии (нового) бизнеса.

В период экономического кризиса 2008–2009 гг. в большинстве стран возникли дополнительные «тянущие» и «подталкивающие» факторы к открытию своего дела, как впрочем, и дополнительные мотивы в пользу того, чтобы закрыть бизнес, либо вообще прекратить ведение предпринимательской деятельности. Мы исходим из того, что в условиях кризиса не могло не произойти изменений в интенсивности и динамике предпринимательской активности населения, включая интенсивность выхода из бизнеса. Это – важный социально-экономический эффект кризиса, однако до сих пор нам неизвестны исследования на эту тему.

Данные, которыми мы располагаем благодаря участию ГУ-ВШЭ в проекте «Глобальный мониторинг предпринимательства»¹ [подробнее см. Образцова, Чепуренко 2008; Чепуренко 2008], позволяют оценить влияние резкого изменения макроэкономических условий в 2008–2009 гг. на предпринимательскую активность россиян. При этом методология проекта [Reynolds et al. 2005] позволяет выделить несколько когорт предпринимателей – начинающие (бизнес создан в течение последних 12 месяцев, но регулярный доход от бизнес-деятельности пока отсутствует), владельцы нового бизнеса (доход от бизнес-деятельности от 3 месяцев до 3,5 лет), владельцы устоявшегося бизнеса (доход от бизнес-деятельности свыше 3,5 лет), а также потенциальные предприниматели и лица, за последние 12 месяцев покинувшие бизнес.

Благодаря этому возникает возможность исследовать, как в условиях экономического кризиса изменилась интенсивность реализации предпринимательского потенциала населения России (разность между пришедшими в бизнес и вышед-

¹ Проект осуществляется с 2006 г. при поддержке Научного фонда ГУ-ВШЭ, с 2007 г. - в рамках Центра фундаментальных исследований ГУ-ВШЭ.

шими из него/прекратившими предпринимательскую деятельность за последние 12 месяцев), а также динамика актуализации предпринимательского потенциала (отношение доли пришедших в предпринимательство к доле вышедших из бизнеса/прекративших предпринимательскую деятельность за тот же период времени, или индекс оборота предпринимательского потенциала населения).

Методология «Глобального мониторинга предпринимательства» (GEM) дает возможность, проводя опрос взрослого трудоспособного населения, оперировать надежными данными по репрезентативной в социально-демографическом отношении национальной выборке. Кроме того, наряду со стандартным набором вопросов анкеты GEM, в 2009 г. московская команда проекта включила ряд дополнительных вопросов, специально чтобы измерить, как изменилась предпринимательская активность населения в условиях кризиса. Опрос был проведен в мае 2009 г., выборка включала 1695 респондентов в возрасте 18–64 лет.

В соответствии с методологией «Глобального мониторинга предпринимательства» среди лиц, которые продали, закрыли или приостановили бизнес, различаются следующие группы:

лицо, продолжившее или намеревающееся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса – предприниматель, который за последние 12 месяцев прекратил/закрыл бизнес, но продолжает вести предпринимательскую деятельность или имеет намерения вновь заняться бизнесом (параллельные, потенциальные);

лицо, окончательно выбывшее из бизнеса/прекратившее предпринимательскую деятельность – предприниматель, который за последние 12 месяцев прекратил/закрыл бизнес, одновременно прекратив занятие предпринимательской деятельностью (трудоспособное население с опытом закрытия бизнеса за последние 12 месяцев);

лица, закрывшие за последние 12 месяцев бизнес – сюда относятся как выбывшие за последние 12 месяцев, так и закрывшие за последние 12 месяцев бизнес предприниматели;

предприниматель с опытом предпринимательской деятельности в прошлом – предприниматель, который в прошлом занимался предпринимательской деятельностью, по каким-либо причинам отказался от ее ведения, а затем вновь продолжил заниматься бизнесом;

лицо с опытом предпринимательской деятельности в прошлом, не являющееся на момент опроса предпринимателем – человек в трудоспособном возрасте, который в прошлом занимался предпринимательской деятельностью, по каким-либо причинам отказался от ее ведения и на момент опроса не является предпринимателем.

Настоящая статья посвящена анализу влияния кризиса 2008–2009 гг. на экономические стратегии предпринимателей и непредпринимательских слоев населения в отношении предпринимательской деятельности.

Восприятие населением России возможностей для создания нового предприятия: некоторые новые данные

По субъективному ощущению опрошенных представителей различных предпринимательских групп условия для начала бизнеса к весне 2009 г. значительно ухудшились (*таблица 1*). Представители всех предпринимательских групп – от нарождающихся предпринимателей до владельцев устоявшегося бизнеса – в большинстве считают, что организовать новый бизнес по сравнению с 2008 г. стало сложнее или даже значительно сложнее. Причем, чем старше возраст бизнеса, тем

критичнее оценки предпринимателей. Так, если бизнесу больше 3,5 лет, усложнение условий для старта отмечают 78% респондентов. Среди владельцев нового бизнеса (от 3-х месяцев до 3,5 лет) усложнение отметили 65%, а среди нарождающихся предпринимателей (бизнесу до 3-х месяцев) – уже 60% респондентов. Оценки владельцев нового бизнеса представляются наиболее достоверными, т.к. их личный опыт предпринимательского старта получен в 2006–2008 гг., сходных по основным параметрам предпринимательского климата.

Таблица 1. Как Вы думаете, по сравнению с тем, что было год назад, организовать новый бизнес сейчас стало ..., % от числа ответивших

	Нарождающиеся предприниматели	Владельцы нового бизнеса	Владельцы устоявшегося бизнеса
Значительно сложнее	30,9	37,9	58,6
Несколько сложнее	29,0	27,1	19,8
Так же как и год назад	23,1	32,0	17,2
Несколько проще	7,1	–	–
Значительно проще	3,0	3,0	–
Затрудняюсь ответить	3,7	–	4,4
Отказ от ответа	3,2	–	–
Всего	100,0	100,0	100,0

Влияние собственно кризиса на возможности организации нового бизнеса видно из данных *таблицы 2*. Большинство предпринимателей сошлись во мнении, что кризис ограничил возможности для предпринимательского старта. Чем старше срок жизни бизнеса, тем пессимистичнее его владельцы: от 80% негативных оценок для устоявшихся предпринимателей, до 76% – для новых и всего лишь 47% – для нарождающихся предпринимателей.

Таблица 2. Как Вы считаете, в связи с общим экономическим кризисом возможностей для организации бизнеса стало ..., % от числа ответивших

	Нарождающиеся предприниматели	Владельцы нового бизнеса	Владельцы устоявшегося бизнеса
Больше	6,3	3,9	–
Несколько больше	6,8	–	–
Столько же	33,2	16,3	18,9
Несколько меньше	16,9	39,7	35,4
Меньше	29,8	36,1	45,7
Затрудняюсь ответить	7,1	4,0	–
Всего	100,0	100,0	100,0

Не только возможности для начала нового бизнеса, но и перспективы бизнеса уже существующего изменились в период кризиса, и в подавляющем большинстве случаев – в худшую сторону (*таблица 3*). Ожидания роста бизнеса ослабли

в том числе у порядка 1/3 группы нарождающихся предпринимателей, 2/3 – новых и 3/4 – устоявшихся предпринимателей. Возраст бизнеса при ухудшении условий зачастую играет роль ограничителя развития, возможно, из-за того, что со временем утрачивается мобильность, необходимая для адаптации бизнеса к внешним переменам.

Таблица 3. По сравнению с тем, что было год назад, Ваши ожидания, что Ваш бизнес будет расти, сейчас ..., % от числа ответивших

	Нарождающиеся предприниматели	Владельцы нового бизнеса	Владельцы устоявшегося бизнеса
Ослабли	9,4	32,8	38,1
Несколько ослабли	20,0	25,4	37,7
Остались теми же	40,8	34,1	20,1
Несколько усилились	3,5	3,7	–
Усилились	6,2	–	–
Не подходит, так как год назад не было бизнеса	12,7	–	4,0
Затрудняюсь ответить	7,5	4,0	–
Всего	100,0	100,0	100,0

Однако когда мы переходим от вербальных субъективных оценок условий для предпринимательского старта или для продолжения бизнеса к анализу личных стратегий респондентов, картина заметно меняется, становясь менее пессимистичной. Выясняется, что негативные оценки условий не всегда жестко детерминируют выбор «за» или «против» ведения собственного дела. Этот выбор делается с учетом накопленных знаний и опыта, психологических особенностей личности, участия индивида в сетевых сообществах, а иногда и вопреки перечисленным характеристикам, когда выбор в пользу предпринимательства является вынужденным из-за отсутствия альтернативных возможностей заработка. Кроме того, в России вполне сформировались предпринимательские практики, позволяющие вести бизнес **не** благодаря, а **вопреки** внешним условиям (таблица 4).

Среди предпринимателей со стажем – владельцев нового и устоявшегося бизнеса – порядка 50% отметили, что намерены продолжать свое дело независимо от кризиса. Далее, примерно у 20% новых предпринимателей в условиях кризиса обнаружилось намерение открыть свое дело (как «первый бизнес» или вариант стратегии диверсификации уже существующего бизнеса), а у 9% – закрыть/приостановить бизнес (очевидно, не единственный).

Владельцы устоявшегося бизнеса отметили, что кризис в равной мере (порядка 15% в каждой группе) побудил как намерения открыть новый бизнес, так и закрыть уже действующий.

В целом, большинство (порядка половины) тех, кто уже имел весной 2009 г. бизнес с приемлемым стажем, намеревались продолжать его вне зависимости от кризисных явлений. Намерения открыть новое дело, если появлялись (у каждого 4-го владельца нового и каждого 5-го владельца устоявшегося бизнеса), были большей частью спровоцированы именно кризисом. Вынужденное «кризисное» закрытие/приостановка бизнеса (одного из нескольких имеющихся у предпринимателя) произошло у каждого 7-го – 11-го из числа владельцев устоявшегося и

нового бизнеса, соответственно. Т.е кризис выступил катализатором преимущественно создания новых, а не закрытия/приостановки действующих предпринимательских структур.

Таблица 4. Какое из следующих высказываний точнее всего отражает Ваше отношение к организации и ведению своего бизнеса в условиях нынешнего экономического кризиса, % от числа ответивших

	Нарождающиеся предприниматели	Владельцы нового бизнеса	Владельцы устоявшегося бизнеса	Непредприниматели
Вынужден подумать об открытии своего дела	19,6	11,7	3,8	1,9
Имевшееся у меня желание открыть свое дело только укрепилось	23,2	8,9	11,9	1,6
Пришлось отказаться от намерения открыть свое дело	—	—	—	2,4
Кризис никак не повлиял на мое намерение открыть свое дело	10,8	3,5	6,9	4,5
Ни раньше, ни теперь я не намерен открывать свое дело	—	—	—	74,6
Кризис никак не повлиял на мое намерение продолжать свое дело	26,0	55,7	48,4	2,4
Вынужден закрыть/приостановить свое дело	3,1	8,8	14,4	0,9
Затрудняюсь ответить	17,3	5,2	14,6	3,3
Отказ от ответа	—	6,3	—	8,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Нарождающиеся предприниматели в большинстве (43%) получили импульс к открытию своего дела именно вследствие кризиса. Тех, чьи намерения начать бизнес не зависели от кризиса, набралось лишь 11%, но и закрыли, приостановили его по кризисным основаниям всего 3% из числа этой группы. Для предпринимателей с незначительным стажем кризис выступает основной причиной их прихода в бизнес.

Несколько другая картина возникает при анализе ответов непредпринимательских слоев населения: из 4%, которые могут быть отнесены к числу потенциальных добровольных предпринимателей (т.е. рассматривающих возможность начать свое дело в силу рационального выбора из различных альтернатив и с целью повышения дохода или статуса), 60% (2,4% от общего числа трудоспособного населения) отказались от такой идеи в условиях кризиса, и лишь 40% (1,6% от общего числа трудоспособного населения) смогли использовать новые возможности для создания своего бизнеса. Результат – серьезное изменение мотивационной структуры в пользу вынужденного предпринимательства.

Влияние кризиса: возрастание доли вынужденных предпринимателей и его макроэкономические последствия

С начала 2000-х гг. – главным образом, благодаря появлению данных GEM – в литературе появилось достаточное число публикаций о взаимосвязи между экономическим ростом и благосостоянием наций и предпринимательской активностью населения [Thurik 1999; Audretsch, Thurik, Verheul, Wennekers 2002; Van Stel, Carree, Thurik 2005]. Более того, показано, что главным образом добровольное предпринимательство «отвечает» за экономический рост, тогда как высокая доля вынужденного предпринимательства является часто обратной стороной медали в странах с низким уровнем благосостояния и динамики экономического роста [Wennekers, Van Stel, Thurik, Reynolds 2005].

Доля вынужденного раннего предпринимательства в составе раннего предпринимательства обусловлена общим уровнем экономического развития в стране (с учетом инерционности процессов организации предпринимательского старта, целесообразно рассматривать зависимость с краткосрочным временным лагом). Чем ниже уровень экономического развития, тем выше, при прочих равных условиях, должен быть уровень вынужденной предпринимательской активности. Результаты моделирования описанной взаимосвязи для всех стран-участниц проекта GEM представлены на рисунке 1² (нагрузки значимы с доверительной вероятностью 0,997).

Таким образом, международные сопоставления показывают, что в условиях развивающегося глобального кризиса в 2009 г. везде домашние хозяйства отреагировали на ужесточение конкуренции на рынке труда и снижение реальных доходов возрастанием активности нарождающегося предпринимательства. На глобальный экономический кризис в странах GEM население реагирует через активизацию предпринимательской активности как альтернативу сокращению рабочих мест и снижению доходов в сфере наемного труда. В значительной степени, такое предпринимательство может быть охарактеризовано как вынужденное.

Результаты проведенного моделирования влияния уровня экономического развития на квоту вынужденной мотивации в среде нарождающегося бизнеса в 2009 г. позволили выделить две группы стран. В 1-ю входят страны различных географических регионов, но однородные по высокому уровню экономического развития и эффективной структуре мотивации предпринимательского потенциала. В основном, это благополучные страны Западной Европы (например, Великобритания, Дания, Швейцария, Германия, Италия), с ними в одной группе нефтяные ОАЭ и стабильно развивающаяся Словения, дальневосточный регион представляют Корея и Япония. Во 2-ю группу вошли страны с менее стабильными развивающимися экономиками. Это страны латиноамериканского региона (Перу, Аргентина, Бразилия, Чили, Колумбия), страны ЦВЕ и бывшего СССР (Венгрия, Сербия, Хорватия, Латвия, Россия), молодые государства Африки и Ближнего Востока (Уганда, Иордания). Отметим, что РФ расположена почти в центре 2-й группы (расстояние до центра 0,032).

Итак, кризис усиливает тенденцию к формированию следующей зависимости: чем ниже уровень ВВП на душу населения, тем – при прочих равных условиях – выше доля вынужденного предпринимательства в структуре предпринимательского потенциала. Такое предпринимательство, как многократно установлено в литературе, не способствует в целом формированию новых рабочих мест, росту производительности труда, т.е. не создает предпосылок для выхода на траекторию качественного изменения структуры экономики и повышения общественного благосостояния, а потому может рассматриваться как институциональная ловушка.

² Расчеты выполнены к.э.н. Образцовой О.И. (ГУ-ВШЭ).

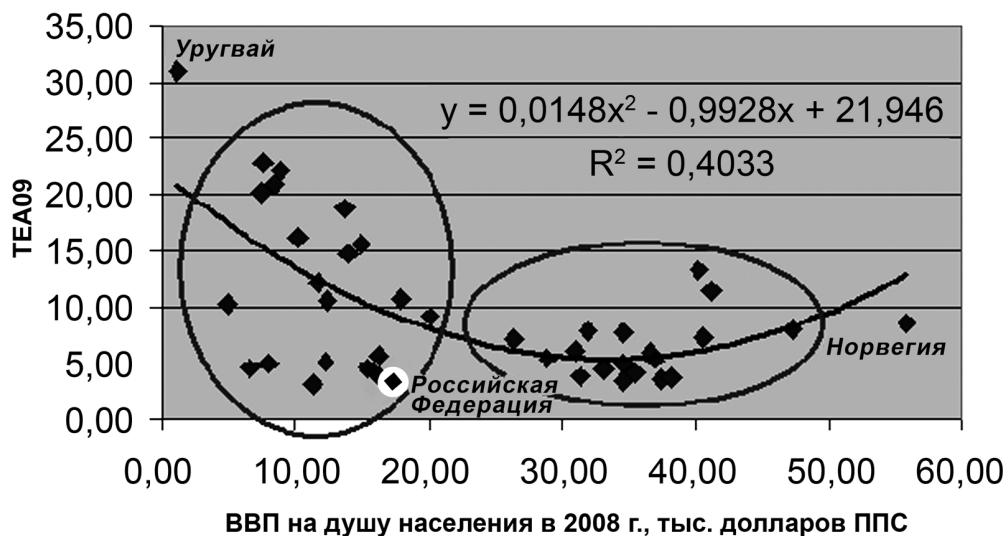


Рисунок 1. Влияние уровня экономического развития страны на уровень раннего предпринимательства в 2009 г. (краткосрочный лаг)

Примечание: ВВП на душу населения по: IMF, World Economic Outlook World Economic Outlook (WEO) Database 2009; страновые индексы TEA: Bosma N., Levie J. 2010.

Прекращение бизнеса в условиях кризиса: социально-демографические характеристики лиц, закрывших за последний год бизнес, и причины их временного или окончательного прекращения бизнеса

Доля прекративших бизнес лиц варьируется среди различных групп предпринимателей, однако эти различия не являются статистически значимыми: среди нарождающихся предпринимателей доля прекративших бизнес лиц составила 3,1%, среди владельцев нового бизнеса – 8,8%, среди устоявшихся предпринимателей – 14,4%. Однако доля выбывших из бизнеса лиц в разы меньше, чем доля тех лиц, которые продолжили или намериваются продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса (таких – 70–80% в каждой группе предпринимателей).

За 2009 г. численность лиц в выборке прекративших за последние 12 месяцев свой бизнес (34 человека или около 2% от выборочной совокупности) возросла практически вдвое по сравнению с предыдущими годами: на 13 чел. или на 62%, по сравнению с 2006 г., на 15 чел. – т.е. на 79% – в сравнении с 2007 г., на 17 чел. – т.е. на 100% – в сравнении с 2008 г. В целом можно отметить, что доля прекративших бизнес лиц, которая в предыдущие годы (2006–2008 гг.) оставалась довольно стабильной, возросла вдвое в 2009 г.

Однако означает ли это, что кризис так сильно сказался на условиях и возможности для ведения предпринимательской деятельности? По всей видимости, нет, потому что только 27,5% (9 респондентов) предпринимателей вместе с закры-

тием бизнеса прекратили заниматься предпринимательской деятельностью, тогда как 72,5% (25 респондентов), закрыв бизнес, продолжили или намереваются продолжить ведение предпринимательской деятельности (потенциальные предприниматели с опытом закрытия бизнеса и параллельные предприниматели).

Половозрастная и образовательная структуры показывают, что между лицами, которые выбыли из бизнеса, и лицами, которые продолжили или намереваются продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса, нет статистически значимых различий как по полу, так и по возрасту (Т-test: Sig.=0,613) и образованию ($\chi^2 = 3,438$, df = 3, Sig = 0,329) (таблицы 5, 6).

Таблица 5. Половозрастная структура лиц, прекративших за последние 12 месяцев свой бизнес

Тип респондента				Возраст					Всего
				18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	
Лица, окончательно выбывшие из бизнеса	пол	м	кол-во	2	1	1	1	0	5
			%	40,0	20,0	20,0	20,0	0,0	100,0
		ж	кол-во	0	0	1	1	1	3
			%	0,0	0,0	33,3	33,3	33,3	100,0
	Всего		кол-во	2	1	2	2	1	8
			%	25,0	12,5	25,0	25,0	12,5	100,0
Лица, продолжившие или намеревающиеся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса	пол	м	кол-во	2	6	5	2	1	16
			%	12,5	37,5	31,25	12,5	6,25	100
		ж	кол-во	1	3	2	2	0	8
			%	12,5	37,5	25	25	0	100
	Всего		кол-во	3	9	7	4	1	24
			%	12,5	37,5	29,1	16,6	4,1	100
Лица, окончательно выбывшие из бизнеса: $\chi^2 = 3,733$, df = 4, Sig = 0,443									
Лица, продолжившие или намеревающиеся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса: $\chi^2 = 1,072$, df = 4, Sig = 0,899									

Таблица 6. Образовательная структура лиц, прекративших за последние 12 месяцев свой бизнес

Тип респондента				уровень образования			
				неполное среднее	профессиональное	высшее	Всего
Лица, окончательно выбывшие из бизнеса	пол	м	кол-во	1	3	1	5
			%	20,0	60,0	20,0	100,0
		ж	кол-во	0	2	1	3
			%	0,0	66,7	33,3	100,0
	Всего	кол-во	1	5	2	8	
		%	12,5	62,5	25,0	100,0	

Лица, продолжившие или намеревающиеся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса	пол	м	кол-во	2	11	4	17
			%	11,8	64,7	23,5	100,0
		ж	кол-во	0	5	3	8
			%	0,0	62,5	37,5	100,0
	Всего	кол-во	2	16	7	25	
		%	8,0	64,0	28,0	100,0	
Лица, окончательно выбывшие из бизнеса: $\chi^2 = 0,747$, df = 2, Sig = 0,688							
Лица, продолжившие или намеревающиеся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса: $\chi^2 = 1,325$, df = 2, Sig = 0,516							

Несмотря на то, что формулировка вопроса о причинах прекращения бизнеса немного варьировалась за весь период анкетирования с 2006 по 2009 гг., большинство вариантов предложенных ответов остались неизменными, и на их основе удалось установить 3 основных причины прекращения бизнеса за каждый год. С 2007 по 2008 гг. первые две позиции занимают причины, связанные с неприбыльностью бизнеса и нехваткой финансовых средств на раскрутку бизнеса (таблица 7). Это может свидетельствовать о том, что прекращение бизнеса в большей степени обусловлено чисто экономическими факторами и в меньшей степени – личными причинами предпринимателя или непредвиденными обстоятельствами. В ситуации экономического кризиса выросла доля тех, кто оставил бизнес вследствие его неприбыльности (доля этих лиц выросла с 16,3% (2008 г.) до 37,6% (2009 г.)).

Таблица 7. 3 важнейшие причины закрытия бизнеса по годам

2006 г.		Кол-во	%
1	проблемы с привлечением финансирования	5	26,3
2	появилась возможность продать бизнес	5	26,3
3	появилась возможность другой работы или другого бизнеса	3	15,8
2007 г.		Кол-во	%
1	бизнес не был прибыльным	3	25,0
2	проблемы с привлечением финансирования	3	25,0
3	непредвиденные обстоятельства	2	16,7
2008 г.		Кол-во	%
1	проблемы с привлечением финансирования	14	28,6
2	бизнес не был прибыльным	8	16,3
3	появилась возможность другой работы или другого бизнеса	7	14,3
2009 г.		Кол-во	%
1	бизнес не был прибыльным	12	37,6
2	появилась возможность другой работы или другого бизнеса	9	27,0
3	личные причины	4	11,7

В сравнении с предпринимателями без опыта закрытия бизнеса за последний год преобладающее большинство респондентов, которые продали или закрыли бизнес в наиболее напряженный период кризиса (май 2008 г. – май 2009 г.), описы-

вают финансовое состояние закрытого ими бизнеса как нестабильное (таблица 8). Несмотря на то, что большинство закрывших бизнес предпринимателей продолжили заниматься предпринимательской деятельностью, основной причиной закрытия бизнеса послужил недостаток финансовых ресурсов для поддержания и развития бизнеса.

Таблица 8. Финансово-экономическое состояние бизнеса по итогам работы за 2008 год

Финансовое состояние бизнеса за 2008 г.		Лица, закрывшие за посл. 12 мес. бизнес	Предприниматели без опыта закрытия бизнеса за посл. 12 мес.
устойчивое, средств хватает для поддержания и развития бизнеса	кол-во	1	18
	%	4,5	21,1
относительно устойчивое, для поддержания бизнеса средств хватает, а для развития – нет	кол-во	6	37
	%	27,3	43,5
неустойчивое, для поддержания бизнеса средств не хватает	кол-во	15	30
	%	68,2	35,3
Всего	кол-во	22	85
	%	100,0	100,0
$\chi^2 = 8,366$, $df = 2$, $Sig = 0,015$			

Существуют небольшие различия в структуре причин закрытия бизнеса между лицами, которые продолжили заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса, и лицами, которые окончательно выбыли из бизнеса (таблица 9). То, что эти различия являются статистически незначимыми, может быть объяснено маленькой выборкой (25 и 9 респондентов по выборке трудоспособного населения соответственно). Наиболее популярной причиной закрытия бизнеса среди двух групп являются причины, связанные с нехваткой финансовых ресурсов. Среди лиц, которые продолжили бизнес после закрытия предыдущего, на втором месте после причин, связанных с финансовой составляющей бизнеса, стоят причины, связанные с появлением возможности ведения другого бизнеса.

Таблица 9. Причины закрытия бизнеса лицами, прекратившими за последние 12 месяцев свой бизнес

Причины	Лица, продолжившие или намеревающиеся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса	Лица, окончательно выбывшие из бизнеса
Бизнес не был прибыльным	32,2	54,3
Проблемы, связанные с привлечением финансирования	9,2	10,9
Появилась возможность другой работы или другого бизнеса	36,8	10,9
Закрытие бизнеса планировалось заранее	4,6	10,9

Непредвиденные обстоятельства	3,0	13,0
Уход на пенсию	0,7	–
Личные причины	13,5	–

Статистически значимо различаются ответы респондентов на вопрос, какое влияние кризис оказал на их решение прекратить бизнес (таблица 10). Превалирующее большинство окончательно вышедших из бизнеса лиц (84,8%) оценило его как «большое». Тогда как среди лиц, продолживших предпринимательскую деятельность после закрытия бизнеса, такой точки зрения придерживаются только 15,8%, а на большинство закрывших бизнес предпринимателей (52,7%) кризис не оказал никакого влияния. Таким образом, мы можем считать, что лица, закрывшие бизнес, но не прекратившие заниматься предпринимательской деятельностью, имели ряд других причин закрытия бизнеса, нежели причины, связанные напрямую с кризисом.

Таблица 10. Какое влияние оказал кризис на ваше решение закрыть бизнес?

Степень влияния	Лица, окончательно вышедшие из бизнеса	Лица, продолжившие заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса
Никого влияния	9,8	52,7
Некоторое влияние	5,4	31,5
Большое влияние	84,8	15,8

Судьба бизнеса после выхода из него предпринимателя и статус занятости лиц с опытом закрытия бизнеса

Большинство лиц – как вышедших из бизнеса, так и продолживших вести бизнес после закрытия предыдущего, – отметили, что оставленный ими бизнес прекратил свое существование (75% и 60%, соответственно).

Таблица 11. Распределение лиц, прекративших за последние 12 месяцев свой бизнес, с точки зрения дальнейшей судьбы бизнеса

Судьба бизнеса	Лица, окончательно вышедшие из бизнеса		Лица, продолжившие или намеревающиеся продолжить заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса	
	кол-во	%	кол-во	%
Да, продолжал функционировать в неизменном виде	2	25,0	5	25,0
Нет, перестал функционировать	6	75,0	12	60,0
Бизнес продолжался, но направление бизнеса изменилось	0	0,0	3	15,0

Одна треть лиц, продолживших заниматься предпринимательской деятельностью, продали оставленный ими бизнес. Это может свидетельствовать о том, что закрытие бизнеса для предпринимателя является стратегическим решением в пользу наиболее выгодного для него распределения финансовых ресурсов. Так вырученные от продажи бизнеса деньги предприниматель инвестирует в открытие нового бизнеса. 62,5% лиц, продолживших заниматься предпринимательской деятельностью после закрытия бизнеса, работают по найму, тогда как 16,4% из них в качестве основного вида деятельности отметили ведение собственного бизнеса. Среди окончательно выбывших из бизнеса лиц преобладающее большинство является наемными рабочими.

Индекс оборота предпринимательского потенциала

Динамику реализации (актуализации) предпринимательского потенциала населения отражает коэффициент расширения раннего предпринимательства, который определяется как соотношение **Nascent : Discontinued**, где **Nascent** – доля лиц, которые за последние 12 месяцев предпринимали активные усилия по открытию собственного бизнеса; а **Discontinued** – доля лиц, которые за последние 12 месяцев прекратили /выбыли/ закрыли свой бизнес.

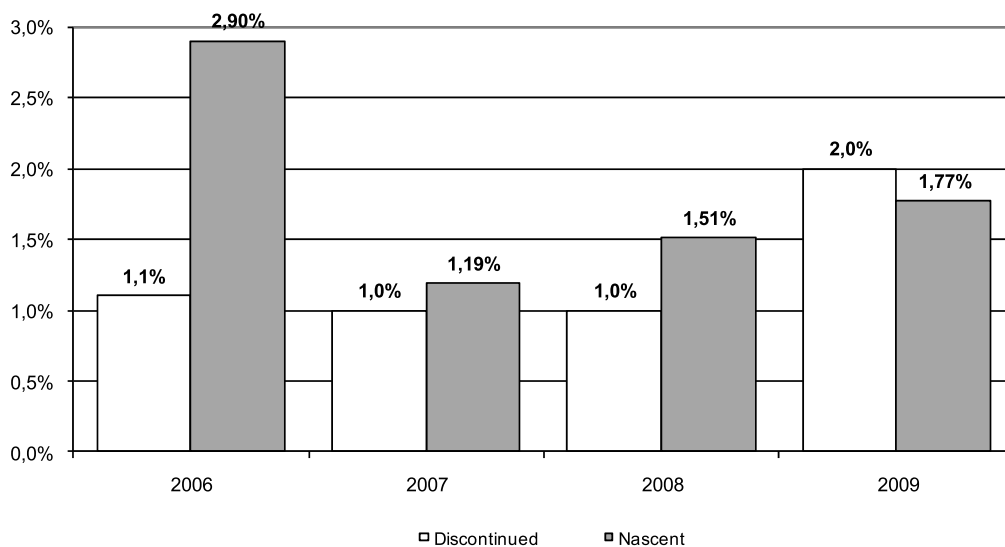


Рисунок 2. Динамика показателей нарождающегося предпринимательства и прекращения бизнеса

В 2006 г. данный показатель равнялся 2,64 (2,9:1,1), в 2007 г. он сократился более чем вдвое, до 1,19 (1,19:1,0). В 2008 г., несмотря на то, что коэффициент расширения увеличился на 0,3 процентных пункта и составил 1,51 (1,51:1,0), негативная тенденция в развитии предпринимательского потенциала сохраняется. В 2009 г. – в условиях кризиса – коэффициент расширения упал на 0,63 процент-

ных пункта по сравнению с 2008 г. и составил 0,89 (1,77:2,0). Это означает, что доля лиц, закрывших бизнес, перестала покрываться долей лиц, открывающих бизнес.

Опыт ведения предпринимательской деятельности в прошлом и его влияние на текущую предпринимательскую активность у представителей различных групп населения

Опыт предпринимательской деятельности в прошлом среди взрослого трудоспособного населения, по полученным данным за 2009 г., имеют 21% респондентов, что является довольно высоким показателем распространенности предпринимательства как одной из возможных форм экономической активности населения в России. В том числе, среди них 32% действующих и потенциальных предпринимателей (111 респондентов), а значит, выбытие из одного предпринимательского проекта отнюдь не обязательно означает прекращение какой бы то ни было предпринимательской деятельности вообще. Но 68% – лица, которые на момент опроса не являлись ни действующими, ни потенциальными предпринимателями, т.е. по различным причинам перестали рассматривать для себя предпринимательство как приемлемую форму экономической активности (236 респондентов).

Таблица 12. Половозрастная структура лиц, имеющих в прошлом опыт предпринимательской деятельности

Тип респондента				возраст					Всего
				18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	
Предприниматель с опытом предпринимательской деятельности в прошлом	пол	м	кол-во	5	21	19	19	5	69
			%	7,2	30,4	27,5	27,5	7,2	100,0
		ж	кол-во	3	12	17	8	3	43
			%	7,0	27,9	39,5	18,6	7,0	100,0
	Всего		кол-во	8	33	36	27	8	112
			%	7,1	29,5	32,1	24,1	7,1	100,0
Лицо с опытом предпринимательской деятельности в прошлом, не являющееся на момент опроса предпринимателем	пол	м	кол-во	19	30	32	27	7	115
			%	16,5	26,1	27,8	23,5	6,1	100,0
		ж	кол-во	9	21	36	28	27	121
			%	7,4	17,4	29,8	23,1	22,3	100,0
	Всего		кол-во	28	51	68	55	34	236
			%	11,9	21,6	28,8	23,3	14,4	100,0
Предприниматель с опытом предпринимательской деятельности в прошлом: $\chi^2 = 2,126$, $df = 4$, $Sig = 0,713$									
Лицо с опытом предпринимательской деятельности в прошлом, не являющееся на момент опроса предпринимателем: $\chi^2 = 17,036$, $df = 4$, $Sig = 0,002$									

Среди двух групп: предприниматели с опытом предпринимательской деятельности в прошлом и лица с опытом предпринимательской деятельности в прошлом,

но не являющиеся на момент опроса предпринимателями – были найдены статистически значимые различия по социально-демографическим факторам (таблица 12). Коэффициент ассоциации показал слабую отрицательную связь ($r_a = -0,12$) между полом и типом респондента (предприниматель и лицо, не являющееся на момент опроса предпринимателем, с опытом предпринимательской деятельности в прошлом). Однако по возрасту не было обнаружено статистически значимых различий между двумя рассматриваемыми группами лиц (T-test: Sig.=0,251).

Таблица 13 показывает различия в уровне образования между мужчинами и женщинами среди предпринимателей и лиц, не являющихся на момент опроса предпринимателями, с опытом предпринимательской деятельности. Проверка статистической значимости показала, что существует взаимосвязь между уровнем образования и типом респондента ($\chi^2 = 13,887$, $df = 3$, $Sig = 0,003$).

Таблица 13. Образовательная структура лиц, имеющих в прошлом опыт предпринимательской деятельности

Тип респондента				Уровень образования				
				неполное среднее	среднее	професс- ное	высшее	Всего
Предприниматель с опытом предприни- мательской деяте- лности в прошлом	пол	М	кол-во	2	12	40	15	69
			%	2,9	17,4	58,0	21,7	100,0
		Ж	кол-во	2	1	19	20	42
			%	4,8	2,4	45,2	47,6	100,0
	Всего	кол-во	4	13	59	35	111	
		%	3,6	11,7	53,2	31,5	100,0	
Лицо с опытом пред- принимательской деятельности в про- шлом, не являюще- ся на момент опроса предпринимателем	пол	М	кол-во	8	8	81	18	115
			%	7,0	7,0	70,4	15,7	100,0
		Ж	кол-во	6	6	85	24	121
			%	5,0	5,0	70,2	19,8	100,0
	Всего	кол-во	14	14	166	42	236	
		%	5,9	5,9	70,3	17,8	100,0	
Предприниматель с опытом предпринимательской деятельности в прошлом: $\chi^2 = 11,616$, df = 3, Sig = 0,009								
Лицо с опытом предпринимательской деятельности в прошлом, не являющееся на момент опроса предпринимателем: $\chi^2 = 1,373$, df = 3, Sig = 0,712								

В таблице 14 представлены 5 основных причин, по которым предприниматели/лица, не являющимися на момент опроса предпринимателями с опытом ведения бизнеса, оставили свой бизнес в прошлом. У лиц с опытом ведения бизнеса на первом месте стоят причины, связанные с пессимистическими прогнозами на перспективы развития бизнеса (36,7%), с уверенностью в том, что быть предпринимателем – это не для них (25,3%). Следует также подчеркнуть, что недостаток финансовых средств как причина прекращения предпринимательской деятельности в данной группе отходит на третье место (21,4%).

Если обратиться к выборке предпринимателей, имеющих в прошлом опыт предпринимательской деятельности, то на первый план выйдут причины, в первую очередь связанные с недостатком финансовых ресурсов для развития

бизнеса (42,1%), с пессимистическими прогнозами на перспективы развития бизнеса (20,6%). Отметим, что среди ответов предпринимателей на третье место выходит причина «убедился/лась, что быть предпринимателем не для меня» (12,5%).

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что среди этих двух групп респондентов с различными формами экономической активности после предпринимательской деятельности – разный уровень человеческого капитала в первой группе чуть больше доля лиц с пониженным уровнем человеческого капитала, тогда как во второй – с более высоким его уровнем (по самооценке).

Проверка статистической значимости причин прекращения бизнеса по двум исследуемым группам показала, что причины, представленные в *таблице 14*, имеют значимые различия среди ответов предпринимателей и лиц с опытом ведения бизнеса.

Таблица 14. Топ-5 причин прекращения бизнеса среди лиц, имеющих предпринимательский опыт в прошлом (2009 г.)

Топ-5 причин прекращения	Предприниматель с опытом предпринимательской деятельности в прошлом	Лицо с опытом предпринимательской деятельности в прошлом, не являющееся на момент опроса предпринимателем
Нехватка финансовых средств на раскрутку бизнеса	42,1	21,4
Не видел/ла перспектив развития бизнеса	20,6	36,7
Непродуманность плана развития бизнеса	12,4	8,3
Убедился/лась, что быть предпринимателем – это не для меня	12,5	25,3
Нехватка нужных связей в органах власти	12,4	8,3

Среди лиц, не являющихся на момент опроса предпринимателями с опытом ведения бизнеса в прошлом, около 1/3 опрошенных относят себя к безработным, пенсионерам, лицам, ведущим домашнее хозяйство, что намного больше значения этого же показателя по группе предпринимателей с опытом ведения бизнеса (*таблица 15*).

Таблица 15. Распределение лиц, имеющих в прошлом опыт предпринимательской деятельности, по статусу занятости (2009 г.)

Род занятий	Предприниматель с опытом предпринимательской деятельности в прошлом		Лицо с опытом предпринимательской деятельности в прошлом, не являющееся на момент опроса предпринимателем	
	Кол-во	%	Кол-во	%
Работа по найму (<35 часов в неделю)	61	55,5	122	55,2
Работа по найму (>35 часов в неделю)	7	6,4	21	9,5
Независимый предприниматель	23	20,9	–	–

Безработный, временно нетрудоустроен	9	8,2	30	13,6
Пенсионер (неработающий) по возрасту или по инвалидности	5	4,5	27	12,2
Учащийся, студент	1	0,9	4	1,8
Веду домашнее хозяйство	4	3,6	17	7,7

Заключение

Анализ данных опроса показывает, что субъективная оценка предпринимателями условий для предпринимательского старта или для продолжения предпринимательской деятельности в условиях кризиса – существенно более драматична, чем об этом говорит их собственный опыт хозяйственной активности в этой ситуации. Среди всех предпринимательских когорт, начиная с нарождающихся предпринимателей и заканчивая владельцами устоявшегося бизнеса, подавляющая часть не свернула бизнес-активности в 2009 г.

Доля лиц, которые решили выйти из бизнеса или вообще прекратить предпринимательскую деятельность в 2009 г., существенно ниже, чем доля решивших продолжать или даже открыть новое дело в условиях кризиса, причем, в каждой когорте предпринимателей России. Однако отчасти это стало результатом резкого увеличения числа закрытий и выходов из бизнеса годом ранее, с момента предыдущего опроса (май 2008 г.) по май 2009 г.: менее успешные предприниматели были вынуждены покинуть бизнес в самом начале кризиса.

Реальное ухудшение предпринимательского потенциала России в условиях кризиса связано с поведением непредпринимательских слоев населения: среди них доля тех, кто решил открыть свое дело, в 2009 г. значительно сократилась по сравнению с предшествующим периодом, причем произошло изменение мотивационной структуры в сторону увеличения доли вынужденного предпринимательства. С этой точки зрения правомерно утверждать, что кризис привел к ухудшению «качества» новичков в бизнесе (чаще – самозанятых с низким числом создаваемых рабочих мест, низкой добавленной стоимостью и невысокой производительностью труда), что не способствует возрастанию темпов экономического развития России (да и других стран с близкой мотивационной структурой нарождающегося предпринимательства).

Далее: доля тех, кто продал, закрыл, прекратил бизнес или вообще покинул ряды предпринимателей за предшествующие 12 месяцев, бывшая стабильной в предшествующие годы наблюдений (2006–2008), удвоилась во время кризиса, если верить данным за 2009 г. Правда, лишь 27,5% решили покинуть бизнес навсегда, в то время как 72,5% остались в бизнесе, владея или управляя другими фирмами. Следовательно, влияние кризиса на принятие решения о закрытии бизнеса или отказе от предпринимательства не следует переоценивать.

Несмотря на то, что примерно 20% взрослого трудоспособного населения России имеют в прошлом опыт предпринимательской активности, подавляющая их доля – порядка 70% – никогда больше не обратится к самостоятельной предпринимательской деятельности. Нежелание вновь возвращаться в бизнес объясняется чаще всего двумя основными причинами: пессимистической оценкой условий для ведения бизнеса в России в нынешних условиях и критической самооценкой навыков и способностей к ведению собственного дела.

Следовательно, для эффективной поддержки предпринимательской активности и вовлечения в бизнес действительно способных к этому слоев населения в условиях кризиса (и непосредственно по завершении его самой глубокой фазы)

необходимы некоторые меры целевого характера. Во-первых, должен быть облегчен доступ к гарантийной поддержке и софинансированию со стороны государственных институтов развития для предпринимателей малого бизнеса, уже активно ведущих бизнес, чтобы ослабить у них стимулы к закрытию дела. Во-вторых, поддерживая непредпринимательские слои населения в намерении открыть собственный бизнес, государство должно отдавать себе отчет в том, что это – меры временного характера, связанные с задачами социального характера, но в долгосрочной перспективе они едва ли способствуют развитию предпринимательства. В-третьих, среди непредпринимательских слоев населения следует уделить особое внимание сравнительно большой целевой группе (свыше 14% взрослого трудоспособного населения) – а именно лицам с опытом предпринимательской деятельности в прошлом. Некоторые из них – получив доступ к курсам и программам лидерства, business MBA и после защиты бизнес-планов – вполне могли бы рассчитывать на финансовую поддержку для более успешного нового начала в бизнесе.

Литература

- Образцова О.И., Чепуренко А.Ю.* (2008) Развитие российского частного предпринимательства в межстрановом сопоставлении // Вопросы экономики. № 8.
- Чепуренко А. Ю.* (2008) Раннее предпринимательство в России: промежуточные результаты GEM // Мир России. № 2.
- Arenius P., Minniti M.* (2005) Perceptual Variables and Nascent Entrepreneurship // Small Business Economics. Vol. 24 (3).
- Audretsch D., Thurik R., Verheul I., Wennekers S.* (2002) Entrepreneurship: Determinants and Policy in a European – U.S. Comparison. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Bates T.* (2005) Analysis of young small firms that have closed: delineating successful from unsuccessful closures // Journal of Business Venturing. 20.
- Blackburn R., Kovalainen, A.* (2008) Researching small firms and entrepreneurship: Past, present and future // International Journal of Management Reviews.
- Bosma N., Levie J.* (2010) GEM 2009 Global Report. With contributions from Bygrave, W.D. Justo, R., Lepoutre, J., & Terjesen, S. [Online] (Updated 26 January 2010). Available at: http://www.gemconsortium.org/about.aspx?page=pub_gem_global_reports [Accessed 30 May 2010].
- Carter N.M., Williams M., Reynolds P.D.* (1997) Discontinuance Among New Firms in Retail: The Influence of Initial Resources, Strategy and Gender // Journal of Business Venturing. 12(2).
- Frazera L., Winzarb H.* (2005) Exits and expectations: why disappointed franchisees leave // Journal of Business Research. 58 (11).
- IMF, World Economic Outlook World Economic Outlook (WEO) Database, 2009. Sustaining the Recovery October 2009. [Online] Available at: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/02/index.htm> [Accessed 26 April 2010].
- Reynolds P. et al.* (2005) Global Entrepreneurship Monitor: Data Collection Design and Implementation 1998-2003 // Small Business Economics. 24.
- Shane S., Locke E.A., Collins C.J.* (2003) Entrepreneurial motivation // Human Resource of Management Review. 13 (2).
- Schutjens V., Stam E.* (2006) Entrepreneurial intentions and realizations subsequent to business closure. Papers on Entrepreneurship, Growth and Public Policy, Max Planck Institute of Economics, Entrepreneurship, Growth and Public Policy Group.

- Stokes D., Blackburn R.* (2002) Learning the hard way the lessons of owner managers who have closed their businesses // *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 9 (1).
- Thurik R.* (1999) Entrepreneurship, Industrial Transformation and Growth / In: Gary D. Liebcap, ed. 1999. *The Sources of Entrepreneurial Activity*. Stamford: JAI Press.
- Ucbasaran D., Westhead P., Wright M.* (2006) *Habitual entrepreneurs*. Edward Elgar Publishers.
- Van Stel A., Carree M., Thurik R.* (2005) The Effect of Entrepreneurial Activity on National Economic Growth // *Small Business Economics*. 24.
- Watson J., Everett J. E.* (1996) Do small businesses have high failure rates? // *Journal of Small Business Management*. 34 (4).
- Watson J., Everett J. E.* (1988) Small Business Failure and External Risk Factors // *Small Business Economics*. 11 (4).
- Wennekers S., Van Stel A., Thurik R., Reynolds P.* (2005) Nascent Entrepreneurship and Economic Development // *Small Business Economics*. 24 (3).