

Производственная деятельность и типы сельских домохозяйств (на примере личных подсобных хозяйств)¹

М.Н. МУХАНОВА

В статье на основе данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) за 1994–2010 гг. анализируется место сельских домохозяйств в социально-структурных процессах российского села. Домохозяйства, члены которых работают в личных подсобных хозяйствах, представляют наиболее обширную категорию самозанятых в сельском хозяйстве. В ходе исследования удалось выявить дифференциацию сельских домохозяйств двух типов: потребительского и товарного. Этот принцип классификации сельских домохозяйств дополнен их типологией, построенной на таких критериях как объемы производства сельскохозяйственной продукции и доходы от их реализации. В статье прослеживаются корреляции между объемом производимой продукции и доходами от них в зависимости от размера надела земли сельских домохозяйств, типа семьи, социально-профессиональной структуры сельского населения и их возрастной категории.

Ключевые слова: сельские домохозяйства, личные подсобные хозяйства, земля, производство сельскохозяйственной продукции, потребительские домохозяйства, товарные домохозяйства, доходы, тип семьи, социально-профессиональная структура, возрастная категория, тип социального действия

Аграрные реформы 1990-х гг. вызвали существенные перемены в социальном положении сельских домохозяйств. Реорганизация сельхозпредприятий привела к сокращению рабочих мест, ухудшению условий хозяйствования и в целом к снижению уровня жизни сельского населения. Урезание финансирования агропромышленного комплекса, изменения в структуре занятости сельского населения отражаются и в реальной повседневной деятельности селян.

Объектом исследования настоящей статьи выступают сельские домохозяйства; предметом исследования являются личные подсобные хозяйства сельских домохозяйств, деятельность, которых направляется ценностными ориентациями, установками и мотивациями.

Целью исследования представляется анализ институциональных условий хозяйственного развития сельских домохозяйств, их характера деятельности

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке фонда РГНФ в рамках проекта «Российское село: социально-структурные процессы», проект № 10-03-00188а.

и социально-экономического поведения в рамках личных подсобных хозяйств в пореформенный период, разработка типологии сельских домохозяйств.

Методологической базой исследования послужила веберовская концепция социального действия, позволяющая различать рациональные и нерациональные аспекты социальных практик акторов. Применительно к селу речь идет о становлении процесса рационализации деятельности, выражающегося в формировании предпринимательской активности на селе и влияющего на состояние как человеческого капитала, так производственного потенциала села.

Предпринимательская инициатива на селе основана на принципе извлечения выгоды из сельскохозяйственной деятельности как источника материального благосостояния, к которому должно стремиться любое хозяйство. Однако способностью к предпринимательству одарены далеко не все люди: в большей мере ею обладают те «культурные» хозяева, которые соединяют в себе роль работника и организатора, ориентированного не только на собственное потребление, но и на товарное производство [Буздалов 2011].

Если в советский период в колхозах и совхозах были заняты 50% трудоспособного сельского населения, то в постсоветский период данный показатель снизился до 30%. Поэтому ведение личного подсобного хозяйства (ЛПХ) для большинства селян это, прежде всего, образ жизни и дань исторически сложившейся в России аграрной культуре.

В постсоветский период эта форма хозяйствования стала условием выживания и основным видом занятости для большинства сельского населения. Более того, без преувеличения можно сказать, что в социальной структуре современной сельской России в виде ЛПХ и вообще хозяйств населения самозанятые составляют большую социальную группу. Иными словами, самозанятые, в терминах Дж. Голдторпа, т.е. те, кто не продает свою рабочую силу и не покупает чужую, образуют одну из ключевых составляющих социально-структурных процессов на российском селе. Является ли такое положение дел ситуационным результатом аграрных реформ 1990-х гг. или долговременной тенденцией развития социальной структуры российского аграрного сообщества? Наблюдающиеся на селе тренды дают противоречивую картину происходящего, и однозначно ответить на поставленный вопрос нельзя. В этой статье приведены данные, облегчающие поиск ответа на него.

Если за период 1990–2005 гг. численность работников сельхозорганизаций с 9,5 млн человек сократилась до 2,6 млн, или в 3,6 раза, то в хозяйствах населения – наоборот, увеличилась с 0,2 до 3,32 млн человек. Основная масса рабочей силы и 1,8 млн безработных в сельском хозяйстве были заняты в хозяйствах населения, в том числе в ЛПХ [Тарасов, Скальная 2008, с. 32]. В 2010 г. в хозяйствах населения (или в неформальном секторе) было занято 3,941 млн чел. [Обследование населения 2010]. Доминирование ЛПХ в структуре производства сельскохозяйственной продукции изменило структуру занятости сельского населения и в какой-то мере устранило контроль государства над АПК, что не решило проблемы восстановления и развития аграрного сектора в первые десятилетия реформ в России без государственного участия.

По данным сельскохозяйственной переписи 2006 г., численность личных подсобных хозяйств в России составляла 17386,9 тыс. ед., в том числе 14655,4 тыс. ед. (84,3%) в сельских поселениях, из них 85% производили сельскохозяйственную продукцию. Для 16,9% селян ЛПХ было дополнительным источником получения денежных средств, а для 0,8% селян оно стало основной дохода семьи [Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006]; за счет ЛПХ формируется четверть располагаемых ресурсов домашних хозяйств. По мнению экспертов, при численности одной семьи в 3–4 человека эти домохозяйства обеспечивают сельхозпродукцией не менее половины населения страны.

С одной стороны, деятельность владельцев ЛПХ рассматривается в качестве основы для развития всего аграрного производства, с другой, численность ЛПХ снижается. Еще в 2006 г. 15,1% ЛПХ прекратили или приостановили производство сельскохозяйственной продукции. И если сравнивать данные за межпереписной период с 2002 по 2010 гг., то на 17,7% снизилась численность домохозяйств, где ЛПХ было одним из источников существования [Доклад об итогах Всероссийской переписи 2010, 2012].

Особенно активно наблюдается этот процесс в последние годы. Например, в Урюпинском районе Волгоградской области, в регионе, где традиционно развита эта форма хозяйствования, за два года (2010–2011 гг.) самоликвидировались 4 тыс. ед. ЛПХ, хотя в предыдущие 2 года (2008–2009 гг.) исчезли 1 тыс. ед. ЛПХ [Муравьев 2011, с. 2]. Снижаются также темпы роста производства продукции, в последние годы уровень производства хозяйств населения в России упал до 48,4% [Основные показатели в 2010, с. 5]. Для сравнения: в 2002 г. уровень производства сельхозпродукции в хозяйствах населения составлял 53,8% [Сельское хозяйство 2009, с. 49]. Несмотря на поддержку ЛПХ в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», процессы распада продолжаются. Возможно, это отчасти можно объяснить естественными процессами отбора трудовых ресурсов, пригодных для работы в агросфере. Иначе говоря, идет процесс «кристаллизации» способных и профессиональных работников, готовых взять на себя ответственность за риски по освоению рыночных институциональных правил хозяйственной деятельности. Несмотря на избыточность трудовых ресурсов на селе, как показал анализ индивидуальных опросов данных РМЭЗ [Муханова 2012], не хватает квалифицированных, мотивированных на предпринимательскую деятельность работников и менеджеров.

Итак, сельские домохозяйства, являясь одновременно потребителями и производителями сельхозпродукции, выступают важными «игроками» на институциональном поле аграрного сектора, влияя таким образом на социально-структурные процессы российского села.

Рассмотрим функционирование и структурирование сельских домохозяйств на панельных данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) за 1994–2009 гг. НИУ ВШЭ². В обследовании, включительно до 2009 г., ежегодно участвовало около 1000 сельских домохозяйств и более 2300 сельских жителей в возрасте от 14 лет и старше в 38 регионах России; в 2010 г. выборочная совокупность увеличилась и составила 1606 сельских домохозяйств и 4747 сельских жителей. В нашем случае мы опираемся на результаты обследования сельских домохозяйств.

В последние годы статистика, рассматривая домохозяйство в качестве учетной единицы, показывает, что домохозяйство – это группа людей, проживающих в одном жилом помещении или части его, совместно обеспечивающих себя пищей и всем необходимым для жизни, т.е. полностью или частично объединяющих и расходующих свои средства. Эти люди могут быть связаны отношениями родства или отношениями, вытекающими из брака, либо быть не родственниками, либо теми и другими [Число и состав домохозяйств 2005, с. 34].

Главным определяющим качеством домохозяйства как семейного хозяйства является жизнеобеспечение сельской семьи и ее воспроизводство. Совместный

² Это единственное репрезентативное для России панельное обследование проводится совместно с Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии РАН (руководители – П.М. Козырева, М.С. Косолапов, Я.М. Рощина). Данное обследование проводится каждый год в октябре–ноябре в 38 регионах во всех административно-федеральных округах. Ежегодно по индивидуальной и семейной анкетам опрашиваются примерно 12 тыс. человек, являющиеся членами 4000 домохозяйств [http://www.hse.ru/org/hse/rmls; http://www.hse.ru/en/rmls/].

труд членов семьи на земле, совместное ведение домашнего хозяйства и необремененного от него сельского хозяйства являются средствами достижения этой цели; внутривоспроизводственные трудовые и имущественные отношения строятся в значительной степени на традициях, обычаях и привычках; оплата труда членов семейного хозяйства реализуется в конечном продукте – доходе, принимающем натуральную или денежную форму, одновременно является затратами на воспроизводство семьи, на ее жизнеобеспечение [Прауст 1998, с. 24–25]. Критерием качества и уровня жизни сельского домохозяйства остается соотношение между потреблением и накоплением. Описанный выше тип агропредприятия иллюстрирует пример хозяйства, основанного на традиционном типе социального действия, согласно классификации социальных действий М. Вебера.

Опираясь на материалы данного исследования, попытаемся выявить, имеются ли существующие представления под собой достаточные основания. Каковы размеры подсобного хозяйства? Какова роль ЛПХ в обеспечении жизнедеятельности сельских домохозяйств? Какие ресурсы требуются для ведения ЛПХ? Какие факторы обуславливают потребительский или товарный тип сельских домохозяйств в условиях рыночных отношений?

В фокусе анализа данной статьи находится роль ЛПХ в жизнеобеспечении и структуре доходов сельских домохозяйств, что покажет не только закономерности поведения домохозяйств и их членов в ведении хозяйства, но и позволит увидеть тенденции их институционального развития на селе.

Формы собственности и размер земли в сельских домохозяйствах

Основным ресурсом развития сельского домохозяйства является владение землей и размеры землепользования. В структуре земельного фонда РФ удельный вес земли сельскохозяйственного назначения составляет 23,6% или 403,2 млн га [Лациорковский 2009, с. 21]. По данным Росстата, в пользовании сельских домохозяйств находится 8901,1 тыс. га земли; из них под посевы сельскохозяйственных культур выделено 28,3%, под сенокосы и пастбища – 42,5%, и неиспользуемая пашня составляет 19,4% [Сельское хозяйство 2009, с. 107–108]; по данным сельскохозяйственной переписи (2006 г.), земельные участки 9,4% ЛПХ (или 1297,5 тыс. домохозяйств) заброшены [Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006].

Рассмотрим по данным исследования РМЭЗ наличия и размеры земельных участков сельских домохозяйств по медианному и среднему значению (таблица 1).

Если в 2009 г. доля домохозяйств, имевших в пользовании землю, сократилась до 86,3% по сравнению 1994 г. – 95%, то в 2010 г. практически все домохозяйства имели землю. При этом объемы сокращения земли в домохозяйствах хорошо демонстрирует медианный показатель – с 15 соток в 2004 г. до 12 соток в 2010 г. Несмотря на то, что на среднее значение размеров земельных участков домохозяйств оказывают влияние крайние данные, тем не менее этот показатель обнаруживает тенденции земельных отношений на селе и размер земли в сельских домохозяйствах.

Размеры надела земли в среднем значении в домохозяйствах менялись: в 1994 г., средний надел составил 125 соток, а в 1998 г. – он сократился до 22,5 соток, затем увеличился до 54 соток в 2004 г. и вновь снизился до 22 соток в 2010 г. Если рассматривать размеры наделов земли, находящихся в собственности на 2010 г., то 50% домохозяйств (первая группа по медианному значению) владели до 12 соток земли; из них до 6 соток имели 24% домохозяйств, 10 соток (наиболее распространенный показатель размера земли в этой группе) принадлежали 14% домохозяйств.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос: «В настоящее время у Вашей семьи есть в пользовании какая-либо земля?», в %, сотках

Варианты ответов	1994	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
Да	94,9	94,5	93,8	92,6	91,8	89,4	86,2	86,3	99,5
Нет	5,1	5,5	6,2	7,4	8,2	10,6	13,8	13,6	0,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего домохозяйств	969	904	886	867	845	1034	965	962	1353
Среднее (соток)	125	22,5	32,4	36,2	54	41,7	37,7	40	22
Медиана (соток)	15	15	15	15	15	14,4	12	12	12
Итого домохозяйств	887	816	805	785	765	887	802	787	1297

Примечание: медиана – это показатель, который находится в середине ряда значений, в данном случае показывает наличие объема земли до границы 50% домохозяйств.

Во второй группе после медианного значения (после 50%) 8% домохозяйств имели 15 соток, 20 соток – 6,2%, 21–30 соток – 11,4%, и свыше 30 соток (до 1900 соток) – 14,5% домохозяйств. В среднем на одного человека приходилось 9,4 сотки земли.

Резкие изменения в показателях размера земли в домохозяйствах связаны с переменами в аграрном строе России, инициированными земельной реформой 1991–1999 гг., когда выделенные в натуре земельные участки стали реальной собственностью крестьян. В последующий период земельные отношения регулировались Законом РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», принятом в 2002 г.: он допускает куплю-продажу, но при всяких других условиях и дополнительных норм регулирования этих отношений [Пацюрковский 2009, с. 25].

Таблица 2. Динамика изменений формы земельной собственности в сельских домохозяйствах, в %

Формы собственности	1994	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
Вся земля – собственность Вашей семьи	70,9	72	74	72,7	75,7	72,1	77,3	77,3	78,3
Вся земля арендуется Вашей семьей	15,4	15,7	14,3	14,8	14	13,9	12,7	12,2	12,5
Часть земли – собственность Вашей семьи, часть – арендуется	8,1	4,4	4,6	6,3	3,1	4,7	2,9	1,8	3,2
Вы пользуетесь землей на других условиях	4,5	5,9	6	6	7,1	8,6	5,8	7,7	5,5
затрудняюсь ответить / нет ответа	1,2	2	1,1	0,1	0,1	0,7	1,3	1,1	0,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего домохозяйств	891	904	886	796	845	922	827	823	1346

Данные *таблицы 2* показывают, что в результате приватизации земли, согласно обследованию РМЭЗ, в 2010 г. 78,3% домохозяйств получили землю в собственность, тогда как в 1994 г. такие домохозяйства составляли 71%. На условиях аренды в 2010 г. наделами земли владели 12,5% домохозяйств (15,5% в 1994 г.). Доля домохозяйств, которые были одновременно собственниками и арендаторами земли, существенно сократилась – с 8% в 1994 г. до 3,2% в 2010 г. Возможно, причиной тому стали изменения, принятые в законодательстве (2002 г.), по которому выделенные доли в натуре следовало оформить в аренду и применить к ним доверительное управление, но данный закон противоречил интересам арендаторов земли.

Очевидно и то, что 12,5% домохозяйств, по данным мониторинга за 2010 г., арендуют землю с целью организации товарного производства. Следует подчеркнуть, что 83% домохозяйств арендуют землю до 20 соток, остальные 17% – от 21 сотки и более. Те же, кто пользуется землей на других условиях, имеют до 20 соток земли.

Таким образом, данные *таблицы 2* показывают, что трансформация земельных отношений вызвала появление в 1994–1999 гг. разных форм и объемов землепользования (прежде всего, частной собственности, а также аренды и субаренды земли).

Цель аграрных реформ состояла не просто в раздаче земли крестьянам по долям и имущественным паям (в 1992 г.), а заключалась в том, чтобы повысить мотивацию к труду у селян и превратить их в самостоятельных хозяев. Но на начальном этапе реформ лишь 5% крестьян вышли из колхозов, совхозов и создали первые 50 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств, владеющих 1% всех сельскохозяйственных угодий [*Пошкус 2005*, с. 41]. При этом проявились следующие негативные тенденции: землю под крестьянские хозяйства попросили выделить специалисты сельского хозяйства или же городские жители, а крестьяне так и не решились стать реальными хозяевами земли и предпочли полученные земельные доли и имущественные паи передать прежним или реорганизованным сельхозпредприятиям [*Пацюрковский 2009*, с. 69]. Объяснения этому очевидны: во-первых, аграрные реформы оставались совершенно непонятными и преждевременными для селян, т.к. совместно-долевая собственность не оказывала никакого влияния на доходную часть бюджета большинства сельских семей [*Прауст 1998*, с. 22]. Во-вторых, у крестьян не было материальных и финансовых ресурсов, а самое главное – навыков для обработки большого объема земли. При этом многие сельскохозяйственные предприятия не смогли доказать свою эффективность: лишь 20% сельхозпредприятий оказались в состоянии приспособиться к рыночным условиям, а остальные быстро сокращали объемы производства и реализации продукции, увольняли людей, фактически превращаясь в банкротов [*Узун, Сарайкин 2004*, с. 70]. Крестьянство, несмотря на то, что оно свои паи и доли отдало сельхозпредприятиям, основным местом занятости и получения доходов сделало ЛПХ. Таким образом, на местные продовольственные рынки в регионах страны пришел не крупный современный товаропроизводитель, а крестьянин, владеющий малым и средним семейным хозяйством полунатурального и потребительского типа.

Состав семьи сельских домохозяйств

Для того чтобы рассмотреть хозяйственную деятельность домохозяйств исследуем количество и качество рабочей силы, наличие работоспособных членов семьи, их возрастную дифференциацию (*таблица 3*). В качестве критерия дифференциации сельской семьи было взято наличие детей до 18 лет как трудовой

ресурс семьи и как человеческий капитал села. Эти данные показывают, что в 2009 г. в сельских домохозяйствах значительно снизилась доля супружеских пар с детьми до 18 лет более чем в 2,5 раза и составила 11% против 26,6% в 1994 г. Доля сложных семей без детей до 18 лет возросла с 13,4% в 1994 г. до 21,4% и доля сложных семей с детьми до 18 лет – до 21,3% в 2010 г. По возрастной структуре эти группы состояли на 80% из людей в возрасте от 41 года и более.

Таблица 3. Распределение типов семей сельских домохозяйств (1994–2010 гг.), в %

Тип семьи	1994	1998	2000	2002	2006	2008	2009	2010
Одиночки	18,6	19,5	18,6	18,2	19,4	21	21,1	17,2
Одиночки с детьми до 18 лет	3	3,3	4,2	4,4	3,7	2,9	2,7	3,8
Супружеские пары без детей до 18 лет	21,2	17,8	19,2	17,6	18,9	18,1	18,4	19,6
Супружеские пары с детьми до 18 лет	26,8	23,2	20	17,6	15,7	13,2	11	16,8
Сложные семьи без детей до 18 лет	13,4	15,3	15,8	19,8	21,4	22,8	25,8	21,4
Сложные семьи с детьми до 18 лет	17	20,9	22,1	22,3	21	22	21	21,3
Итого домохозяйств	969	904	885	867	1033	965	962	1604

Примечание: сложные семьи – это семьи, где есть бабушки, дедушки, а также другие близкие родственники.

Рост численности этих категорий по сравнению с 1994 г. обязан, прежде всего, притоку мигрантов в сельскую местность из стран СНГ, северных и восточных районов России. Супружеские пары без детей находятся в возрастной категории от 46 лет и более и составляют около 90%. Увеличилась доля домохозяйств, в которых проживают одинокие сельчане; в основном это люди пенсионного возраста (62%); сельчане в возрасте свыше 46 лет составляют около 30%. Таким образом, 58% сельских семей находятся в старшей возрастной категории и вряд ли смогут обеспечить репродуктивное воспроизводство в своей семье и демографический рост на селе.

Что же касается численного состава сельских семей, то число семей, состоящих из 5 и более человек (большая семья), с 1994 г. осталось неизменным, и в 2010 г. составило 14,2%.

По данным обследования, число детей до 18 лет в 2010 г. на селе составило 23,4%, тогда как в 1994 г. эта цифра фиксировалась на отметке 29%. Следует отметить, что рост мобильности сельской молодежи в 1990-е гг., которая с энтузиазмом покидала родные места, стимулировали надежды получить высшее образование и перейти к городскому образу жизни. Переезд молодых людей в города часто отражал стремление самих родителей, желающих оградить своих детей от трудной сельской доли, отсюда и снижение рождаемости у сельчан в поколении 1990-х гг.

Хозяйственная деятельность сельских домохозяйств

Хозяйственная деятельность сельских домохозяйств основана на огородничестве и животноводстве. Эти направления их производственной деятельности

в условиях аграрных реформ изменили институциональную структуру сельскохозяйственного производства; сельские домохозяйства на базе своих ЛПХ наладили производство сельхозпродукции. Объемы производства дифференцировали их на два типа домохозяйств: потребительские и товарные. На основе производства сельскохозяйственной продукции рассмотрим стратегии хозяйственного поведения сельских домохозяйств, мотивированных ценностными ориентациями и установками, конструирующих процесс семейной организации труда, результатом чего станут уровень благосостояния семьи, формирующее качество ее потребления и доходы. Динамика их преобразований позволит проследить обстоятельства изменения в системе производства, основанных на связях и отношениях, образующие различные типы домохозяйств.

В 2010 г. большинство сельских домохозяйств (81%) **выращивало растениеводческую продукцию**: из них 71% домохозяйств имело до 20 соток земли, 17% – от 21–40 соток, 12,3% – 41 соток земли и более.

Данные статистического распределения (таблица 4), а затем кластерного анализа показывают, что из растениеводческой продукции самым массовым видом производства в домохозяйствах являются интенсивные культуры – картофель, овощи, ягоды, фрукты, а товарным производством остается в основном выращивание картофеля. Доля домохозяйств, выращивающих картофель, снизилась с 92% в 1994 г. до 75% в 2010 г.: тогда было собрано в среднем 640 кг картофеля (в 1994 – 1119 кг) и потреблено в среднем 143 кг против 296 кг в 1994 г. Сокращение потребления картофеля в семьях более чем в 2 раза можно объяснить тем, что рацион питания селян приобрел более разнообразный характер, поскольку им стали доступны другие продукты. При этом каждое пятое домохозяйство (17,2%) удовлетворило потребности своих родственников в картофеле в среднем в объеме 170 кг. Несмотря на то, что доля домохозяйств (10,6%), реализовавших картофель, оставалась на одном и том же уровне за весь рассматриваемый период, объем его реализации в 2009 г. в среднем увеличился и составил 844 кг против 520 кг в 1994 г. Однако в 2010 г. доля домохозяйств, реализовавших картофель, резко сократилась в 3 раза (3,5%) по сравнению с предыдущим годом. Скорее всего, это объясняется неурожаями 2010 г., вызванными сильной засухой.

Остальные виды овощеводческой продукции (помидоры, огурцы, свекла) выращиваются в основном для удовлетворения своих потребностей и для родственников. Только единицы домохозяйств (0,5–1,3%) за рассматриваемый период занимались продажей этих видов продукции в незначительных объемах. По некоторым показателям реализации видно, что были отдельные домохозяйства, которые специализировались на производстве определенного вида овощей. Так, например, высокие показатели объемов реализации свеклы и огурцов в отдельные годы следует рассматривать, скорее, как исключение, чем правило.

Что касается величины земельных наделов в домохозяйствах, которые занимались реализацией выращенной продукции, то до 10 соток имели 22% домохозяйств; от 21–30 соток – 19,5%; 31–50 соток – 16,5%; более 51 соткой обладали 19,5% домохозяйств.

Рассмотрим с помощью кластерного анализа типологизацию домохозяйств, в основу которой положен принцип их специализации по видам и объемам выращенной продукции растениеводства в 1998, 2009, 2010 гг. Именно по этим временным отрезкам можно проследить изменения в поведении сельских домохозяйств в производстве данной продукции.

В 1998 г., согласно кластерному распределению, образовалось 4 набора растениеводческой продукции. Большинство домохозяйств (77%) специализировалось только на выращивании картофеля и основных видов овощей (помидоров, огурцов, свеклы, моркови, капусты, лука, чеснока). Остальные три кластера по численности содержали 10,5% и 11,2%, 1,3% домохозяйств, специализировавшихся на овощно-ягодной, фруктовой и цветочной продукции.

Таблица 4. Домохозяйства-производители основной растениеводческой продукции, в %, кг

Продукция растениеводства	1994	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
	ДОМОХОЗЯЙСТВА								
Картофель									
Собрали, %	92,1	91	86,3	97,2	87	82,2	77	77	74,7
Среднее, кг	1110	810	1045	1042	933	963	768	900	640
Потребили, %	89,4	88	84	87,5	86,2	81,4	76,2	76,4	73,8
Среднее, кг	296	223	153	96	102	100	102	122	143
Отдали, %	25	21,5	19,3	18	21,7	24,2	19	19,2	17,2
Среднее, кг	232	186	164	162	184	242	210	156	170
Продали, %	10,5	7,2	9	12,3	10,3	10,2	6,1	10,6	3,5
Среднее, кг	520	684	1383	1198	428	572	1217	844	509
Помидоры									
Собрали, %	60,7	75,3	68,5	71,5	62,4	62,2	61	61,7	66,1
Среднее, кг	81	82	85	72	91	83	77	74	68
Потребили, %	59	73,6	67	71	62,1	62,2	61	61,3	65,3
Среднее, кг	40	42	41	28	34	33	33	35	38
Отдали, %	10,6	12,4	9,4	13,5	10,7	13	13	13,2	13,4
Среднее, кг	33	27	35	25	34	30	26	22	24
Продали, %	1,3	1	0,8	1,2	0,8	1	0,5	0,5	0,3
Среднее, кг	105	50	27	37	99	71,5	80	46	210
Огурцы									
Собрали, %	66,7	81,5	78	74	77,6	72	69,5	71	71,2
Среднее, кг	56	61	59	72	63	55	52	55	56,5
Потребили, %	65	80,4	76,4	73	77,4	72	69	70,7	70,6
Среднее, кг	27	31	29	23	26	22	22	26	30
Отдали, %	14	14,7	10	13	13,7	15,6	14	13,2	15,5
Среднее, кг	20	25	28	25	24	21	20	22	22
Продали, %	1	1,4	1	1,6	1,4	1	1	0,6	0,4
Среднее, кг	56,5	56	151	803	120	143	170	200	1600
Свекла									
Собрали, %	62,2	74	76,4	74	73,4	70	69	70	66,7
Среднее, кг	55	51	213	230	49	91	110	114	35
Потребили, %	58,3	71,5	66,5	60	64,5	61,5	64	70	62,1
Среднее, кг	44	22	16	9,2	7	11,5	9	10	11
Отдали, %	8,4	9,3	7,6	7	8,6	9,6	11	16	11
Среднее, кг	14	12	14	16	15,6	10	10	11,5	11,5
Продали, %	0,2	0,3	0,6	0,7	0,2	0,6	0,4	0,4	0,1
Среднее, кг	33	60	10016	15018	28	4254	12500	55	12
Всего домохозяйств	969	904	886	867	845	1034	965	962	1606

Данные кластерного анализа производства продукции растениеводства за 2009 г. показывают, что большинство домохозяйств (71,4%) в основном специализировались на выращивании овощно-ягодного набора продукции. Зато на овощном наборе, куда были включены три вида продукции – картофель, огурцы и морковь, – специализировались только 22,2% домохозяйств; остальные 6,5% домохозяйств занимались выращиванием овощно-ягодно-фруктовой (овощно-плодовой) продукции.

В 2010 г. 51% домохозяйств специализировался только на выращивании овощной продукции, 40% – на овощно-ягодной, остальные 9,3% домохозяйств – на выращивании овощно-ягодно-фруктовой продукции. Таким образом, кластерный анализ производства растениеводческой продукции показал, что структура специализации растениеводческой продукции менялась по мере спада напряжения на потребительском рынке, что позволило домохозяйствам разнообразить ассортимент выращиваемой продукции для собственного потребления.

Если рассматривать домохозяйства с точки зрения уровня их товарности, то он поднялся с 4,6% в 1994 г. до 12% в 2002 г., затем, в 2009 г., он снизился до 7,3%, а в 2010 г. их численность не превышала 3,4% домохозяйств. Медианное значение дохода от реализации продукции растениеводства за последние 30 дней³ составило в 2009 г. – 3250 руб., в 2010 г. – 2300 руб. Это меньше, чем в 2008 г. – 4000 руб. И, в целом, с начала рассматриваемого периода показатели доходности постепенно росли.

Для демонстрации тенденций развития товарных домохозяйств по производству растениеводческой продукции следует отметить, что в 2009 г. их было всего 72 домохозяйства, а в 2010 г. их в численность снизилась до 55 домохозяйств. Как было отмечено выше, на снижение уровня товарности растениеводческой продукции в домохозяйствах повлияли неблагоприятные погодные условия 2010 г.

Проанализируем, какие социальные группы занимались реализацией своей выращенной продукции в 2009 г. Большинство из них – пенсионеры, работники предприятий, организаций и сельяне, которые временно не работали по иным причинам или не хотели работать; по возрастному составу товарным производством занимались сельяне в возрасте старше 40 лет.

В 2010 г. растениеводческую продукцию в основном реализовывали работники предприятий и организаций, меньше – пенсионеры; по возрастному составу большинство из них составляли также сельяне в возрасте 40 лет и более.

Если же рассмотреть товарную ориентацию домохозяйств по типам семьи, то оказалось, что большинство составляли сложные семьи с детьми до 18 лет, сложные семьи без детей, супружеские пары без детей до 18 лет.

Таким образом, производство растениеводческой продукции в сельских домохозяйствах носит в основном потребительский характер. В целом, ее выращиванием занимались практически 80–90% сельских домохозяйств. Большинство из них (две трети) владели до 20 соток земли, т.е. имели сравнительно небольшой, но благоустроенный участок земли, возделывали его простейшими средствами силами небольшого числа работников. Такие домохозяйства функционируют, прежде всего, для самообеспечения, при этом следует отметить, что в структуре производства домохозяйств доминируют в основном картофель и другие овощи. Результаты наших исследований подтверждаются данными Росстата, согласно которым в 2010 г. уровень товарности картофеля и овощей в сельских домохозяйствах составил в пределах 16,7% от общего объема производства [Сельское хозяйство 2010; Сельское хозяйство 2011, с. 106].

³ Имеется ввиду период за последние 30 дней с момента опроса, который проводится в домохозяйствах, как было отмечено выше, ежегодно в октябре-ноябре.

Подчеркнем, что уровень среднегодовой урожайности основных овощеводческих культур в семейных хозяйствах, по данным РМЭЗ, в 1994–2010 гг. существенно не изменился. Несмотря на то, что доля домохозяйств, выращивающих растениеводческую продукцию, снизилась, объемы ее производства остались на прежнем уровне или даже незначительно увеличились. Это объясняется тем, что большинство семейных хозяйств выполняют довольно простой комплекс одних и тех же традиционных агротехнических приемов, т.е. воспроизводят традиционный тип социального действия (согласно Веберу). В результате основная масса сельских домохозяйств при минимальных материальных ресурсах получает сравнительно невысокие, но гарантированные для потребления урожаи. Общую картину незначительно меняют несколько десятков предприимчивых и энергичных хозяйств, получающих урожаи картофеля и овощей в несколько раз выше среднего.

Производство животноводческой продукции в сельских домохозяйствах

Мясо-молочное животноводство и птицеводство – основные товарные отрасли в сельском хозяйстве, поэтому в качестве критерия выделения потребительского и товарного производства домохозяйств взято производство животноводческой продукции (мясо-молочная, птица и яйца). В этой сфере прослеживается специфическая линия экономического поведения владельцев ЛПХ (таблица 5), в основе которой лежало производство животноводческой продукции для потребления и получения доходов. На первом этапе, на основании статистического распределения производства данной продукции сельскими домохозяйствами рассмотрим структуру его распределения: произвели, потребили, отдали, продали. Проанализируем стратегию поведения и организацию деятельности сельских домохозяйств.

Таблица 5. Домохозяйства-производители животноводческой продукции, в %, кг

Продукция животноводческой продукции	1994	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
Мясо (кроме мяса птицы)									
Произвели %	55,5	47,2	43,5	38,4	38	32,3	28,6	28,3	27,7
Среднее (кг)	189	198,4	215,5	220	286	252	282	306,4	258
Потребители, %	47	36,7	33,2	28,4	29	23,3	21,1	21,7	19,7
Среднее, кг	64	78,6	88	76	81	80	90	101	96
Отдали, домохозяйств в %	19,2	14,7	11,1	10,6	10,7	9,6	8,6	8,6	9
Среднее, кг	43	47	42	50	42	42	41	50	45
Продали домохозяйств, %	14,6	15,3	16,7	17,4	18	15	15,1	15	12,8
Среднее, кг	253	249	350,5	264	340	243	311	341	270
Мясо птицы									
Произвели, %	43,1	34	35	34,7	39	32,2	28,4	29,2	28,8
Среднее, кг	41	32,5	54	38	52	53	49,5	74	57
Потребители, %	38,2	31,3	31,5	32,5	36	27	25,7	26,3	26
Среднее, кг	28	20,5	30	22,5	26	28	28	48	35
Отдали, %	6,7	4,4	5,1	4,8	6,5	6,4	6	8	7,3

Среднее, кг	17	10	15	11	15	14	19	17	18
Продали, %	0,5	0,7	1,4	1	0,8	0,3	1	1	1
Среднее, кг	61	29	266	43	113	38,3	24	66	64
Молоко									
Произвели, %	43	35,6	37	34,6	31	25,6	22	19,5	19,2
Среднее, л.	2118	2072	2261	2727	2174	2477	2831	3065	3274
Потребили, %	41,4	34,5	36	34,1	30,4	25	21,5	18,8	17,8
Среднее, л.	1658	1701	1618	1633	1213	1209	1248	1003	1493
Отдали, %	15	13	13	14,2	12,4	9,3	8,4	7,2	7,1
Среднее, л.	653	435	498	493	310	503	452	374	446
Продали, %	6,6	8,3	14,2	16	15,3	12,6	12,2	11,7	10,5
Среднее, л.	1201	1187	1144	1771	1603	2180	2468	3053	2685
Яйца									
Произвели, %	58	46,5	48,1	48	45,3	40	37,4	35	35
Среднее, шт.	974	620	663	733	719	766	944	966	1040
Потребили, %	56	45,7	46,5	47,3	44,6	40	37,2	35	35
Среднее, шт.	790	520	547	566	516	527	682	655	797
Отдали, %	16,6	14,3	15	15,7	17,4	14	13,2	13,3	14,2
Среднее, шт	457	265	262	252	313	288	331	308	405
Продали, %	3,6	3,7	4	4,6	5,4	5,6	5,8	5	3,7
Среднее, шт	542	473	433	584	536	875	880	1275	650
Всего домохозяйств	969	904	886	867	845	1034	965	962	1606

В *таблицу 5* не вошли данные по производству продукции, которые были незначительными, например в 2010 г., мед производило 4,5% домохозяйств; шерсть, пух – около 3%; шкуры (по штукам) – 10,5 %.

В 1994 г. 55,5% домохозяйств производили мясо (кроме птицы) в среднем 189 кг, 43% – мясо птицы (41 кг), 43% – молоко (в среднем объем составил 2118 л.), 58% домохозяйств производили в среднем 974 шт. яиц. Эти показатели, характеризующие численность домохозяйств, занятых на личном подворье, самые высокие за рассматриваемый период; но затем, как показывают данные, из года в год снижается численность домохозяйств, занимающихся производством данной продукции. В 2010 г. всего лишь более четверти домохозяйств (27,7%) производили мясо (кроме птицы) против 55,5% в 1994 г. Снизилась также доля домохозяйств, производящих мясо птицы 29% против 43% в 1994 г.; молоко 19,2% против 43% в 1994 г.; яиц 35% против 58% в 1994 г. Но как показывает анализ данных (*таблица 5*) при таком снижении доли домохозяйств-производителей, объемы их производства в среднем увеличились в 1,5–2 раза, кроме производства яиц, оставшегося на том же уровне.

За рассматриваемый период доля домохозяйств, которые определялись как товарные, в зависимости от вида продукции оставалась на одном уровне – в пределах 13–15% (мясо, кроме птицы). Увеличилась доля товарности семейных хозяйств, реализующих молоко, – с 6,6% до 11%. Низкой оказалась доля товарных домохозяйств по производству мяса птицы (1%) и яиц (5%), однако это можно

объяснить тем, что производство мяса птицы – это достаточно трудоемкий процесс, требующий специальные, высокопрофессиональные знания, более того – для подращивания птицы и выведения яиц используются электрические инкубаторы, а для страховки от перебоев с электричеством покупаются миниэлектростанции [Оберемко 2008, с. 97].

Численность домохозяйств, потребляющих свою произведенную животноводческую продукцию, сократилась практически по всем видам продукции в 1,5–2 раза: мяса – почти в 2 раза, мяса птицы и яиц – в 1,5 раза.

Сократилась вдвое доля домохозяйств, занятых реципрокным обменом (безвозмездной помощью) мяса и молока между родственниками, зато увеличилась доля семейных хозяйств, предоставляющая в помощь родственникам мясо птицы и яиц. Но если объемы помощи последних увеличились, то размеры помощи в виде передачи молока и яиц сократились.

Таким образом, анализ динамики производства животноводческой продукции домохозяйствами показывает, что, несмотря на снижение вдвое численности домохозяйств, производящих данную продукцию (с 55,5% в 1994 г. до 28% в 2010 г.), а также снижение численности домохозяйств, потреблявших ее (с 47% до 20%), и сокращение вдвое уровня участия домохозяйств в реципрокном обмене (например, мяса с 19,2% в 1994 г. до 9% в 2010 г., молока – с 15% в 1994 г. до 7,1% в 2010 г.), объем продаж по всем видам животноводческой продукции увеличился в среднем в 1,5–2 раза за рассматриваемый период. Так, по данным *таблицы 8 (стр. 93)*, доходы от реализации животноводческой продукции 13,7% товарных домохозяйств ежегодно росли, и в 2009 г. составили (медиана) 5000 руб., в 2010 г. – 4600 руб., что в два раза выше по сравнению с 2008 г. (2500 руб.). В 2009–2010 гг. доходы от продажи продукции животноводства (в живом весе) 6% товарных домохозяйств составляли (медиана) – 15000 руб., что несколько ниже показателя 2008 г. – 18000 руб.

Рассмотрим динамику численности домохозяйств по видам и объему производства животноводческой продукции в общей численности всех обследованных домохозяйств, рассчитанных методом кластерного анализа (*таблица 6*).

Таблица 6. Типология домохозяйств по объему производства животноводческой продукции в общей численности обследованных домохозяйств (кластерное распределение), в %

Домохозяйства-производители	1994	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
«Крупные»	27	6,8	17	25,1	31,6	19,6	14,3	14	11,7
«Средние»	28,8	34,7	23	15,5	16	14,5	17,2	12,5	14,3
«Мелкие»	23,7	29	31	25,1	17	21,5	17,5	22	22
Домохозяйства-непроизводители	20,5	29,5	29	34,3	35,5	44,4	41	51,5	52
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого домохозяйств	969	904	886	867	845	1034	965	962	1606

Производство животноводческой продукции в сельском хозяйстве является основной товарной отраслью, именно поэтому мы взяли ее за основу анализа хозяйственной деятельности сельских домохозяйств. В первом случае (*таблица 6*) пред-

ставлены все обследованные домохозяйства, которые показывают соотношение численности домохозяйств-производителей и домохозяйств-непроизводителей.

В результате кластерного анализа в структуре домохозяйств-производителей были **условно** выделены три типологические группы домохозяйств-производителей: «крупные», «средние», «мелкие». Критерием дифференциации домохозяйств послужили объемы и виды производства животноводческой продукции: мяса (кроме мяса птицы), мяса птицы, молока и яиц, меда, шкуры. Необходимо напомнить, что производство этих видов продукции является рентабельным и в сельскохозяйственных организациях, и в домашних хозяйствах⁴.

На примере данных 2009 г. и 2010 г. (таблица 7) рассмотрим структуру производства животноводческой продукции в сельских домохозяйствах, что и определяет их типологию по видам и объему производства. Согласно данным таблицы 7, для всех типов домохозяйств характерно производство всех видов животноводческой продукции. Их отличие состоит лишь в объемах производства: наибольший уровень производства во всех типах домохозяйств наблюдается в производстве мяса (кроме мяса птицы), молока, т.е. объемы производства этих видов являются не только потребительскими, но и доходными. Значительно в меньшей степени распространено среди домохозяйств производство мяса птицы, низкий уровень объема производства которых обусловлен, прежде всего, трудоемким и затратным процессом, как было отмечено выше.

Данные таблицы 7 также показывают технологию формирования производства продукции, основанного на семейной организации труда. Так, например, по результатам кластерного анализа в 2010 г. все «крупные» домохозяйства характеризуются сравнительно большим объемом производства всех видов животноводческой продукции – мяса (кроме мяса птицы) (100%), мяса птицы (86%), молока (99%). В группе «средних» 72% домохозяйств производят мясо (кроме мяса птицы), 52% домохозяйств – молоко, 45% – яйца. В группе «мелких» производителей 79% домохозяйств производят мясо птицы и 52% – яйца. Как видим, результаты кластерного анализа тождественны данным в таблице 7.

Результаты данных показывают, что более чем вдвое увеличилась численность домохозяйств, не производящих какую-либо животноводческую продукцию – с 20,5% в 1994 г. до 52% в 2010 г. (таблица 6). Особенно активно шел процесс снижения доли домохозяйств-производителей после 2000 г., когда стали увеличиваться доходы в виде зарплат, пенсий и других источников денежных поступлений. Видимо, эти доходы в основном покрывают расходы сельской семьи на потребление и ее воспроизводство, обеспечивая при этом достаточный или приемлемый уровень существования. Поэтому производство продукции в семейном хозяйстве перестает быть средством жизнеобеспечения и необходимость в нем отпадает. Следует также принять во внимание, что рост домохозяйств-непроизводителей продуцируют патерналистские практики, когда домохозяйства по привычке ориентируются на государство и местные хозяйственные органы, желанием избежать риски, вытекающие из рыночно-ориентированного сельхозпроизводства, а также ограниченность трудовых ресурсов семьи, не позволяющая вести хозяйство. В 2010 г. не занимались производством животноводческой продукции – пенсионеры (38%), работники предприятий и организаций, колхозов, совхозов (36%), семьи – одиночки (79%), одиночки с детьми (56%), сложные семьи без детей до 18 лет (46%).

Каковы были доходы от зарплат членов домохозяйств-непроизводителей за последние 30 дней? Почти четверть из них (23,3%) имели совокупные доходы от

⁴ Здесь следует отметить, что в российской экономике сельские домохозяйства-производители, основанные на личном подсобном хозяйстве, обычно рассматриваются как *мелкие* производители, *крупными* являются сельскохозяйственные организации (колхозы, совхозы, а ныне СПК).

зарплата членов семей в размере более 30 тыс. руб.; более трети (31,6%) имели зарплату 15–30 тыс. руб. и у менее половины домохозяйств-непроизводителей (45%) – зарплата в общесемейном бюджете составляла до 15 тыс. руб.

Таблица 7. Типология домохозяйств по объему произведенной животноводческой продукции в течение последних 12 месяцев (2009–2010 гг.), кг, л., шт.

Всего произвели	Домохозяйства-производители					
	«Крупные»		«Средние»		«Мелкие»	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Мясо (кроме мяса птицы)						
Среднее, кг	366	310	263	233	228	192
Медиана, кг	200	210	150	150	100	140
Всего домохозяйств, ед.	132	189	90	177	50	79
В % от типа производства	98	93	75,6	77	24	23
Мясо птицы						
Среднее, кг	66	59	67	43	81	58
Медиана, кг	40	40	60	31	39	30
Всего домохозяйств	120	156	3	32	158	274
В % от типа производства	88	76	2,5	14	74,5	80
Молоко						
Среднее, л.	2734	3379	4257	3215	1433	2856
Медиана, л.	2500	2700	3000	3000	600	2000
Всего домохозяйств	123	156	52	114	13	23
В % от типа производства	91	76	44	49	6	7
Яйца						
Среднее, шт.	1384	1320	648	1038	777	877
Медиана, шт.	800	1000	500	700	500	581
Всего домохозяйств	114	179	44	83	179	302
В % от типа производства	84	88	37	36	84	88
Итого домохозяйств по типам производства	135	203	119	231	212	344
<i>Итого</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

В особую группу следует выделить сельские домохозяйства, у которых годовой доход от зарплаты в семейном бюджете составляет от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб. Из них 64% домохозяйств за последние 12 месяцев не держали скот, птицу и пчел. Таким образом, число домохозяйств, имеющих скот, птицу и пчел, составляет значительное меньшинство (34%).

В другой ситуации, когда доходы по той или иной причине сокращаются или не удовлетворяют потребности сельской семьи, то ее члены вынуждены находить дополнительные источники средств существования, например, такие как ведения личного подсобного хозяйства.

Таким образом, данные результатов (*таблица 6*) четко показывают типы домохозяйств, различающихся по видам и объему производимой продукции, характеру организации хозяйственной деятельности сельских подворий, в основе которой находятся различные мотивации и интересы семейных хозяйств. Целеполагание, мотивы и интересы определяют, на наш взгляд, решение о том, ограничиться ли размерами малого, «мелкого» хозяйства, расширить ли его до размеров «среднего» или создать «крупное» хозяйство. С развитием целерациональной стратегии поведения акторов идет процесс формирования более эффективных и рационально действующих домохозяйств-производителей. Этот процесс носит социально-селективный характер, в основе которого лежит принцип отбора селян по их способности к предпринимательской деятельности. Иначе говоря, мы имеем дело с механизмом самоорганизации хозяйственной деятельности на селе. Очевидно и то, что рыночные отношения и различные типы хозяйствования формируются не столько под воздействием рационально продуманных мер, программ, законов, сколько под влиянием менталитета различных социокультурных групп, объективных социально-экономических условий и культурных традиций [*Прауст* 1998, с. 33–34]. Факторами этой трансформации являются материальные и духовные потребности семьи и ее естественное стремление к воспроизводству. Таким образом, в 2010 г. относительно равной была доля домохозяйств-производителей (48%) и домохозяйств-непроизводителей (52%) животноводческой продукции, которые, скорее всего, определялись возможностями в обеспечении благосостояния и воспроизводства сельской семьи.

С другой стороны, в *таблице 8* представлены доли распределения численности домохозяйств-производителей по объему производства только из общей численности домохозяйств-производителей животноводческой продукции. Анализ данных *таблицы 8* показывает, что численность «крупных» домохозяйств-производителей за рассматриваемый период резко колебалась: 34% – 1994 г., 9,6% – 1998 г., 49% – 2004 г., 29% – 2009 г., 24,3% – 2010 г.

Численность «средних» домохозяйств-производителей постоянно менялась и в результате составила 30% в 2010 г. против 36% в 1994 г. Снижение численности «средней» категории домохозяйств произошло в 2000 г., когда дефолт 1998 г. повлек увеличение объема производства продукции в домохозяйства, что и стало причиной роста «крупных» домохозяйств.

Таблица 8. Численность домохозяйств-производителей по объему производства животноводческой продукции (кластерное распределение), в %

Домохозяйства – производители	1994	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
«Крупные»	34	9,6	24	38,2	49	35,3	27,5	29	24,3
«Средние»	36	49,3	32,5	23,5	25	26,1	35,8	25,5	30
«Мелкие»	30	41,1	43,5	38,3	26	38,6	36,7	45,5	45,7
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого домохозяйств	771	637	628	570	545	575	472	466	778
В % от всех обследованных домохозяйств	80	70,5	71	65,7	64,5	55,6	49	48,4	48
Итого обследованных домохозяйств	969	904	886	867	845	1034	965	962	1606

Доля «мелких» домохозяйств-производителей животноводческой продукции варьировала с 30% в 1994 г. до 26% в 2004 г. Затем рост их численности в 2010 г. до 45,7% привел к снижению доли «крупных» и «средних» домохозяйств. Таким образом, доля «мелких» домохозяйств-производителей составляет большинство (45,7%) в группе домохозяйств-производителей; значительно ниже численность «средних» домохозяйств-производителей (30%); в меньшинстве оказались «крупные» домохозяйства-производители (24,3%), хотя в 2004 г. они составляли большинство – 49%.

Что же касается численности домохозяйств-производителей по составу семьи, то по данным 2009 г. наиболее многочисленны в «крупной» категории производителей были домохозяйства со сложными семьями с детьми до 18 лет (35%), сложные семьи без детей – (29%) и в равной доле (18%) – супружеские пары с детьми до 18 лет и супружеские пары без детей 18 лет.

Если рассматривать распределение типов семейных групп по типам домохозяйств, то супружеские пары с детьми до 18 лет (41,5%) и сложные семьи с детьми до 18 лет (40%) относятся к категории «крупных» производителей; среди «средних» домохозяйств-производителей преобладают супружеские пары с детьми до 18 лет (36,2%), супружеские пары без детей до 18 лет (29,5%), сложные семьи с детьми до 18 лет – 25,2%.

К «мелкой» категории производителей относятся сложные семьи без детей (33%), супружеские пары без детей (24%), одиночки (19%). Если рассматривать распределение внутри семейных групп, то «мелким» производством занимаются семьи-одиночки (77%), одиночки с детьми до 18 лет (67%).

Таким образом, объем производства в домохозяйствах во многом определяется не только составом семьи как ресурса обеспечения и потребления семьи, но и наличием трудовой силы. Дети как основные потребители увеличивают хозяйственную нагрузку на взрослых членов семьи. Подтверждением этому является то, что среди основных «крупных» домохозяйств-производителей преобладают семьи из 5 человек и более (33%), остальные домохозяйства почти в равной доле (24%) состоят из 4,3,2 человек. «Средние» домохозяйства-производители на треть в своем составе имеют 2 человека, остальные в равной доле – 3, 4, 5 человек. «Мелкие» домохозяйства в основном состоят из 1 и 2 человек.

«Крупным» производством среди основных социально-профессиональных групп занимается треть крупных чиновников (31%) и в равной доле четверть (26%) – профессионалы с высшим образованием и профессионалы со средним специальным образованием, ремесленники, промышленные рабочие; «средними» производителями являются в основном занятые в сфере обслуживания и разнорабочие; представители всех профессиональных групп заняты в «мелком» производстве.

В развитии домохозяйств-производителей переплетены два процесса – наращивание объемов производства с целью приумножения своих доходов и снижение их численности, и оба они обусловлены рядом факторов: среди них рост доходов от зарплаты и других источников дохода, рост цен на корма, удобрения, топливо и энергоносители. Немаловажную роль играет сокращение рабочей силы в домохозяйствах, т.к. дети и внуки в основном уезжают в города на учебу и чаще всего не возвращаются в отчий дом. Отсюда колебательный процесс роста или снижения объемов продукции, предоставляемой в помощь родственникам за весь рассматриваемый период (1994–2010 гг.).

Таким образом, процессы дифференциации на селе порождают домохозяйства потребительского и товарного типа. На процессы дифференциации производственной активности домохозяйств оказывают влияние различные факторы – от природных, экономических, социальных до психологических, которые к тому же и влияют друг на друга, определяя конечный результат труда – производство

продукции. ЛПХ становится все труднее удержаться в роли основных производителей сельхозпродукции, так как труд в домохозяйствах остается ручным и трудоемким. К тому же крупные агрохолдинги – сети форм высокотоварного производства, построенные на рациональном способе хозяйствования вытесняют ЛПХ на рынке сельскохозяйственной продукции.

Здесь следует выделить другую, пожалуй, очень важную проблему для селянина – это трудности сбыта продукции животноводства на местных рынках из-за избыточности объема импортной продукции, согласно разрешенным квотам правительства. В последние годы возникли другие проблемы, связанные с эпидемиями (чума, куриный грипп или нашествие саранчи), из-за чего селяне были вынуждены в одночасье уничтожать целые поголовья свиней и птицы или не собрать посеянный урожай. Этим и объясняется нестабильность их производства, изменчивость в его объемах, что обуславливает их движение, трансформацию из одной категории в другую или же выбывание из процесса производства.

Еще одним немаловажным аспектом рассматриваемого процесса на селе остается влияние ценностей конюмеризма или гедонизма, также активно завоевывающих свои позиции и среди селян, оказывая воздействие на их социальные практики. Это с одной стороны. А с другой, содержание в домашних условиях скота, птицы требует постоянного пребывания на подворье и соблюдения жесткого режима работы.

Товарные домохозяйства

Рассмотрим доходы как показатели товарности домохозяйств, полученные от реализации произведенной ими животноводческой продукции в течение последних 30 дней. Как было отмечено выше, обследование домохозяйств проводится ежегодно в октябре–ноябре, когда селяне активно занимаются сбором урожая, заботом скота, птицы и реализацией своей продукции, а также различными закупками и подготовкой детей в школу и домохозяйств к зиме. Данный период можно отметить как время активной деятельности сельских семей, и поэтому объем выручки (ее медианный показатель) от реализации продукции является объективным показателем уровня товарности данного домохозяйства.

Рассчитанные показатели уровня товарности и доходов домохозяйств от реализации животноводческой продукции показывают степень дифференциации товарных домохозяйств (*таблица 9*). Если выше мы рассматривали домохозяйства только по медианному показателю реализации продукции, то сейчас приводим данные средней выручки от продажи продукции по различным категориям товарных домохозяйств.

Данные *таблицы 9* показывают, что в целом доля товарных домохозяйств по производству животноводческой продукции с 1994 г. (13%) практически не изменилась и в 2010 г. составила 12% от всех обследованных домохозяйств.

Численность «высокотоварных» домохозяйств менялась скачкообразно: с 41% в 1994 г. до 64% в 2004 г. и до 18% в 2008 г. Средняя выручка «высокотоварных» домохозяйств ежегодно росла, а в последние годы она увеличилась почти в три раза по сравнению с 2006 г.

Доля «среднетоварных» домохозяйств также варьировалась в своих показателях и составила в 2010 г. более трети от всех товарных домохозяйств; средняя выручка от продажи продукции также росла. Эти домохозяйства по показателям средней выручки незначительно отличались от доходов «высокотоварных» домохозяйств. Существенная разница средней выручки наблюдалась лишь в 2008 г. (8610 руб. против 15329 руб. в «высокотоварных» домохозяйствах).

Таблица 9. Типы товарных домохозяйств, реализовавших животноводческую продукцию в течение последних 30 дней, в %

Годы N = число домохоз- зяйств	Количество товар- ных домохозяйств		«Высокотоварные»		«Среднетоварные»		«Низкотоварные»	
	Всего	В %, от обще- го N	Домохо- зяйства %	Средняя выручка (руб.)	Домохо- зяйства %	Средняя выручка (руб.)	Домохо- зяйства %	Средняя выручка (руб.)
1994 N=969	122	13	41	210	43,4	283	15,6	110
1998 N=904	95	10,5	33	2301	38	1977	49	754
2000 N=886	129	14,6	41	2540	50	2243	9	2059
2004 N= 845	120	14,1	64	3991	28	3033	8	430
2006 N=1034	122	11,7	58	5643	30	5376	12	4451
2008 N=965	107	11	18	15329	54	8610	28	8110
2009 N=962	132	13,7	61,4	16000	25,7	11126	12,8	8000
2010 N=1606	194	12	47	15651	33,5	12706	19,5	6245

В сущности, разделение их на «высокотоварные», «среднетоварные» и «низкотоварные» домохозяйства, скорее, условно, поскольку уровень их товарности зависит от множества обстоятельств, как было отмечено выше. Отсутствие жестких границ между этими типами иллюстрирует процесс их взаимоперехода, при этом общая численность товарных домохозяйств, производящих животноводческую продукцию, не меняется, оставаясь в пределах 10–15%.

В кризисный 1998 г. доля «низкотоварных» домохозяйств составляла большинство – 49%, но резко снизилась до 9% в 2000 г., хотя этот год и считается восстановительным периодом для сельского хозяйства. Вероятно, с ростом уровня товарности «низкотоварные» домохозяйства перешли в категорию «средних» или «высокотоварных» производителей. В последующие годы их численность менялась, и в 2010 г. составила 19,5% от всех товарных домохозяйств. Средняя выручка от реализации продукции в домохозяйствах этой категории колебалась от 430 руб. в 2004 г. до 4451 руб. в 2006 г. и от 8110 руб. в 2008 г. до 6245 руб. в 2010 г.

Таким образом, динамика изменений численности товарных домохозяйств показывает, что они ведут себя как субъекты рыночной экономики, т.е. по-разному. Различия в их поведении обусловлены не только объективными природными причинами, но и зависимостью от закупочных цен, объема произведенной продукции и спроса на нее, доступностью к ресурсам (например, кормам, ГСМ), импорта на рынке, уровня активности членов домохозяйства и прочих факторов, влияющих на уровень товарности домохозяйств.

Доходы общего товарного производства сельхозпродукции

Теперь рассмотрим доходы общего товарного производства, полученные домохозяйствами от реализации растениеводческой, животноводческой продукции и животноводства живого веса (*таблица 10*).

В первой части *таблицы 10* даны показатели медианного значения доходов, полученных от реализации каждого вида продукции. Высоким показателем дохода от продажи на протяжении всего рассматриваемого периода является выручка от реализации животноводства живого веса, которая превышает по доходности в медианном значении в 2–5 раз по различным годам продукцию животноводства.

Таблица 10. Динамика доходов товарных домохозяйств, реализовавших свою продукцию в течение последних 30 дней, в %, руб.

Виды производства	1994	1998	2000	2002	2006	2008	2009	2010
Растениеводство, %	5	4,6	11,5	12,1	7,6	3,4	7,3	3,4
<i>Медиана, руб.</i>	<i>60</i>	<i>475</i>	<i>600</i>	<i>1200</i>	<i>1200</i>	<i>4000</i>	<i>3250</i>	<i>2300</i>
Животноводство живого веса, %	5,3	7,6	8,7	6,8	4,7	5,8	6,1	5,4
<i>Медиана, руб.</i>	<i>260</i>	<i>1500</i>	<i>3000</i>	<i>5000</i>	<i>11000</i>	<i>18000</i>	<i>15000</i>	<i>15000</i>
Продукция животноводства, %	12	10,5	14,6	14,4	11,7	11,1	13,7	12,1
<i>Медиана, руб.</i>	<i>110</i>	<i>700</i>	<i>1000</i>	<i>2100</i>	<i>2000</i>	<i>2500</i>	<i>5000</i>	<i>4600</i>
Общее товарное производство, %	18,4	17,6	25,2	17,5	19,4	16,4	19,5	16
<i>Медиана, руб.</i>	<i>175</i>	<i>1200</i>	<i>1500</i>	<i>2275</i>	<i>2840</i>	<i>7885</i>	<i>5900</i>	<i>7200</i>
Мода, руб.	300	2000	200	1200	2000	5000	1500	10000
Минимум, руб.	437	6	20	60	90	70	70	100
Максимум, руб.	1600	30000	56000	120000	77000	300000	152000	197600
Среднее, руб.	284	1859	3864	5128	7462	17516	18111	17042
Итого домохозяйств	178	159	223	152	201	158	188	255
% от всех домохозяйств	18,4	17,6	25,2	17,5	19,4	16,4	19,5	16
Всего домохозяйств	969	904	886	867	1034	965	962	1606

Например, в 2010 г. доход (медиана), полученный от продажи скота, птицы живого веса, составлял 15000 руб. против 4600 руб., полученных от продукции животноводства.

При этом численность домохозяйств, занимающихся их реализацией, в 2 раза меньше домохозяйств товарного производства, производящих животноводческую продукцию за рассматриваемый период. Численность товарных домохозяйств в 2000 г., т.е. после дефолта, увеличилась до 25,2%, но затем сократилась до 19,4%

в 2006 г. В последующие годы данный показатель оставался стабильным. В 2010 г. товарные домохозяйства составили 16% от всех обследованных домохозяйств.

Медианный доход в товарных домохозяйствах значительно увеличился – почти в 2,5 раза в 2008 г., составив 7885 руб. В 2009 г. он существенно снизился до 5900 руб. А модальные доходы этого периода показывают разницу в три раза – 5000 руб. в 2008 г. против 1500 руб. 2009 г. Вряд ли мировой финансовый кризис (2008 г.) мог оказать негативное влияние на производство российских сельских домохозяйств, где руки, вила и лопата остаются основными средствами производства.

Что касается максимальных доходов, то в 2009 г. они составляли 152 тыс. руб., что было в два раза ниже, чем в 2008 г. – 300 тыс. руб. Это говорит о том, что отдельные домохозяйства принадлежат к крупному товарному производству, на уровне фермерских хозяйств. Например, в 2009 г. 15% домохозяйств имели доходы от реализации продукции более 50 тыс. руб., в 2010 г. с таким доходом было зафиксировано 9,2% домохозяйств. Но в 2008 г. такие доходы получили единицы, поэтому максимальный доход в 300 тыс. руб. следует считать, скорее, исключением, чем правилом. Размах вариации доходов товарного производства по всем годам достаточно велик между минимальным и максимальным его значением, что свидетельствует о высокой дифференциации доходов среди товарных производителей.

Отсюда следует, что на селе происходит расслоение подворий, в результате которого кристаллизуется категория домохозяйств, являющиеся товарными производителями и составляющие 15–20% от всех домохозяйств. В сущности, эту категорию домохозяйств по содержанию и результатам своей производственной и доходной деятельности, а также по объему производства продукции можно отнести к домохозяйствам предпринимательского типа, остальные 80–85% домохозяйств–производителей можно причислить к категории домохозяйств потребительского типа.

На численность товарных домохозяйств в 2010 г. указывают данные Росстата. Производством сельхозпродукции в хозяйствах сельского населения занимались 9,811 млн чел., из них в товарном производстве были заняты 22,4% домохозяйств (2,199 млн чел.), в том числе для 55,5% (1,221 млн чел.) – это было основным местом работы, 45,5% (978 тыс. чел.), помимо деятельности товарного производства, имели другое доходное занятие. Остальные 77,6% (7612 тыс. чел.) занимались производством для собственного потребления, из них безработные составили 11,5%, экономически неактивное население – 36,2%, оставшиеся 53,3% имели, помимо этой деятельности, другое доходное занятие [Обследование населения 2010].

Рассмотрим социально-профессиональные группы, вовлеченные в процесс формирования института товарных домохозяйств. Для эффективного ведения товарного производства требуются не только материально-техническая база, техническая оснащенность собственными средствами производства (трактор, грузовая машина, автомобиль), но и профессиональные знания, навыки, опыт, физическая и морально-психологическая подготовка селянина. Ведь в характере трудовой деятельности ведения товарного хозяйства должны сочетаться и готовность выполнить в определенные сроки (например, в растениеводстве) самую тяжелую непривлекательную работу, и способность организовать ее выполнение расчетливо и систематично. Этот процесс и ведет к социальной селекции семейных хозяйств, в основе которой лежит отбор по способности к товарному производству, что и является механизмом самоорганизации. Очевидно, что новые формы собственности, условия хозяйствования и производства автоматически не могут изменить образ мысли и действия всех селян в сфере хозяйственной деятельности даже после 20 лет реформ.

Как видно из *таблицы 11*, товарным производством занимаются в основном пенсионеры и работающие на различных предприятиях и в организациях.

Таблица 11. Доходы товарного производства за последние 30 дней в зависимости от занятости домохозяйина 2009–2010 гг., руб., %

«Какой ответ лучше всего описывает Ваше основное занятие в настоящее время?»	Среднее, руб.		Медиана, руб.		Домохозяйство, %	
	2009	2010	2009	2010	N=188	N=254
					2009	2010
Пенсионер и не работаете	18865	19382	6500	6000	32,5	29,5
Домашняя хозяйка, ухаживаете за другими членами семьи, воспитанием детей	29300	23034	20000	22000	5	6,5
Временно не работаете по другим причинам и ищите работу	7375	17618	5000	6200	4	5,5
Временно не работаете по другим причинам и не хотите работать	27475	15768	11000	9000	20	7
Работаете на предприятии, в организации, колхозе, совхозе,	9363	15000	3200	6000	33	38,5
Работаете не на предприятии, в организации, учреждении, колхозе	–	12576	–	6500	–	9
Другие (фермеры, предприниматели)	47000	29833	47000	27250	5,5	4
Итого	18111	16983	5900	7175	100	100

В 2010 г. доходными группами, хотя и малочисленными, были фермеры, предприниматели и домохозяйки, но большинство товарных производителей составляют работающие сельские и неработающие пенсионеры. Их доходы от производства сельскохозяйственной продукции дифференцированы, судя по средним и медианным показателям. Доходы неработающих пенсионеров были выше, чем у занятых в различных отраслях экономики на селе. Например, в относительно благополучном по погодным условиям 2009 г. средняя выручка пенсионеров примерно вдвое превышала средние и медианные показатели работающих. Группа временно не работающих и не желающих работать сократилась не только в численности, но и по доходности по сравнению с 2009 г. По всей вероятности, большинство из них снизили производство продукции или нашли новое применение своим силам. Зато появилась группа работающих не на предприятиях и организациях. В целом доходы по всем группам сократились по сравнению с предыдущим годом. Видимо, причиной тому стали все-таки неблагоприятные погодные условия 2010 г.

Несмотря на то, что численность товарных домохозяйств (71 ед.) в 2009 г. не является репрезентативной для анализа ввиду малочисленности группы, но они могут быть использованы для демонстрации тенденции по анализируемым показателям (таблица 12). В равной доле среди товарных производителей представлены и профессионалы с высшим образованием, и обладатели среднего специального образования, но при этом уровень товарности в 2010 г. был более чем в два раза выше у домохозяйств, где заняты профессионалы со средним специальным образованием, хотя в 2009 г. у этой категории доходы были ниже более чем в 2 раза.

Занятость сельчан в различных отраслях сельскохозяйственного производства обеспечивает доступ к их ресурсам и соответственно обеспечивает доходы от ЛПХ; более высокое положение чиновников в социально-профессиональной иерархии гарантирует максимальную товарность их домохозяйств; сравнительно низкие показатели доходности демонстрируют домохозяйства промышленных рабочих; и более высокие доходы от производства продукции имеют разнорабочие

и занятые в сфере обслуживания. Скорее всего, для них товарное производство является основным источником доходов. Другие социально-профессиональные группы (служащие конторские, квалифицированные рабочие) малочисленны, а их доходы за последний год значительно ниже по сравнению с предыдущим годом.

Таблица 12. Товарное производство сельхозпродукции среди профессиональных групп и их доходы, руб., в %.

Профессиональные группы	Среднее, руб.		Медиана, руб.		Домохозяйства	
	2009	2010	2009	2010	N=71	N=121
					2009	2010
Законодатели, крупные чиновники, управляющие	30400	33725	15000	17500	4,2	8
Профессионалы с высшим образованием	10796	8976	2000	2800	19,7	20
Профессионалы со средним специальным образованием	8443	20806	5000	13000	15,5	20,5
Занятые в сфере обслуживания	13846	15658	6500	11000	18,3	15,5
Ремесленники	7653	9700	2750	6250	5,6	6,5
Промышленные рабочие	3230	4771	2500	3100	14	13
Разнорабочие	4133	12393	1750	6000	17	12,5
Другие*	54350	9600	32650	2500	5,7	4
Итого	11903	14456	3200	6000	100	100

*Другие – это служащие конторские, квалифицированные сельскохозяйственные рабочие.

Структура доходов от товарного производства у представителей основных социально-профессиональных групп свидетельствует о диффузном характере деятельности социальных акторов на селе. Согласно Т. Парсонсу, диффузность как одна из переменных человеческой деятельности подразумевает одновременное выполнение актором множества социальных ролей, и свойственна акторам, действующим в условиях традиционного общества. Иными словами, принцип диффузности свидетельствует о слабо выраженной дифференциации структурных ролей в аграрной сфере.

Теперь рассмотрим данные *таблицы 13* за 2009–2010 гг., где устанавливается зависимость общего дохода в товарных домохозяйствах от размера владения ими земельного надела. Из *таблицы 13* видно, что в 2009 г. существовала очевидная корреляция между размером земельного участка и объемом денежных доходов. Иначе говоря, чем больше соток земли, тем больше доход домохозяйств. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2010 г. в домохозяйствах с размером от 31 до 50 соток средние доходы были значительно ниже по сравнению с категорией домохозяйств, имеющих меньшие размеры земли.

При этом домохозяйства, владеющие более 50 сотками, имели равные доходы с домохозяйствами, владеющие от 13 до 30 соток. По всей вероятности, различия в доходах обусловлены неблагоприятными погодными условиями – засухой

2010 г., оказавшей влияние на домохозяйства, имеющие сравнительно большие размеры земли. Если же рассматривать проблему корреляции между размером соток и объемом доходов по видам производства, то обращает на себя внимание то обстоятельство, что рост зависимости объемов доходов от размера владения землей резче всего проявляется в домохозяйствах, производящих животноводческую продукцию.

Таблица 13. Доходы от продажи сельскохозяйственной продукции в зависимости от наличия земли в домохозяйствах 2009–2010 гг., в %, руб., сотках

Наличие земли в товарных домохозяйствах, соток	Товарные домохозяйства		Доходы от реализации продукции			
	N=186	N=249	среднее, руб.		медиана, руб.	
			2009	2010	2009	2010
до 12 соток	30%	36,5%	9150	12272	3000	4000
13–20	22,5%	19,6%	18168	21172	8250	8000
21–30	16%	14,5%	17460	23069	6250	10000
31–50	13,5%	13%	25966	13365	6500	10000
51–100	9,5%	10%	24138	21108	14500	20000
101 и более соток	8,5%	6,4%	31075	23328	16500	10400
Итого	100%	100%	18123	17322	5900	8000

Рассмотрим долю дохода товарных домохозяйств от реализации сельскохозяйственной продукции в общей структуре денежных поступлений (таблица 14). Если исходить из того, что уровень товарности домохозяйства определяется объемом производства сельскохозяйственной продукции, а само производство имеет целью удовлетворение материальных и духовных потребностей семьи, то к категории «крупных» следует относить те хозяйства, которые за счет производства и реализации сельскохозяйственной продукции имеют доход, покрывающий все основные расходы семьи на потребление и расширенное воспроизводство семейного хозяйства. В эту категорию можно включить все домохозяйства, где выручка от продажи произведенной продукции дает семье 50–75% и более всего денежных поступлений и является основным источником дохода. В 2009 г. к категории «крупных» хозяйств можно было отнести 28% домохозяйств. Однако в 2010 г. их стало 25,5%, что в 2 раза меньше по сравнению с 1998 г. (50,4%). В последующие годы доля крупных домохозяйств снижалась, а их доходы увеличивались.

К категории «средних» следует, на наш взгляд, отнести домохозяйства с такой долей дохода от рыночной реализации сельскохозяйственной продукции, которая составляет от четверти до половины от всех денежных поступлений в семье. Доля «среднетоварных» домохозяйств в 2010 г. имеет более высокие показатели по сравнению с предыдущими годами. Остальные домохозяйства, где доход от реализации продукции составляет до 25% в общем объеме денежных поступлений, можно отнести к категории «мелких». Их доля за рассматриваемый период незначительно изменилась, и в 2010 г. составила 34%.

Таблица 14. Доля дохода от товарного производства в общем объеме дохода домохозяйств, %, руб.

Доли дохода от ЛПХ	1994*	1998	2000	2002	2006	2008	2009	2010
	ДОМОХОЗЯЙСТВА							
До 10%	23	12	10	12,1	17	20	17	18,5
среднее, руб.	45	69	150	347	542	540	1276	994
медиана, руб.	10	61	126	250	300	400	1200	700
11–25%	14,5	8,5	12,4	11,3	19,5	18,5	21,7	15,5
среднее, руб.	90	263	451	1029	1503	2830	3306	4007
медиана, руб.	50	243	300	475	874	2000	3000	3000
26–50%	13	14,2	17,3	22,7	16,4	15,6	21,7	30,5
среднее, руб.	186	672	1268	2394	4368	7110	6613	10610
медиана, руб.	116	701	1100	1500	4467	5000	5000	9000
51–75%	10,5	15	15,3	20	19	17	12	10
среднее, руб.	349	1441	2915	4261	8552	17396	16084	24771
медиана, руб.	275	1250	1500	3825	4754	15000	15000	28000
76% и более	39,2	50,4	44,8	34	28	29	28	25,5
среднее, руб.	458	3143	7128	8708	17585	42061	39734	41438
медиана, руб.	400	2000	4050	5900	14520	22000	30000	34000
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого товарных домохозяйств**	171	141	201	141	189	135	161	233
% от всех домохозяйств	17,6	15,6	22,7	16,3	18,3	14	16,7	14,5
ВСЕГО домохозяйств	969	904	886	867	1034	965	962	1606

* После 1994 г. деньги были деноминированы в 1000 раз. Поэтому доходы 1994 г. были стандартизированы, т.е. сокращены в 1000 раз.

** Количество товарных домохозяйств в *таблице 14* не совпадает с данными *таблицы 10*, поскольку ряд домохозяйств не указали общие доходы, и поэтому в *таблице 13* их число меньше, чем в *таблице 10*. Например, в 2010 г. не указали общий доход 4,8% домохозяйств, в 2009 г. – 6,2%.

Заметим, что классификация домохозяйств, построенная на величине дохода, полученного от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции в общем денежном поступлении в семью, носит условный характер. Это объясняется флюидностью, текучестью, внутренней неустойчивостью института товарного производства на селе.

Анализ данных показывает, что большинство товарных домохозяйств состоят из «средних» и «мелких» производителей. Вопрос о том, почему сельчане держатся за «мелкое» и «среднее» производство при наблюдаемом наличии сравнительно высоких доходов у «крупных» домохозяйств-производителей, отсылает к ответу, который не сводится к узкоэкономической трактовке. Здесь следует принять во внимание слабость человеческого капитала на селе: ограниченность финансовых, материально-технических, профессиональных знаний и навыков у сельян затрудняет доступ к ключевым ресурсам на селе и лимитирует масштабы хозяйственной деятельности сельских домохозяйств. Как отмечают специалисты-аграрники, по совокупности применяемых агроприемов в растениеводстве и технологий в животноводстве семейные домохозяйства являются хозяйствами экстенсивного типа [Зинченко 2010, с. 70; Прауст 1998, с. 37]. Поэтому сельские домохозяйства с минимальными материально-техническими ресурсами могут обеспечить «средний» или в основном «малый» уровень производства, а не развитие крупного товарного производства.

Исследование изложенного материала, по данным РМЭЗ 1994–2010 гг., позволяет сделать следующие выводы. В результате начатых 1990-х гг. аграрных реформ произошло сокращение численности сельских домохозяйств, производящих сельскохозяйственную продукцию в рамках личного подсобного хозяйства. Поскольку ЛПХ является важным с советских времен институтом традиционной крестьянской экономики, его сокращение в аграрном производстве означает постепенное исчезновение экономически-традиционалистского сегмента.

Несмотря на проводившиеся рыночные реформы на селе, домохозяйства-производители типа ЛПХ так и не стали полноценным институтом товарного производства. Наиболее отчетливо тенденции к товарности сельхозпроизводства выражены в домохозяйствах, производящих животноводческую продукцию и занимающихся животноводством живого веса. Но даже и здесь, как показывают результаты исследований, наблюдается тенденция к снижению товарности среди «крупных» и «средних» домохозяйств-производителей. Что же касается «мелких» домохозяйств, то их уровень товарности фактически не претерпел существенных изменений. Более того, сам уровень товарности всех домохозяйств типа ЛПХ остается весьма невысоким – не более 15–20%. При этом порядка 80–85% домохозяйств ориентированы на потребление собственной продукции и на реципрокный обмен. Иначе говоря, эта категория домохозяйств в основном принадлежит к нетоварному хозяйству. В домохозяйствах, производящую растениеводческую продукцию, уровень товарности еще ниже.

Границы между разными категориями товарных сельских домохозяйств, а также между товарными и потребительскими домохозяйствами условны. Более того, различия между «крупными» и «средними» домохозяйствами-производителями также расплывчаты в силу сравнительного быстрого перетока «крупных» ЛПХ в категорию «средних» и наоборот. Но наблюдается и обратное движение, когда «мелкие» товарные домохозяйства превращаются в «средние», а те в свою очередь могут стать «крупными». Условность границ между разными категориями домохозяйств указывает на текучий, флюидный характер этого института. Поэтому можно заключить, что, несмотря на колебательную динамику изменений численности товарных сельских домохозяйств, этот сегмент самозанятости сельского населения вряд ли можно рассматривать в качестве долговременной тенденции развития социально-структурных процессов на селе.

В своем нынешнем виде ЛПХ не могут быть опорой рыночной экономики на селе и тем более выступать производителем инновационного агропродукта, поскольку по мере роста диверсификации источников дохода сельских домохозяйств происходит снижение экономической роли ЛПХ как основного источника дохода в большинстве сельских домохозяйств.

Согласно типологии М. Вебера, в структуре деятельности селян как аграрных производителей превалирует традиционный тип социального действия. Тем не менее тот аграрный сегмент социального пространства, который образуют домохозяйства типа ЛПХ, за годы реформ был затронут процессами дифференциации. Они проявляются в различных величинах земельных наделов, которыми обладают сельские домохозяйства, и в разных объемах денежной выручки от рыночной продажи произведенной продукции. Обращают на себя внимание две разноречивые тенденции. С одной стороны, немногим более 13% домохозяйств обладают от 30 до 100 соток и менее 10% владеют свыше 100 соток. При сокращении среднего размера земельного надела происходит концентрация земли в руках сравнительно небольшого числа домохозяйств. К тому же разный объем производства и выручки от продажи произведенной продукции позволяет отличать «высокотоварные» хозяйства от «среднетоварных» и «низкотоварных» домохозяйств. С другой стороны, как показали данные за период с 2004 г. по 2008 г., сокращение численности «высокотоварных» домохозяйств при резком росте численности «средних» домохозяйств ослабляет перспективу развития сельского хозяйства на основе высокотоварных форм производства в хозяйствах населения. Однако, несмотря на изменение соотношения разных категорий товарных домохозяйств, их общая численность на протяжении всего рассматриваемого периода остается постоянной – она составляет 15–20% от общего числа всех домохозяйств типа ЛПХ.

Вызов нетоварному производству, которое остается доминирующей формой сельскохозяйственного производства, исходит не столько от товарных ЛПХ, сколько от крупных агрохолдингов – сетей форм высокотоварного производства, построенных на рациональном способе хозяйствования. Следует также отметить другую важную тенденцию на селе – активное наступление ценностей консюмеризма, оказывающих влияние на социальные практики селянина и сельских домохозяйств и на формирование социальной структуры российского села. Однако вторжение консюмеризма в сельское сообщество больше разрушает привычный уклад жизни, чем создает новый эффективный тип аграрного производства.

Появление частнособственнических форм хозяйствования влияет на соотношение коллективных и индивидуальных начал в социальных практиках селян. В связи с этим можно констатировать некоторую активизацию целерационального типа социальных действий (по М. Веберу). Это становится особенно заметным на примере социальных практик молодежи с выбором благ городской жизни и их разрывом с сельским образом жизни. Это приводит к нарушению преемственности поколений на селе, что в свою очередь негативно сказывается на интергенерационной мобильности в аграрном сообществе современной России.

Литература

- Буддалов И.Н. (2011) Крупные и мелкие хозяйства агробизнеса: преимущества и устойчивость развития // <http://www.viapi.ru/publication/e-biblio/>
- Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года (2006) // <http://www.gks.ru/news/perepis2006/part3/Russia/tab1.htm>.
- Доклад об итогах Всероссийской переписи 2010 (2010) // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
- Зинченко А.А. (2010) Доходы и воспроизводство в сельском хозяйстве России // Вопросы статистики. № 8.
- Муравьев А.В. (2011) Обещания село не накормишь // Сельская жизнь. 2011. 8 сентября.
- Муханова М.Н. (2012) Трансформация социально-профессиональной структуры российского села (1994–2009 гг.) // Общественные науки и современность. № 1.

- Оберемко О.А.* (2008) Что поддерживает ПНП «Развитие АПК» поддерживая ЛПХ // Мир России. № 2.
- Обследование населения по проблемам занятости-2010 (2010) // http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_30/main.htm
- Основные показатели сельского хозяйства в России в 2010 г. (2011). М.: Статистика России.
- Пацюрковский В.В.* (2009) Сельская Россия: приоритеты развития. М.: Поколение.
- Пошкус Б.И.* (2005) Крестьянство России на перепутье (Сб. научных трудов). М.: ВИАПИ им А.А. Никонова, Энциклопедия российских деревень.
- Прауст Р.Э.* (1998) Развитие различных форм хозяйствования в аграрном секторе. Выпуск 2. М.: ЭРД.
- Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2009 (2010) // Статистический сборник Росстата. М.
- Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2010 (2011) // Статистический сборник Росстата. М.
- Тарасов Н.Г., Скальная М.Г.* (2008) Методические подходы к классификации хозяйств населения // Вопросы статистики. № 3.
- Труд и занятость в России 2011 (2011) // Статистический сборник Росстата. М.
- Узун В.Я., Сарайкин В.А.* (2004) Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. Выпуск № 11. М.: ЭРД, Труды ВИАПИ.
- Число и состав домохозяйств (2005) // Итоги Всероссийской переписи 2002 г. Т.6. М.: ФСГС.