
Сто сорок два образцовых сочинения по обществознанию (в помощь утопающим в информационном океане)

Рецензия на книгу: Федоров В.В. (2023) Ума палата. М.: ВЦИОМ.

Д.Г. ПОДВОЙСКИЙ*

*Денис Глебович Подвойский – кандидат философских наук, доцент кафедры социальной философии и философии истории, Философский факультет, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; доцент кафедры социологии, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы; ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия, dpodvoiski@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7396-1828>

Цитирование: Подвойский Д.Г. (2024) Сто сорок два образцовых сочинения по обществознанию (в помощь утопающим в информационном океане) // Мир России. Т. 33. № 4. С. 169–176. DOI: 10.17323/1811-038X-2024-33-4-169-176

Аннотация

В статье автор делится своими впечатлениями от прочтения книги известного российского социолога и политолога В.В. Федорова «Ума палата». В эту книгу было включено более сотни рецензий, обзоров и конспектов, написанных в разные годы и дающих представление о разнообразии предметно-тематической и концептуально-теоретической повестки современных социальных наук. Специально рассматривается вопрос об изменениях, произошедших в области производства, бытования и циркуляции обществоведческой литературы под влиянием новейшего витка информационной революции. Подчеркивается особая роль рецензии (review) как жанра научной публикации в ситуации перенасыщения, избыточного предложения и инфляции, характеризующих состояние «рынка идей» последних десятилетий во всем мире.

Ключевые слова: литература по социальным наукам в современной России, рынок интеллектуальной литературы, рецензия как жанр научной публикации, В.В. Федоров, статус книги в информационном обществе, особенности чтения и конспектирования научных источников в социально-гуманитарных дисциплинах

Как должна выглядеть рецензия на книгу, представляющую собой сборник рецензий (особенно если их число лишь немного не дотягивает до полутора сотен),

точно неизвестно. Во всяком случае, пишущему такую «рецензию в квадрате» стоило бы воздержаться от попыток изложения или переложения исходного материала, с которым имел дело сам автор «первичной» коллекции рецензий. Поэтому рассуждать здесь имеет смысл скорее о композиции «букета» и производимом эстетическом впечатлении, а не о красоте отдельных «цветов».

Мои социологические «детство, отрочество, юность... и университеты» пришлось на лихие девяностые. В ту пору за умными книгами я гонялся, выискивал их. Для утоления молодежного интеллектуального голода в ход шло многое, в том числе книги по смежным дисциплинам, но находившиеся под большим общим зонтиком социально-гуманитарного знания. Но постепенно ситуация начала меняться: появилась разборчивость, и вдобавок купленные книги стало некуда девать. Проблема, однако, не сводилась к стесненности жилищных условий (испорченности квартирным вопросом) или к профессиональному взрослению. Начало нового тысячелетия совпало с революцией информационного поля, спровоцированной развитием Интернета.

Постепенно оформлявшийся в постсоветской России рынок интеллектуальной литературы реагировал на возникавшие изменения, в том числе на лавинообразный рост доступного потребителю предложения. Даже если вынести за скобки вопрос качества, само разнообразие книжного ассортимента последней четверти века не может не впечатлять. Человек, воспитанный в сетевую эпоху, относится к такому изобилию как к данности; он привык к фрагментаризированному формату обработки информации; его не уязвляет, что он не знает чего-то сам, потому что под рукой всегда есть электронный помощник. Человек гутенберговский, вернее его подвид, страдающий книжной зависимостью и усвоивший ценностный паттерн по возможности всесторонней (универсальной, энциклопедической) образованности, напротив, испытывает явный стресс при столкновении с новыми объемами информационных потоков, которые никакая отдельно взятая, даже очень умная и эрудированная голова «переварить и обмозговать» не в состоянии.

Лично меня при визите в какой-нибудь «Фаланстер» или «Циолковский» посещают весьма специфические досада и уныние. «Когда все эти люди успели все это написать, и сколько жизней понадобится, чтобы все это прочесть и должным образом осмыслить?», – спрашиваю я себя. Причем здесь работает особого рода установка потенциального читателя, что книги следует не пролистывать, просматривать, читать бегло или выборочно, но читать медленно, вдумчиво, от корки до корки, а иначе и начинать не стоит. Недочитанные книги стоят на полках с выражением немого укора на корешках, и сама их недочитанность оскорбляет их авторов – неважно, отошедших в лучший мир, живых или «вечно живых». Да, книга может оказаться плохой и не стоящей потраченного на нее времени, но понять это можно, лишь дочитав ее до конца.

Понятно, что с такой установкой в XXI в. жить нельзя или как минимум очень трудно. Но люди, которым положено, необходимо много читать по основному роду деятельности – не для развлечения, для работы (а таковы ученые/преподаватели гуманитарии и обществоведы) – должны как-то выходить из положения. Мой научный руководитель, заставший лишь первые моменты схода всемирной информационной лавины двухтысячных, задавал самому себе вслух вопрос: почему стоит читать рецензии и обзоры и зачем их нужно публиковать в научных журналах? И ответ был очень простой: надо (желательно!) быть в курсе всего выходящего

(нового, а в случае с Россией и в свое время не вышедшего «старого», классического), но времени хронически не хватает! У человека модерна вообще со временем туго, он постоянно в бегах.

Есть книги, которые можно назвать великими, и список таких для каждого читателя свой и разный. Их лучше прочесть самому, полностью, преодолевая длинноты, издержки стиля, каких бы усилий это ни стоило. Сколько этих книг можно прочесть за одну средней продолжительности научную жизнь – сто, двести, пятьсот, тысячу? А что делать с остальными? Забыть об их существовании? Но так не получается, да и просто-напросто обидно!

Здесь нас, собственно, и выручает жанр ревью (*review*), рецензии, обзора. Нельзя сравнивать восприятие книги у прочитавшего ее целиком и прочитавшего обзор. Однако аккуратное изложение и корректная интерпретация рецензентом аутентичных идей автора в сочетании с погружением описываемого материала в актуальную повестку, упакованные в объем небольшой статьи, оказываются подходящим способом архивирования и передачи мысли в условиях хронической нехватки темпорального ресурса, имеющегося в наличии у современных специалистов в области социально-гуманитарных наук. Поэтому хороший сборник рецензий, своего рода путеводитель по важным текстам, – очень полезная в когнитивном хозяйстве вещь: она не только экономит площадь (домашней библиотеки), но и сберегает память.

Можно спросить, перефразируя поэта: «что остается от книги потом, после того как ее прочитали?» (в голове у читателя, если речь идет о книге научной). Сколько авторских мыслей в сухом остатке читатель в состоянии унести, взять с собой, не расплескав и не пролив ценного содержимого, да так чтобы в любой момент можно было достать эту ценность из памяти и ей реально воспользоваться? Если вы не являетесь поклонником какого-то мыслителя или ученого, либо же специалистом по его творческому наследию, то останется, осядет не так уж и много. Если больше, то нужно уже писать собственный развернутый конспект. А конспект краткий, способный уместиться в уме и не потеснить остальное, удобный в употреблении, портативно-карманный, это обычно две-три страницы предельно концентрированного текста без особых «мыслительных дериватов», отступлений и воды. И составление хорошего лаконичного конспекта (как правило, немаленькой по объему обществоведческой книги), к которому можно было бы обращаться, чтобы «освежить и вспомнить», через десять, двадцать, тридцать лет, – это, безусловно, большое искусство.

Валерий Валерьевич Федоров – одна из ключевых публичных персон российской социологии – своей книгой лишний раз доказывает, что социология (если кто не в курсе!) – это не только опросы, и даже не опросы в первую очередь. Социология – это прежде всего анализ, интерпретации, объяснения событий, фактов, процессов общественной жизни. Только за последнюю пару веков было написано огромное количество фолиантов по этой широкой теме, и нужно ухитриться не умереть под их гнетом в библиотеке. Один из основных принципов исследовательской деятельности социолога Юрий Левада выразил в емкой формуле «от мнений – к пониманию».

Развитый навык реферирования источников хоть и является на первый взгляд вспомогательным, но, с другой стороны, в сочетании с умением ухватить главное, правильно распознать абрис концепции, обнажить смысловую ось произведения

становится почти необходимым инструментом в работе с умной книгой. При этом читатель, имеющий дело с добротным написанным конспектом, получает счастливую возможность попробовать интеллектуальный изыск как в дегустационном зале, в малых дозах, без риска переедания. Если вас «пробник» заинтересовал, смело берите оригинал с полки и принимайтесь за долгое чтение; если нет, продолжайте поиск в каталоге «пробников», что-то обязательно придется по вкусу.

Как автор сборника «Ума палата» осуществлял подборку текстов для реферирования/конспектирования/рецензирования? Закрадывается нехитрое подозрение: В.В. Федоров просто читал книги, которые ему интересны, читал долго, много лет, и вот так постепенно, мало-помалу «накопилось». Судя по всему, «букет» составлялся не исходя из какого-то изначального флористического замысла, просто прогулка по полю сопровождалась сбором «цветов» – разных видов, размеров и тонов. В итоге получился коллаж, мозаика, характеризующиеся богатством фактуры, красок и оттенков. Как уживаются под одной обложкой В.И. Ленин и А. Тойнби, Х. Ортега-и-Гассет и Ф. Фукуяма, М. Джилас и З. Бжезинский, Ж. Бодрийяр и Э. Тоффлер, С. Хантингтон и Э. Хобсбаум, Ю.М. Лотман и Т. Шанин, И.В. Бестужев-Лада и Г.Х. Попов, С.Г. Кордонский и Е.Т. Гайдар? Кажется, вполне нормально, без драки.

Функцию рецензии в переполненных, качественно и количественно перегруженных информационных средах можно дополнительно очертить, если двигаться в логике рассуждений, смежной с той, которую можно обнаружить у Бориса Дубина в сборнике «Классика, после и рядом. Социологические очерки о литературе и культуре» [Дубин 2010] (неудивительно, что эта книга также удостоилась внимания В.В. Федорова). С точки зрения социологии литературы можно говорить об институтах, формирующих репутацию писателя и одновременно являющихся посредниками между пишущей братией и ее полуголодной, но до конца не определившейся с собственными вкусами и предпочтениями читательской аудиторией. Например, таков институт литературных премий: тот, кто становится призером или номинантом, повышает свой рейтинг и узнаваемость. В этом же направлении работают книжные ярмарки, презентации новых книг, площадки издательств с именем (в некоторых обществах – так называемые «толстые журналы»), и – last but not least – литературная критика.

В сходном ключе, хотя и *mutatis mutandis*, можно говорить о механизмах «воспризнания» (производства и воспроизводства авторитета), действующих в специализированных академических сообществах, особенно в социальных и гуманитарных науках. В этой отрасли именно изданная книга до последнего времени оставалась признанной «большой формой», легитимным символическим продуктом и результатом деятельности, по которому та или иная «ученая голова» удостоивалась оценки (как среди коллег, так и среди более широкой публики).

Наверное, почти любой активно пишущий гуманитарий или обществовед, если захочет быть честным, скажет: идеи, какими бы гениальными они ни были, сами по себе крайне редко «выстреливают», для их распространения и укоренения, чтобы они завладели чьими-то умами и стали предметом для дискуссий, нужен определенный набор благоприятных внешних обстоятельств. В маркетинге говорят о продвижении товара, и интеллектуальная литература сегодня, увы, не является исключением. Чтобы что-то было оценено по достоинству и соответствующим образом воспринято (как сейчас любят выражаться – «зашло»), чтобы читатель не поленился, купил, поискал в Интернете, скачал, нашел время на озна-

комление с текстом – для всего этого нужна почва, которую необходимо готовить, так сказать, культивировать. Выбор на любых «рынках» слишком велик, а график у людей не резиновый.

Осуществляемое на регулярной основе или же более или менее спорадическое продвижение идей оборачивается ощутимой пользой (как материальной, так и символической) не только для самих их индивидуальных создателей (авторов конкретных произведений), но и для стоящих за их прямыми или сутулыми спинами профессиональных сообществ. Литература по социальным наукам, ее активное обращение, циркулирование в обществе, собственно, и есть главный показатель, сигнал, месседж, посылаемый этими науками во вселенную, – свидетельство того, что они существуют и могут предложить миру нечто заслуживающее внимания. Однако у нашей отечественной социологии дела по части ее публичного имиджа обстоят не слишком хорошо: российские социологи знают об обществе, в котором они живут, далеко не все, но многое (хотя бы по долгу службы; профессия у них такая – общество изучать). Но это, к сожалению, не означает, что само российское общество что-то знает о своих социологах (или, во всяком случае, могло бы знать гораздо больше).

Позиция ВЦИОМ, возглавляемого в течение многих лет В.В. Федоровым, выглядит здесь довольно последовательной. «Оранжевая наука» социология остро нуждается в поддержке тех, кто в состоянии ей помочь (не попросив взамен того, что она не может дать, не перестав быть самой собой как разновидностью профессионально специализированного экспертного знания). И информационная поддержка для любой науки не менее важна, чем поддержка финансовая. ВЦИОМ своими силами обеспечивает выпуск журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены»; имеет собственную книгоиздательскую программу, выпуская, в частности, и литературу теоретическую, не имеющую прямого отношения к профилю опросной индустрии; наконец, выступает одним из учредителей (финансовым донором и организатором) Ежегодной социологической книжной премии им. Б.А. Грушина. Все эти шаги как, впрочем, и многие другие (Грушинская конференция, ежегодные конкурсы студенческих дипломных работ по социологии и т. д.) преследуют одну цель: крупный корпоративный игрок (такой как ВЦИОМ) стремится использовать свой институциональный ресурс для продвижения, структурной организации и укрепления позиций исследовательского социологического цеха в целом, пока не очень приметного на просторах «нашей необъятной» от Калининграда до Владивостока. Это, так сказать, одна из форм его социальной ответственности. Очевидно, что издание сборника рецензий В.В. Федорова полностью вписывается в обозначенную стратегию развития отечественной социологии как постепенно профессионализирующейся интеллектуальной отрасли.

Вероятно, большинству читателей не придет в голову «проглатывать» сборник «Ума палата» целиком, от первой до последней страницы, за один присест. Этой книгой, скорее, рекомендуется просто пользоваться как своего рода справочником, обращаясь к ней в очередной (n-ный) раз, когда возникает вопрос: а что еще стоит почитать по той или иной теме, а что, возможно, отдельно читать не стоит (во втором случае прочтенной рецензии оказывается вполне достаточно, чтобы получить представление о конкретном источнике). Я лично до сих пор обращался с обсуждаемой здесь книгой как с «моделью для сборки», когда каждый раз при обращении к тексту в зависимости от текущего интереса читающего выстраивается особая композиция фрагментов ad hoc. Например, я готовлюсь прочитать студентам спец-

курс, в котором мне нужно рассказать о своеобразии и особенностях современных обществ. По сути, эта огромная и глубокая тема тождественна вопросу: как устроен современный мир, как он возник и куда движется? У названной темы тысяча и одно измерение. Далее я сам настраиваю фокус и могу его изменять, двигаясь по выбранной мной индивидуальной траектории. Я хочу оживить тематическую повестку исторической социологии и мир-системного анализа? У В.В. Федорова тут большой выбор: по три книги И. Валлерстайна и Р. Лахмана, Г. Дерлугьян и Д. Травин, Дж. Голдстоун и др. [Валлерстайн 2001; Валлерстайн 2004; Валлерстайн 2018; Лахман 2010; Лахман 2016; Лахман 2022; Дерлугьян 2013; Травин 2020; Голдстоун 2014]. Интересует урбанистическая рефлексия? Пожалуйста! – имеются обзоры книг В. Глазычева и В. Россмана [Глазычев 2009; Россман 2013а; Россман 2013б]. Волнует происхождение, настоящее и будущее капитализма? Об этом несколько десятков книг, исторических, экономических, социологических, друг друга дополняющих и/или опровергающих. Сложнейшая и причудливая связь культуры и институтов, ценностей и поведенческих стратегий, традиций и инноваций? Сколько угодно! Это классика жанра «Моральные основы отсталого общества» Э. Бэнфилда; Р. Инглхарт / К. Вельцель, Л. Харрисон и др. [Бэнфилд 2019; Инглхарт, Вельцель 2011; Харрисон 2008]. Много книг о ведущих геополитических игроках, их удачах и промахах, об Америке и Китае; книги о нациях, национализме и проблемах этничности [Андерсон 2016; Калхун 2006; Кедури 2010; Брубейкер 2012]. Конфигурация чтения сложится такая, какую захочет создать под свой интерес сам читатель: 142 элемента для мозговых манипуляций, препарирования и перестановки в свободном порядке – этого достаточно много.

Сама структура книги довольно условна и могла бы быть другой. На страницах книги встречаются социологи, историки, экономисты, культурологи, публицисты, политологи и практикующие политики, классики и современники, российские и зарубежные авторы, более или менее известные, фигуры признанные и авторитетные, дискуссионные и спорные. Но в целом этот «букет» вполне удачно репрезентирует «поле» – круг актуального чтения российского интеллектуала первых десятилетий XXI в., интересующегося тем, как устроены современный мир и Россия, как связаны между собой хозяйство и культура, общество и государство, как меняют нашу жизнь глобализация и технологии, с какими рисками и проблемами сталкивается человеческая цивилизация на очередном вираже ее эволюции. Путеводитель получился вполне пригодный для эффективного планирования бега с препятствиями по пересеченной местности новейшей истории идей и социально-гуманитарного знания. Приятного всем чтения и разумного использования места на книжных полках!

Список источников

- Андерсон Б. (2016) Воображаемые сообщества. М.: Кучково поле.
Брубейкер Р. (2012) Этничность без групп. М.: ВШЭ.
Бэнфилд Э. (2019) Моральные основы отсталого общества. М.: Новое издательство.
Валлерстайн И. (2001) Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. М.: Университетская книга.
Валлерстайн И. (2004) Конец знакомого мира. Социология XXI века. М.: Логос.

- Валлерстайн И. (2018) Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. М.: URSS.
- Глазых В. (2009) Политическая экономия города. М.: Дело.
- Годстоун Дж. (2014) Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории, 1500–1850. М.: Издательство Института Гайдара.
- Дерлугьян Г. (2013) Как устроен этот мир. наброски на макросоциологические темы. М.: Издательство Института Гайдара.
- Дубин Б. (2010) Классика, после и рядом. Социологические очерки о литературе и культуре. М.: Новое литературное обозрение.
- Инглхарт Р., Вельцель К. (2011) Модернизация, культурные изменения и демократия. М.: Новое издательство.
- Калхун К. (2006) Национализм. М.: Территория будущего.
- Кедури Э. (2010) Национализм. М.: Алтейя.
- Лахман Р. (2010) Капиталисты поневоле. Конфликт элит и экономические преобразования в Европе раннего Нового времени. М.: Территория будущего.
- Лахман Р. (2016) Что такое историческая социология? М.: Дело.
- Лахман Р. (2022) Пассажиры первого класса на тонущем корабле. Политика элиты и упадок великих держав. М.: Циолковский.
- Росман В. (2013a) В поисках Четвертого Рима: Российские дебаты о переносе столицы. М.: ВШЭ.
- Росман В. (2013b) Столицы. Их многообразие, закономерности развития и перемещения. М.: Издательство Института Гайдара.
- Травин Д. (2020) Историческая социология в «Игре престолов». СПб.: Страта.
- Федоров В.В. (2023) Ума палата. М.: ВЦИОМ.
- Харрисон Л. (2008) Кто процветает? М.: Новое издательство.

One Hundred and Forty-Two Exemplary Essays on Social Sciences (to Help Those Drowning in an Information Ocean)

Book Review: Fedorov V.V. (2023) *Smart as a Whip*, Moscow: VCIOM (in Russian).

D.G. PODVOYSKIY*

***Denis G. Podvoyskiy** – PhD in Philosophy, Associate Professor, Chair of Social Philosophy and Philosophy of History, Lomonosov Moscow State University (MSU); Associate Professor, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN); Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russian Federation, dpodvoiski@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7396-1828>

Citation: Podvoyskiy D.G. (2024) One Hundred and Forty-Two Exemplary Essays on Social Sciences (to Help Those Drowning in an Information Ocean). *Mir Rossii*, vol. 33, no 4, pp. 169–176 (in Russian). DOI: 10.17323/1811-038X-2024-33-4-169-176

Abstract

In this article, the author shares his impressions of reading “Smart as a Whip” by the Russian sociologist and political scientist Valery Fedorov. The book includes over a hundred reviews

The article was received in December 2023.

and summaries written in different years. It gives an idea of the diversity of the subject-thematic and conceptual-theoretical agenda of modern social sciences. The author focuses on the issue of changes that have occurred in the production, existence, and circulation of social science literature under the influence of the latest round of the information revolution. The unique role of the review is its genre of scientific publication in a situation of oversaturation, oversupply, and inflation that has characterized “the market of ideas” in recent decades around the world.

Keywords: literature on social sciences in contemporary Russia, intellectual literature market, review as a genre of scientific publication, Valery Fedorov, the status of books in the information society, reading and note-taking of scientific sources in social sciences and humanities

References

- Anderson B. (2016) *Imagined Communities*, Moscow: Kuchkovo field (in Russian).
- Banfield E. (2019) *The Moral Basis of a Backward Society*, Moscow: New Publishing House (in Russian).
- Brubaker R. (2012) *Ethnicity without Groups*, Moscow: HSE (in Russian).
- Calhoun C. (2006) *Nationalism*, Moscow: Territory of the Future (in Russian).
- Derlugian G. (2013) *How This World Works. Sketches on Macrosociological Topics*, Moscow: Gaidar Institute (in Russian).
- Dubin B. (2010) *Classics, After and Around. Sociological Essays on Literature and Culture*, Moscow: NLO (in Russian).
- Fedorov V.V. (2023) *Smart as a Whip*, Moscow: VCIOM (in Russian).
- Glazychev V. (2009) *The Political Economy of the City*, Moscow: Delo (in Russian).
- Goldstone J. (2014) *Why Europe? The Rise of the West in World History 1500–1850*, Moscow: Gaidar Institute (in Russian).
- Harrison L. (2008) *Who Prospers?* Moscow: New Publishing House (in Russian).
- Inglehart R., Welzel Ch. (2011) *Modernization, Cultural Change and Democracy*, Moscow: New Publishing House (in Russian).
- Kedourie E. (2010) *Nationalism*, Saint Petersburg: Aletheya (in Russian).
- Lachmann R. (2010) *Capitalists in Spite of Themselves: Elite Conflict and Economic Transitions in Early Modern Europe*, Moscow: Territory of the Future (in Russian).
- Lachmann R. (2016) *What Is Historical Sociology?* Moscow: Delo (in Russian).
- Lachmann R. (2022) *First-Class Passengers on a Sinking Ship: Elite Politics and the Decline of Great Powers*, Moscow: Tsiolkovsky (in Russian).
- Rossmann V. (2013a) *In Search of the Fourth Rome. Russian Debates on the Transfer of the Capital*, Moscow: HSE (in Russian).
- Rossmann V. (2013b) *Capital Cities: Varieties and Patterns of Development and Relocation*, Moscow: Gaidar Institute (in Russian).
- Travin D. (2020) *Historical Sociology in “Game of Thrones”*, Saint Petersburg: Strata (in Russian).
- Wallerstein I. (2001) *World-Systems Analysis of and the Situation in the Modern World*, Moscow: University book (in Russian).
- Wallerstein I. (2004) *The End of the World as We Know It: Social Science for the Twenty-first Century*, Moscow: Logos (in Russian).
- Wallerstein I. (2018) *Historical Capitalism, with Capitalist Civilization*, Moscow: URSS (in Russian).