
Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций

Е.В. СЕМЕНОВ*

***Евгений Васильевич Семенов** – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН (ФНИСЦ РАН), Москва, Россия, eugen.semenov@indox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8159-9163>

Цитирование: Семенов Е.В. (2023) Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций // Мир России. Т. 32. № 3. С. 145–166. DOI: 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166

Аннотация

В статье проведен анализ проблем национальной сети научных журналов в России в досанкционное десятилетие и после введения санкций. Отмечены достижения, связанные с цифровой трансформацией редакционно-издательского процесса и освоением международных стандартов. Показаны негативные последствия односторонней ориентации публикационной активности на увеличение видимости и цитируемости в изданиях, входящих в международные наукометрические базы данных, включая фактическую утрату государством субъектности в управлении российской научной периодикой. Обоснованы предложения, касающиеся (1) выделения в научной политике самостоятельного направления развития национальной сети научных журналов как системы, (2) определения ответственного за развитие научной периодики органа управления и восстановления разнообразия форм самоорганизации научного сообщества, (3) ориентации национальной сети научных журналов на полноценное информационное обеспечение фронта научных исследований в стране.

Ключевые слова: информационная среда науки, наукометрические базы данных, научные коммуникации, сеть научных журналов, публикационная активность, глобальный и национальный языки науки, отчетность в науке, научная политика, управление наукой

Введение

В условиях новой реальности, созданной санкциями, обострились и видоизменились проблемы российской научной периодики, к ним добавились и новые

вызовы. Неблагоприятные условия, в которых оказались российские научные журналы, требуют системного пересмотра принципов и целей государственной политики, механизмов и инструментов управления, многих устаревших рекомендаций. Отечественные научные журналы – ценное национальное достояние, значение которого для информационного обеспечения науки в условиях санкционной атаки принципиально возросло. В настоящее время наряду с кадровым и материально-техническим потенциалом информационная среда науки и система научных коммуникаций, основой которой является сеть национальных научных журналов, объективно становятся одной из важнейших задач государства и научного сообщества.

В настоящей статье предпринимается попытка дать ответы на вопросы: чего не хватает и что «не так» в государственной научно-технологической политике и в системе управления сетью журналов; что изменилось для российских научных журналов в условиях санкций; что необходимо сделать в этих условиях для поддержки дееспособной национальной сети научных журналов, гарантирующей полноценное информационное обеспечение российской науки.

В последние годы, особенно в 2022 г., исследователи и аналитики проделали большую работу по выявлению проблем российской научной периодики и поиску их решения. Результаты этой работы требуют систематизации и обобщения, необходимых для выработки консолидированной позиции управленческого, научного, редакционно-издательского и наукометрического сообществ, и выявления способа представления изучаемого объекта и его модели. Известная модель общества как «системы с рефлексией», разработанная М.К. Мамардашвили, М.А. Розовым, В.А. Лефевром еще в 1960-х гг. для изучения социума и его подсистем, позволяет использовать имеющиеся результаты анализа российской научной периодики (саморефлексия системы) для формирования консолидированной позиции в целях корректировки научной политики и системы управления национальной сетью научных журналов.

Проблемы российской научной периодики регулярно обсуждаются в ряде журналов. Так, в 2022 г. два тома журнала «Научный редактор и издатель» (Т. 1 и Т. 1 Дополнение), а также рубрика «Дискуссия» в двух номерах журнала «Управление наукой: теория и практика» (Т. 4. № 2 и Т. 4. № 3) полностью были посвящены анализу задач, стоящих перед российской наукой и научной периодикой в условиях санкций. Особенностью публикации материалов в названных изданиях является обоснование возможных способов решения проблем развития научных журналов в России.

К сожалению, в России практически отсутствует диалог между управленческим, научно-исследовательским, редакционно-издательским и наукометрическим сообществами как основными заинтересованными субъектами (акторами). К тому же различные аспекты развития научных журналов анализируются в подавляющем большинстве публикаций фрагментарно и без учета их взаимосвязи. Имеются лишь отдельные примеры публикаций с достаточно системным и разносторонним взглядом на развитие научных журналов [Гайдин 2022; Горелкин 2022]. Наиболее полно и системно проблемы отечественных научных журналов, как они видятся со стороны научного сообщества, освещаются в серии статей и докладов М.Ф. Черныша [Ученые записки ФНИСЦ РАН 2019; Черныш 2020; Черныш 2022а; Черныш 2022б]. Позиция редакционно-издательского и наукометрического сообществ отражена в серии публикаций О.В. Кирилловой

[Кириллова 2013; Кириллова и др. 2014; Кириллова 2015; Кириллова и др. 2018; Кириллова 2019а; Кириллова 2019б; Кириллова 2022; Кириллова, Тихонова 2022].

Опираясь на итоги обсуждения выявленных проблем научной периодики и предлагаемых способов их решения, можно систематизировать первоочередные задачи и основные подходы к их решению в современных условиях, а также сформулировать требования к современной политике в области развития отечественной научной периодики. Принципиальное значение при этом, как показывает дискуссия, имеет оценка досанкционной ситуации и фактора санкций с позиций основных заинтересованных профессиональных групп.

Четыре беды научных журналов

Даже в досанкционное время развитие российской научной периодики и меры государственного воздействия на нее оценивались различными заинтересованными субъектами по-разному, а в условиях санкций расхождения в оценках и подходах научно-исследовательского и управленческого, редакционно-издательского и наукометрического сообществ только усилились. Для исследователей научные журналы ценны своим контентом – содержанием статей, собственно научным знанием. Для информационных специалистов важна наукометрическая информация о статьях, ее сопоставимость с МНБД. Для управленцев особую значимость приобретают показатели публикационной активности и другие маркеры как инструменты отчетности и контроля. Для редакционно-издательского сообщества важны и научные, и технические вопросы, так как в лице редакционных коллегий (советов) и корпуса научных редакторов это сообщество является частью научной среды, а в лице своей информационно-технической части оно входит в состав редакционно-издательского сообщества и примыкает к среде информационных специалистов. Редакционно-издательское и наукометрическое сообщества, на наш взгляд, понимают происходящее одинаково, концентрируя внимание в одном случае на редакционно-издательском процессе, в другом – на публикационной активности.

Каждая из этих групп специалистов оценивает досанкционное десятилетие и санкционную атаку коалиции западных стран на систему коммуникаций российской науки сквозь собственный профессиональный «магический кристалл». Для исследователей, чтобы не оказаться в информационной изоляции от глобальной науки, важно сохранить максимально широкий доступ к информации в научных журналах всего мира, а также обеспечить доступность собственных результатов не только российскому, но и мировому научному сообществу. Для специалистов в области наукометрии проблемой являются отключение российской науки от основных международных баз данных, разрушение с большим трудом построенной системы учета российских публикаций и изданий в МНБД. Для издателей проблемы, имеющие прежде всего технологический характер, состоят в исключении российского сегмента из глобального редакционно-издательского процесса и в отчуждении от мировых стандартов. Управленцев беспокоит то, чем заменить в системе отчетности показатели, привязанные в последнее десятилетие к *Web of Science* и *Scopus*, чтобы при этом не менять саму систему отчетности и финансирования науки. Получается, что проблемы у всех разные.

Максимальный санкционный ущерб нанесен исследователям из-за снижения доступности информации и ослабления возможностей утверждения приоритета собственных научных достижений. Наукометрия пострадала лишь частично, поскольку затруднен доступ только собственно к статьям, а не к необходимой для наукометрии информации о статьях и авторах, содержащейся в аффилиациях. Редакционно-издательская среда еще живет в режиме инерции, но в любой момент от нее могут потребовать замены используемых зарубежных цифровых платформ. А вот «горе» чиновников – это вообще не «горе», а шанс для российской науки изменить существующую систему отчетности, основанную в настоящее время на принуждении науки к производству отчетных публикационных показателей и подавляющую собственно производство знаний, компетенций и технологий [Семенов 2022].

Если бы управленческое сообщество в условиях санкций задумалось не о том, *чем заменить* привязку отчетности к *Web of Science* и *Scopus*, а о том, *как изменить* систему отчетности и финансирования российской науки, то риски, созданные санкциями, действительно переросли бы в новые возможности развития, а не в угрозы, как об этом пишет ряд исследователей. Ущерб от санкций велик, но внешний шок – это не только «новые угрозы, но и новые возможности» для модификации редакционной политики научных журналов [Тургель 2022], и лишь при отсутствии «продуманных действий по трансформации рисков в возможности развития, риски превратятся в угрозы» [Барабашев 2022, с. 46]. Однако по едва ощутимому движению в системе управления наукой, реально проявившемуся в создании «белого списка» журналов (что позволяет сохранить действующую систему отчетности) и в мерах по поддержке изданий на английском языке небольшой выставочной группы журналов (что позволяет создать видимость представленности российской науки на глобальном уровне) видно, что бюрократическая система управления наукой меняться не собирается.

Необходимость переосмысления опыта последнего десятилетия

Специалисты практически едины во мнении, что временной отрезок с 2012 по 2021 г. составляет особый период в развитии российской науки и научной периодики, при этом в оценках этого периода взгляды специалистов существенно расходятся. Положительные оценки концентрируются в основном в редакционно-издательском и наукометрическом сообществах, отрицательные – в научно-исследовательском, поскольку редакционно-издательский процесс и наукометрическая аналитика получили в этот период новые значительные возможности, а развитие науки и научного контента журналов переживали настоящее административное давление ввиду ужесточения системы отчетности и финансирования. По мнению В.А. Горелкина, первые два десятилетия постсоветской истории были временем упадка, но все изменилось в 2012 г., когда «президент Российской Федерации В.В. Путин объявил о необходимости увеличения публикаций российских ученых в международных наукометрических базах данных». «Когда-нибудь, – продолжает автор, – исследователи научной периодики назовут 2014–2021 гг.

“золотым веком российского научного журнала”» [Горелкин 2022, с. 7]. По замечанию М.Ф. Черныша, «если о качестве российской научной продукции не позаботиться сейчас, в недалеком будущем сам предмет заботы перестанет существовать» [Черныш 2022а, с. 24].

Высокие оценки предсанкционного десятилетия характерны для людей, поверивших в то, что именно интеграция российской науки в международные системы даже на условиях утраты собственной субъектности является универсальным способом решения ее проблем. Именно такое понимание, судя по практике, фактически лежало в основе научной политики в России до конца февраля 2022 г.

«Золотой век» – это, конечно, некоторое преувеличение даже с точки зрения сторонников самой высокой оценки последнего десятилетия. Обычно используются более сдержанные и взвешенные выражения. Говорится, например, о «поступательном органичном развитии» российских научных журналов, которое «внезапно оказалось под угрозой в силу беспрецедентного санкционного давления» [Тургель 2022, с. 29], о том, что «до февраля 2022 г. успешно развивалось сотрудничество с международными профессиональными организациями, издательствами и владельцами информационных ресурсов» [Кириллова 2022, с. 11]. В научной среде «золотой век» и преувеличенные надежды на чудодейственность международной интеграции, осуществляемой на любых условиях и любой ценой, оцениваются гораздо критичнее. «Как, к примеру, чиновники на ключевых постах в структуре управления объясняли кризис российской науки? Предлагалось исходить из того, что ее плачевное состояние – это не результат небрежения, а итог ее слабой, недостаточной интеграции в мировую науку» [Черныш 2022а, с. 16]. После разрушительного постсоветского тридцатилетия, по оценке В.А. Шупера, российской науке (и научным журналам в том числе) требуется настоящее возрождение. «Разумеется, возрождение научных журналов, как и отечественной науки в целом, возможно только в случае решительного проявления политической воли руководством страны» [Шупер 2020, с. 49].

Сторонники концепции «золотого века» считают главными успехами десятилетия повышение видимости и цитируемости российской науки на глобальном уровне, достигнутые благодаря международной интеграции, переходу на международные стандарты, включению журналов в МНБД. С этой точки зрения, российские научные журналы за последнее десятилетие достигли многого, включая увеличение их числа в МНБД, а также рост их видимости и показателей цитирования, то есть признания международным и российским научным сообществом [Кириллова 2022]. И.Д. Тургель констатирует, что с 2014 г. одним из ключевых приоритетов государственной научной политики стало приведение российских научных журналов «в соответствие с мировыми издательскими стандартами и требованиями, предъявляемыми международными наукометрическими базами данных» [Тургель 2022, с. 29].

В подтверждение наукометрических успехов российской науки, достигнутых в последнее десятилетие, обычно приводится разнообразная статистика по базам данных, квартилям, цитируемости. Так, говорится, что с 2013 г. количество публикаций авторов с российскими аффилиациями в *Web of Science* и *Scopus* ежегодно росло на 10–20%, обгоняя среднемировые темпы; что в 2018 г. число публикаций с участием российских авторов в *Scopus* впервые превысило отметку в 100 тыс., а в 2021 г. составило 126,9 тыс.; что по количеству проиндексированных в *Scopus*

документов Россия в 2013 г. с 15-го места поднялась к 2019 г. в топ-10 стран; что в 2004 г. в *Scopus* индексировалось только 302 российских журнала, а на начало 2022 г. их число выросло до 706 (2,6% от всего массива источников, индексированных в этой МНБД). При этом авторы честно констатируют, что «увеличение числа публикаций отечественных авторов в МНБД не всегда ведет к росту авторитетности нашей науки» и что статьи российских ученых «цитируются значительно хуже, чем работы зарубежных коллег» [Кузнецова и др. 2022, с. 40]. Следует отметить, что показатели и причины низкой цитируемости авторов с российскими аффилиациями анализируются в десятках публикаций, и это отдельная большая тема, заслуживающая специального обсуждения.

Достижению наукометрических успехов в последнее десятилетие особенно способствовали Проект 5-100 и два конкурса (2014–2016 и 2017–2019 гг.) по государственной поддержке программ развития и продвижения журналов в международные индексы цитирования *Web of Science* и *Scopus*. Так, 17 вузов, вошедших в Проект 5-100, издавали 64 журнала, индексировемых в *Scopus*, причем 23 из них относятся «к первому и второму квартилю по SCImago Journal Rank (SJR)» [Тургель 2022, с. 29].

В числе успехов «золотого века» называется и то, что сам редакционно-издательский процесс в российских журналах вышел на новый уровень. В российской научной периодике утвердились «мировые стандарты научных публикаций» и «современные методы управления редакционно-издательским процессом», массовое распространение получили «специализированные знания», сформировались «компетенции подготовки и выпуска научной периодики» [Горелкин 2022, с. 7]. Также В.А. Горелкин отмечает, что в рамках государственной поддержки программ развития научных журналов (2014–2016 и 2017–2019 гг.), нацеленных на их вхождение в *Web of Science* и *Scopus* и повышение цитирования ранее включенных в МНБД изданий, 536 журналов разработали «стратегии продвижения изданий на международном уровне» и, как он полагает, повысили качество публикуемых статей. В то же время исследователь уточняет, что это единственный пример прямой государственной поддержки научных журналов в новейшей истории России, а сама поддержка была слишком ограниченной, так как «сто поддержанных журналов на всю страну – это капля в море» [Горелкин 2022, с. 13]. Все это особенно важно, поскольку в эти годы «мы старались идти “семимильными шагами”, пытаясь воспринять мировой опыт по формированию качественной редакционно-издательской сферы» [Кириллова 2022, с. 8].

Многие исследователи, отмечающие успехи в международной интеграции и освоении международных стандартов, указывают также на значительные негативные последствия осуществлявшегося в последнее десятилетие принуждения российских ученых и организаций к узкоцелевому публикаторству ради отчетности, грантов и доплат, аттестации и замещения должностей именно в журналах, входящих в МНБД, и именно в первых двух квартилях. Последствия этого административного насилия над наукой разрушительны во многих отношениях.

В научном сообществе доминирует понимание того, что после отстранения в 2013 г. академической корпорации от руководства институтами и введения внешнего управления ими непосредственно со стороны государственных органов российская наука была поставлена в фактическую зависимость от западной науки, не интегрирована, а именно поставлена в зависимость. И осуществлялось

это прежде всего посредством сведения управления наукой к возгонке публикационной активности, всецело подчиненной зависимости от двух МНБД. «Спущенным сверху решением» установлено, что подтверждением высокого научного уровня являются публикации в журналах, индексируемых в мировых наукометрических базах данных [Гайдин 2022]. «Если стране нужна наука», то российскому руководству следует «относиться с уважением и доверием к своим ученым, ставить перед ними масштабные задачи и взыскательно, но справедливо спрашивать о решении этих задач. Требование доказывать свою научную состоятельность предъявлением справок из-за границы несовместимо с таким подходом» [Шупер 2020, с. 49].

Десять лет назад (в начале «золотого века») была допущена роковая стратегическая ошибка в государственной научно-технологической политике, которую необходимо исправлять в условиях современных угроз. Частные библиометрические успехи не могут перевесить деформации национальной науки ради достижения формальных показателей. Государство фактически отказалось от собственной содержательной научной политики, передав научную периодику, публикационную активность, а косвенно и исследовательскую деятельность, в зависимость от МНБД и международных научных центров; оно в значительной степени утратило субъектность в сфере научной политики. Не хотелось бы упрощать проблему термином «суверенитет», но компрадорский характер научной политики в предсанкционное десятилетие очевиден.

Одним из опасных следствий прямого подчинения публикационной (опосредованно и исследовательской) активности производству отчетных публикационных показателей, подтвержденных справками из МНБД, вместо производства знаний, компетенций и технологий является небывалое масштабирование «хищнических» журналов и клонирование недобросовестных авторов. В современной России «система финансирования научных исследований, к сожалению, целиком заточена на ФОРМАЛЬНЫЕ показатели ученых» [Хохлов, Моргунова 2021, с. 43]. Любой ученый в России практически ежедневно получает преступные предложения псевдонаучных периодических изданий, часто входящих в те самые МНБД и даже именно в те самые первый и второй квартили, которые признаны непревзойденным авторитетом. В результате небывало расцвела публикационная коммерция, образовались целый слой недобросовестных издателей и авторов, массив проплаченных авторами публикаций, а также публикаций, написанных «рабами» за плату.

О масштабах журнального хищничества в «золотой век» красноречиво говорит название одной из статей А.Н. Хохлова и Г.В. Моргуновой «Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше?» [Хохлов, Моргунова 2022]. Вывод авторов статьи о готовности недобросовестных авторов сотрудничать с хищническими журналами подтверждают многие исследователи. А.А. Абалкина показывает изощренность методов и разрушительность экспансии «журналов-клонов» в сфере научных коммуникаций, а также дает рекомендации исследователям и научным организациям, как избежать мошеннических журналов [Абалкина 2021]. Ю.Л. Афанасьева отмечает широкое распространение разнообразных форм научной недобросовестности, в частности, веерной рассылки дублирующих текстов одновременно в несколько изданий [Афанасьева 2022].

Поразительно, но даже сама ориентация на МНБД оказалась примитивной, поскольку свелась к двум из них – «универсальным» *Web of Science* и *Scopus*. Однако универсальность этих баз данных (БД) весьма относительна, поскольку существуют не включенные в них более специализированные МНБД, «важные для многих научных дисциплин и научных направлений», которые в результате ориентации только на две БД остались на периферии [Гайдин 2022, с. 46]. Исследователям и научным группам, работающим в таких областях науки, приходится искусственно подстраивать свою деятельность под публикаторство в двух директивно навязанных МНБД. Так, для математики важны American Mathematical Society – MathSciNet (AMS) и zbMATH Open (zbMATH), для компьютерных и информационных технологий – Penn State College of Information Sciences and Technology (CiteSeerX), для астрофизики – SAO/NASA Astrophysics Data System (ADS), для наук о Земле – GeoRef Preview Database (GeoRef), для химии это Chemical Abstracts (CAS), для биологии и медицины – PubMed Central (PMC), для собственно медицины – MEDical Literature Analysis and Retrieval System (MedLine), для сельскохозяйственной науки и техники – Food and Agriculture Organization of the United Nations (AGRIS), по психологии – PsyArXiv (у которой, кстати, есть аналог – российская PsyJournals) и т.д.

Еще одним следствием административного принуждения российской науки к ориентации только на международные БД стало снижение значимости российских баз данных, имеющих принципиальное значение для российской науки. Еще 10–15 лет назад «в научных отчетах и резюме российских ученых ценилось количество монографий и статей в журналах, входящих в Перечень ВАК и РИНЦ», но в результате политики последнего десятилетия «ситуация кардинально изменилась» [Гайдин 2022, с. 45]. В итоге вместо целенаправленного развития этих БД и превращения их в перспективе в международные они были низведены до второсортных. Парадоксально, но факт: наукометрическое администрирование последнего десятилетия подавляло само развитие отечественных научных БД, необходимых российской науке и государственному управлению. О необходимости развития российских наукометрических баз данных в последние годы писали многие авторы [Абрамов 2020; Третьякова 2015; Горелкин 2022], но, как отмечает В.А. Горелкин, «только после полного ухода компании *Clarivate* с российского рынка» и отключения всех российских организаций от *Web of Science* «дело сдвинулось с мертвой точки» [Горелкин 2022, с. 13]. Сдвинулось ли?

Жертвой научной политики последнего десятилетия стали также многие отечественные научные журналы, особенно специализированные, региональные и ориентированные на научную молодежь, не вошедшие в *Web of Science* и *Scopus*, публикации в которых, независимо от их реального научного уровня и научной значимости, были автоматически исключены из отчетности. Ряд изданий были вынуждены закрыться. «Не думаю, – пишет Б.Н. Гайдин, – что “закон джунглей” в сфере научной периодики положительно сказывается на ее развитии» [Гайдин 2022, с. 46].

Не только журналы были втиснуты в кабальные рамки подчинения МНБД: как следствие, исследователи, научные группы и научные организации, претендующие на бюджетное, в том числе грантовое, финансирование, были вынуждены переориентировать свою публикационную активность на журналы из *Web of Science* и *Scopus*, а свою исследовательскую деятельность – на политику

этих журналов [Гайдин 2022]. До настоящего времени никто не проанализировал, как принудительное перетекание многих качественных научных статей из основной массы российских журналов в журналы МНБД сказалось на научных дисциплинах и научных направлениях, как оно изуродовало систему научных коммуникаций в стране, как оно сказалось на ситуации в сфере патентов и, возможно, лицензий. Вместо этого целое десятилетие некоторые наивно, а некоторые самодовольно смакуют скромные успехи в видимости и еще более скромные показатели в цитируемости статей. То, что научные журналы нужны не для этих второстепенных целей, а для полноценного информационного обеспечения ведущихся в стране исследований и для профессиональной научной коммуникации, остается вне поля зрения. Вместо этого происходит третирование без разбора массы российских научных журналов, в том числе и совершенно необходимых для развития науки, как «мусорных», а русского языка как «местного». При таком одностороннем подходе, согласно которому наука в стране существует едва ли не ради видимости и цитируемости, крайне осложняется достижение действительных целей науки, состоящих в приращении знаний и технологий – «открытий» и «изделий».

Совершенно очевидно, что ответственным за все провальное в российской науке будет назначено наукометрическое сообщество, как в 2013 г. за бедственное состояние науки в стране ответственной назначили академическую корпорацию. Нужно понимать, что наукометрия всего лишь была использована бюрократией: специалисты из этой области в меру своих квалификации, добросовестности и уровня развития старались выполнять технические функции, как это делали, полагаю, и технические специалисты, отвечавшие за размещение российских валютных резервов в западных активах. В обоих случаях результат оказался одним. Прекращение сотрудничества МНБД и западных финансовых систем с профильными российскими структурами обернулось для страны большими потерями и проблемами. Вполне очевидно, что за подобную политику спрашивать нужно не с библиотечарей и финансовых клерков, равно как и кардинальный пересмотр политики должен быть осуществлен не ими.

В то же время необходимо учитывать, что проводимая в последнее десятилетие политика дала положительные результаты в редакционно-издательской сфере. Освоение международных стандартов облегчило международную кооперацию, в каких-то случаях, вероятно, повысило уровень публикаций и ряда научных журналов, в какой-то степени увеличило видимость (омерзительное двусмысленное слово! У Гегеля категория «видимость» соседствовала с категорией «кажимость») и узнаваемость российской науки в мире. Полагаю, что, несмотря на бесцеремонное отключение российской науки от многих мировых научных центров, проектов и баз данных, не следует отказываться от интеграционных усилий по утверждению своего достойного места в мировой науке. Внешнее принуждение российской науки к изоляции и автаркии не должно стать российским выбором. Необходимо «продолжать работу, несмотря на внешние обстоятельства» [Тургель 2022, с. 29], и развитие российских научных журналов «должно быть продолжено <...> на основе изучения и применения лучших международных практик» [Кириллова 2022, с. 8]. Представляется, что правильное было бы сказать не «на основе», а с учетом, поскольку у российских научных журналов есть долгая историческая традиция, а не только противоречивый по своим последствиям «золотой век».

Фактор санкций и необходимость пересмотра научно-издательской политики

Хотя санкции радикально изменили взаимоотношения российской и западной науки, в России по инерции все еще звучат благодушные суждения, как будто вообще ничего не произошло. «Сегодня мы живем в едином глобальном информационном пространстве. При общей тенденции сближения гармонизации национальной нормативной базы с международными стандартами, работа в международных проектах совместно с экспертами других стран имеет большое значение для российских специалистов и способствует развитию отечественной нормативно-методической базы как в области библиотечно-информационной и редакционно-издательской деятельности, так и в целом в культурной политике государства в едином глобальном информационном пространстве знаний» [Тимошенко, Дмитриева 2022, с. 54]. Это про «сегодня»?

Но большинство исследователей остро ощущают, что как раз сегодня и именно мы не живем в том едином информационном пространстве, где всё так благостно продолжает гармонизироваться, поскольку что-то в этом глобальном пространстве существенно повредилось. И именно для нас произошедшие и происходящие изменения наиболее драматичны, поскольку российскую науку пытаются буквально вычеркнуть из глобальной научной среды. В совместном исследовании *Clarivate Analytics, Harvard Kennedy School* и *Policy Institute, King's College London* (июль 2022 г.) говорится, что исключение Китая из глобальной науки было бы катастрофическим для мира, а исключение России – практически не повлияло бы на мировую науку и особенно на лидирующие страны Запада, поскольку «российская научная система слаба, деградирует и все больше будет подвергаться маргинализации» (цит. по: [Мжельский 2022, с. 39]). По словам О.В. Кирилловой, западные страны и Россия разделились «на две противоборствующие стороны», что влияет на «государственную политику и редакционно-издательскую деятельность в научной сфере», изменяет информационную среду науки [Кириллова 2022, с. 8].

Внешние условия развития российской науки с конца февраля 2022 г. трансформировались радикально и одномоментно. Наука оказалась в числе тех сфер жизнедеятельности российского общества, которые подверглись акцентированной санкционной атаке коалиции западных стран. Ее основными направлениями стали воспрепятствование доступа российских исследователей к уникальным научным установкам и оборудованию в рамках международных мегапроектов, ограничение участия в международной кооперации; также предпринята попытка информационной изоляции и вытеснения российской науки из глобальных научных коммуникаций. Массированная атака на российскую науку произведена сотнями субъектов разного уровня и масштаба [Семенов 2022; Мжельский 2022]. Ошибкой было бы считать, что наука в санкциях второстепенна и затронута ими лишь попутно и ненадолго. В действительности наука, являющаяся стратегическим ресурсом страны, оказалась одним из основных объектов атаки. Без национальной науки в условиях жесткой научно-технологической изоляции страна утрачивает способность к самостоятельному технологическому развитию и деградирует. Важно, что у российской науки нет стремления к самоизоляции, а само научное сообщество прекрасно

осознает разрушительность изоляции и автаркии для технологической независимости и научно-технологической самодостаточности страны [Егзев 2022].

Санкциями искусственно создана совершенно ненормальная ситуация, ухудшающая условия развития науки в мире и особенно в России. Новая ненормальность стала реальной угрозой для российской науки, и в частности для отечественной научной периодики и научных коммуникаций особенно из-за того, что в последнее десятилетие российская наука была поставлена в тотальную зависимость от западной. Как замечает М.Ф. Черныш, «российские научные учреждения, российская наука в целом, ослабленные провальными реформами, находятся в экономической (оборудование, реактивы), информационной (журналы и другие научные публикации) и символической (“назначение” научных статусов) зависимости от науки в странах Запада» [Черныш 2022а, с. 17]. Такое положение дел требует глубокого пересмотра государственной научной политики, в том числе в отношении российских научных журналов и публикационной активности отечественных ученых. И главное здесь – кардинальное изменение системы отчетности, ее переориентация на стимулирование производства знаний, компетенций и технологий [Семенов 2020b].

Разумеется, «полная изоляция национальной науки», в том числе и информационная, как отмечают исследователи, «в принципе невозможна» [Юревич 2022, с. 87], однако в части циркуляции научных знаний для российской науки радикально сократились легальная доступность глобальных информационных ресурсов и возможность представления на глобальном уровне собственных научных результатов. В этих условиях, по замечанию Г.В. Шепелева, особую значимость для развития науки приобретают обеспечение доступа к зарубежной научно-технической информации и организация представления результатов российских научных исследований в первую очередь для российских потребителей информации [Шепелев 2022].

В связи с тем, что российское научное сообщество оказалось в условиях усиливающейся информационной изоляции, остро обозначились проблемы собственно в редакционно-издательской сфере, поскольку изоляция меняет «устоявшиеся издательские уклады» и нарушает «коммуникационные модели управления качеством контента» научных журналов [Мыслякова 2022, с. 51]. Эти новые вызовы накладываются на большой клубок застарелых проблем работы редакций научных журналов, о которых пишут С.Ю. Демиденко, Б.Н. Гайдин, В.А. Горелкин [Демиденко 2022; Гайдин 2022; Горелкин 2022].

В условиях противостояния особенно острой становится необходимость радикального пересмотра прежней губительной для России и науки государственной научной политики. По словам В.А. Шупера, от ученых «во все возрастающей мере будут требоваться результаты, а не индекс Хирша и публикации в высокорейтинговых зарубежных журналах». Только бы «не было слишком поздно», ведь «умственная деградация и нравственное растрепывание молодых поколений ученых, изначально ориентированных не на поиск научной истины, а на достижение библиометрических показателей» и «добывание» грантов приобрела «катастрофические масштабы» [Шупер 2020, с. 43–44].

Продолжение политики последнего десятилетия, приведшей к серьезным негативным последствиям, стало невозможным из-за позиции коалиции западных стран. Важно, что перемены стали по совокупности причин необходимы.

Известный физик, имеющий большой опыт работы в системе управления наукой, в том числе в качестве первого заместителя министра науки, Г.В. Козлов резонно констатирует: «...Научно-техническая политика завершающегося периода базировалась на принципе открытости и развитой международной кооперации, <...> поощрении правительством связей с зарубежными партнёрами, привлечении в страну в качестве руководителей проектов зарубежных специалистов, инициировании публикации результатов исследований в заграничных журналах, участии (в том числе финансовом) в крупных зарубежных проектах, оценке научной деятельности по зарубежным лекалам и допущении зарубежных компаний к агитационным действиям с выпускниками вузов. Очевидно, что наступающий этап внесет существенные коррективы в НТП, связанные с резким обрывом международного сотрудничества и ограничениями на поставку в страну новых технологий, техники и товаров. В таких условиях принципы и методы формирования и реализации НТП должны претерпеть принципиальные изменения, вплоть до ее коренного преобразования» [Козлов 2022, с. 28].

В рамках такого системного подхода к поддержке национальной сети научных журналов как единой подсистемы российской науки возможно сбалансированное решение важнейших проблем и задач научной периодики, включая органичную связь журнальной периодики с пулом научных исследований, научный уровень журналов, соотношение глобального и национального языка науки и журналов, соотношение рецензирования и коллективной работы редколлегий, цифровую трансформацию, создание цифровых платформ и наукометрических баз данных открытого доступа. Буквально по всем этим вопросам уже существует обширная и ценная рефлексия, содержащая не только анализ, но и практические рекомендации. Не хватает лишь одного – квалифицированного и ответственного государственного управления.

Эти выводы о научно-технологической политике согласуются с оценками и предложениями многих исследователей о необходимости изменения экономической политики и в целом вектора развития страны, о чем убедительно говорится, например, в докладе Р.И. Нигматулина на Московском экономическом форуме 15 декабря 2022 г. и в интервью В.А. Крюкова «Российской газете» 11 января 2023 г.¹.

Национальная сеть научных журналов и фронт научных исследований

Необходимо осознать, какие требования к государственной научной политике в области поддержки и развития научной периодики вытекают из объективных потребностей российской науки в современных исторических условиях и конкретных обстоятельствах; в чем заключаются основные проблемы российской научной периодики, и каковы возможные подходы к их разрешению; какой в целом должна

¹ Прокопьев Ю. (2023) Академик Валерий Крюков – о том, какой должна быть новая стратегия развития Сибири // Российская газета. 11 января 2023 // <https://rg.ru/2023/01/11/v-sibir-po-dobroj-vole.html>; Академик РАН Роберт Нигматулин о необходимых для существования нашего Отечества мерах, которые власть сознательно десятилетиями игнорирует (2022) // ВКонтакте. 15 декабря 2022 // https://vk.com/wall-19071927_782461?z=video1297264_456245499%2F5dd871fb55bb43763e%2Fpl_post_19071927_782461, дата обращения 31.03.2023.

быть государственная политика в области поддержки и развития российских научных журналов, проводимая в интересах России и национальной науки.

В научном сообществе существует практический консенсус по вопросу о принципиальных требованиях к научной политике в области поддержки и развития научной периодики. Признается необходимость перехода от фрагментарности к системности, от наукометрической формальности – к научной содержательности, от ориентации науки на отчетные показатели – к ее включенности в реальные дела и решение реальных проблемы науки и страны, от внешнего чиновничьего управления, опирающегося преимущественно на западные оценки, – к сбалансированному сочетанию квалифицированного государственного управления и самоорганизации российского научного сообщества.

Для поддержания и развития информационной среды и коммуникаций российской науке от государства требуются прежде всего политика и управление национальной сетью национальных журналов как единой системой, главной функцией которой должна стать информационная поддержка ведущихся в стране и намечающихся научных исследований по всему их фронту и на достаточном уровне. Степень реально возможной поддержки для разных областей науки и научных направлений, разумеется, может различаться, но в приоритетных областях должна позволять находиться на переднем крае мировой науки, в других – на уровне их естественного (не форсированного) развития, но не ниже уровня достаточного знакомства российской науки и системы образования с ведущимися в мире исследованиями и имеющимися достижениями. Невозможность поддержки всех областей знания и направлений исследований на одинаково высоком уровне объясняется тем, что современная наука требует огромных финансовых и иных ресурсов. В период холодной войны лишь две страны (США и СССР) вели исследования по очень широкому фронту – по «всему фронту исследований», как тогда это называлось. В настоящее время лишь США и Китай развивают науку подобным образом; страны Европейского Союза, не говоря уже об отдельных государствах, в современных условиях этого позволить себе не могут.

В связи с преобразованием в 2022 г. Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в Российский центр научной информации (РЦНИ) и созданием в его рамках единой цифровой платформы среди специалистов в области наукометрии, с характерным для них своеобразным взглядом на науку, высказывается мнение, что эта платформа и является сетью научных журналов. В действительности это не так, поскольку сеть журналов не является платформой и их отождествление неправомерно, а сами понятия «система», «сеть» и «платформа» не могут рассматриваться как синонимы. В данной статье речь идет именно о национальной сети научных журналов, а не о платформе. *Сеть* научных журналов – это реально существующая в теле науки система журналов в качестве структур, состоящих из редакций, редколлегии, корпуса рецензентов и сайтов; она встроена в реальное научное сообщество и научные организации и является системой научных коммуникаций, поддерживающих информационную среду науки. Сеть научных журналов существовала до возникновения цифровых платформ и наукометрических баз данных, хотя после их создания в процессе цифровой трансформации подверглась их существенному влиянию. *Платформа* – совсем другое явление. Цифровые платформы, репозитории, базы данных – это инфраструктурные образования, то есть площадки, служащие хранилищами всех или части научных журналов. Разница

между сетью научных журналов и цифровой платформой такая же, как между инновационной системой и инфраструктурой инновационной деятельности (технопарки, центры трансфера технологий и др.). Решением о преобразовании РФФИ в РЦНИ была создана именно платформа, но не сеть научных журналов, которая возникла задолго до этого решения.

В России научная политика последнего десятилетия с ее показателями видимости и цитируемости настолько фрагментировалась и содержательно «измельчалась», что невозможно говорить о системной поддержке фронта исследований и глубине этого фронта по разным научным направлениям с учетом их приоритетности. Фронт исследований вообще исчез из поля зрения управленцев; перестал он быть предметом анализа и в самой науке, лишь изредка эта тема упоминается вскользь. Так Р.А. Фандо замечает, что в Институте истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова изучаются в частности «структуры исследовательских фронтов различных научных областей» [Фандо 2022, с. 77], однако назвать научные публикации по данной тематике, содержащие сколь-либо обобщенные выводы и рекомендации, пригодные для их использования в научной политике и управлении наукой, достаточно сложно.

Для поддержания научных исследований по широкому фронту науке необходима разветвленная сеть научных коммуникаций. Различные административные «ампутации» чего-либо в исторически сложившейся сети научных журналов, концентрация всей поддержки только на «приоритетах» и «лидерах» неадекватны потребностям науки: в кровеносной системе человека важны не только артерии и вены, но и более мелкие сосуды, включая капилляры; в речных системах важны не только главные реки, но и все множество их притоков, включая речушки и ручейки. Точно так же за счет разветвленности система научных коммуникаций оказывается в состоянии информационно обеспечивать все разнообразие научных исследований, ведущихся в стране.

Научные журналы существуют не сами по себе, а как необходимая составляющая национальной научной системы, выполняющая важные обязательные для науки функции. Кроме того, что сеть научных журналов является системой коммуникаций, поддерживающей информационное обеспечение исследований, журналы, по словам В.М. Полтеровича, также выполняют роль инструмента самоорганизации научного сообщества [Полтерович 2011]. М.Ф. Черныш отмечает роль научных журналов в самоорганизации научного сообщества, говоря, что размещение научных журналов и монографий в электронных библиотеках в свободном доступе помогает «сплотить научное сообщество России, стимулировать обмен идеями между разными школами и сообществами ученых» [Черныш 2022а, с. 24]. Кроме зрелой государственной научной политики и дееспособной государственной системы управления научно-технологической сферой (в том числе национальной сетью научных журналов), необходимы также возрождение и активизация многообразных форм самоорганизации научного сообщества – научных обществ и ассоциаций, ученых и экспертных советов, редакционных советов и коллегий. Именно совокупность всех этих обществ и советов станет единственным гарантом объективной оценки научного уровня исследований, кадров, журналов и других составляющих национальной научной системы.

Необходимо осознать, что национальная сеть научных журналов – это не множество разрозненных изданий, а именно сеть, целостность, система; что эта сеть

научных коммуникаций является критически важной подсистемой национальной научной системы; что необходима целостная системная политика по поддержанию и развитию научных журналов именно как единой сети; что эта политика должна быть значимой органической частью государственной научно-технологической политики наряду с кадровой политикой и поддержкой материально-технической базы науки. При всей очевидности такого подхода ничего подобного в предсанкционное десятилетие не было, нет и сейчас. Государственную политику по отношению к национальной сети научных журналов следует формировать как содержательную часть информационной поддержки науки (конкретных областей знания и научных направлений, организаций и проектов) в рамках целостной научно-технологической политики [Козлов 2022].

Национальная сеть научных журналов важна не только в функциональном смысле, но и как мощное средство развития науки. Решение задачи возрождения научного потенциала страны в современных условиях начинать лучше всего именно с научных журналов, «поскольку в сфере обращения научного знания положительные результаты могут быть достигнуты быстрее и с меньшими затратами, нежели в сфере его производства. Тут нам никак не обойтись без серьезнейшей переоценки ориентиров» [Шупер 2020, с. 41].

При этом, конечно, следует учитывать, что национальная сеть научных журналов является не только подсистемой российской науки, но и частью мировой сети научных журналов, обеспечивающей в нормальных условиях глобальную циркуляцию знаний. Даже в сложившейся новой ненормальности российская наука не стремится к информационной изоляции и ни в коем случае не должна этого делать. Задачи доступа к глобальным информационным ресурсам и максимально полного представления в глобальном научном мире результатов фундаментальных исследований отечественных ученых остаются важнейшими задачами российской научной периодики. Поэтому развитие российской сети научных журналов следует рассматривать в контексте международного научного сотрудничества [Барабашев 2022].

Выводы

Развитие российских научных журналов в предсанкционное десятилетие представляется весьма противоречивым. К положительным результатам следует отнести цифровую трансформацию редакционно-издательского процесса и освоение международных стандартов. Но одновременно с этим государственная политика, направленная на принуждение исследователей и научных организаций отчитываться публикациями прежде всего в журналах, входящих в две МНБД, или даже именно в два первых квартала, привела к многочисленным негативным последствиям, включая принижение и замедление развития российских наукометрических баз данных, многих научных журналов и научных направлений. Государство подчинило российские научные журналы, публикационную, а косвенно и исследовательскую, активность российских ученых политике МНБД и фактически отказалось от субъектности и собственной содержательной политики в области развития национальной сети научных журналов.

В предсанкционное десятилетие не решались многие проблемы российской научной периодики, среди которых развитие национальной сети научных журналов как единой системы, ориентация журнальной сети на достаточное информационное обеспечение всего фронта ведущихся в стране исследований, сохранение разумного баланса глобального и национального языков науки, поддержание высокого научного уровня во всей совокупности научных журналов, расширение отечественных цифровых платформ и наукометрических баз данных с перспективой их трансформации в международные. Санкции против российской науки, направленные на ее изоляцию, в том числе и информационную, обострили и видоизменили многие проблемы российской научной периодики, добавив к ним новые вызовы.

Давно назрела необходимость перемен в государственной научной политике в области развития отечественной научной периодики и в системе государственного управления национальной сетью научных журналов как целостной системы. Санкции сделали эти перемены неотложными. В настоящее время требуются восстановление субъектности государства и возрождение всего многообразия форм научной самоорганизации, переход в политике и управлении от фрагментарности к системности, от формальности – к содержательности, от принуждения науки к производству отчетов и отчетных показателей – к ее включению в решение актуальных проблем науки и к участию в реальных делах страны.

Первое, что необходимо сделать:

– выделить в стратегических документах самостоятельное направление политики по развитию национальной сети научных журналов как основы единой системы научных коммуникаций, гарантирующей достаточное информационное обеспечение ведущихся в стране исследований по всему их фронту;

– выделить в структуре государственного управления орган управления системой научных журналов и всей сетью научных коммуникаций как целостным объектом, поставив перед ним конкретные задачи.

В настоящее время и то, и другое отсутствуют; в стране фактически нет ни политики, ни органа управления национальной сетью научных журналов. Обе предложенные рекомендации невозможно выполнить на необходимом профессиональном уровне без качественного изменения кадрового состава во всей государственной системе управления наукой, без укомплектования ее (начиная прежде всего с руководящего состава) научными и инженерными кадрами с опытом успешной творческой и организационной работой в гражданском и/или оборонном сегменте научно-технологической сферы.

Второе необходимое принципиальное изменение – это определение фронта научных исследований и привязка к нему системы научных коммуникаций в целях его полноценного информационного обеспечения. Такой подход требует отказа от господствующей ныне идеологии элитарности, когда в стране (и в науке в том числе) единственно ценными признаются элиты, лидеры и приоритеты. Необходим переход к идеологии ценности целого – страны как целого, науки как целого, сети научных журналов как целого. Определение и последующие корректировки фронта научных исследований в принципе возможны только при взаимодействии высококвалифицированного управленческого органа и развитой сети научных обществ и советов, включая редколлегии журналов.

Третье необходимое для успешного развития научных журналов, в частности, и науки, в целом, условие – это возрождение всех форм научной самоорга-

низации, совершенно подавленных в условиях бюрократизации и формализации в последнее десятилетие. Самоорганизация научного сообщества – естественный и единственно эффективный способ устойчивого поддержания высокого научного уровня как журналов, так и исследований. Ее наличие или отсутствие лимитирует развитие науки не меньше, чем ресурсы.

Четвертое, что необходимо сделать, – это перестроить международное научное сотрудничество, предотвратить опасный уровень изоляции и сохранить на максимально высоком уровне нормальную циркуляцию идей в науке на международном уровне с теми странами, организациями и учеными, которые к этому готовы даже в условиях санкций. Важно развивать российские наукометрические базы данных и российские научные журналы в направлении их преобразования в международные.

Пятое: необходима разработка обеспеченной ресурсами дорожной карты решения ключевых проблем российской сети научных журналов, включая достаточность журнальной сети для информационного обеспечения науки, высокий научный уровень журналов, баланс глобального и национального языков науки, цифровую трансформацию.

Именно этот план мероприятий, тщательно подготовленный специалистами (управленцами, учеными, издателями) и утвержденный в качестве программы реализации проработанной концепции политики по развитию национальной сети научных журналов как системы, должен лечь в основу деятельности полномочного органа государственного управления, ответственного за реализацию государственной политики.

Список источников

- Абалкина А.А. (2021) Как избежать журналов-клонов? Рекомендации для журналов и авторов // Управление наукой: теория и практика. Т. 3. № 3. С. 183–192. DOI: 10.19181/sntp.2021.3.3.9
- Абрамов Е.Г. (2020) Перспективы реформирования Перечня ВАК и подходы к оценке научных журналов // Научная периодика: проблемы и решения. Т. 9. № 3–4 // <https://nppir.ru/04np320.html>, дата обращения 31.03.2023.
- Афанасьева Ю.Л. (2022) Ретракция дублирующих статей в научных журналах: опыт регионального вуза // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 81–86. DOI: 10.24069/SEP-22-35
- Барабашев А.Г. (2022) Как обеспечить международную публикационную активность российских исследователей: риски, возможности развития, угрозы // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 44–51. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.4
- Гайдин Б.Н. (2022) Российские научные журналы в новых геополитических условиях: сложности и перспективы развития // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 3. С. 44–52. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.3.4
- Горелкин В.А. (2022) Регламентация издания научных журналов в России: проблемы и предложения // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 6–15. DOI: 10.24069/SEP-22-37
- Демиденко С.Ю. (2022) Организационно-управленческие проблемы функционирования научных журналов РАН // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 52–59. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.5
- Егерев С.В. (2022) Искусшение автаркией // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 68–76. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.7

- Кириллова О.В. (2013) Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам: рекомендации эксперта БД Scopus. М.: Нобель пресс.
- Кириллова О.В. (2015) Конкурс программ развития журналов как зеркало состояния редакционно-издательской системы российской научной периодики // Научная периодика: проблемы и решения. Т. 5. № 2. С. 56–74 // <https://nppir.ru/PDF/01NP215.pdf>, дата обращения 31.03.2023.
- Кириллова О.В. (2019a) Как научному журналу сохранить родной язык и охватить англоязычную аудиторию // Научный редактор и издатель. Т. 4. № 1–2. С. 34–44. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44
- Кириллова О.В. (2019b) О влиянии языка статей на показатели научных журналов в международных наукометрических базах данных // Научный редактор и издатель. Т. 4. № 1–2. С. 21–33. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33
- Кириллова О.В. (2022) Подводя своеобразные итоги десятилетия и рисуя планы на будущее // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 8–11. DOI: 10.24069/SEP-22-38
- Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. (2014) Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения. Т. 4. № 5. С. 20–34 // <https://nppir.ru/PDF/03NP514.pdf>, дата обращения 31.03.2023.
- Кириллова О.В., Попова Н.Г., Скалабан А.В., Зельдина М.М., Лоскутова Т.А. (2018) Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу. Екатеринбург: Уральский университет.
- Кириллова О.В., Тихонова Е.В. (2022) Критерии качества научного журнала: измерение и значимость // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 12–27. DOI: 10.24069/SEP-22-39
- Козлов Г.В. (2022) К новой научно-технической политике // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 27–32. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.2
- Кузнецова Т.Ю., Сильничай А.В., Евграфова А.О. (2022) К вопросу о выборе языковой стратегии издания рейтингового российского журнала // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 39–49. DOI: 10.24069/SEP-22-06
- Мжельский А.А. (2022) Маргинализация российской науки. Что ожидать российским издательствам и авторам // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 3. С. 35–43. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.3.3
- Мыслякова Ю.Г. (2022) Влияние института рецензирования на научную зрелость российских журналов // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 50–59. DOI: 10.24069/SEP-22-33
- Полтерович В.М. (2011) Миссия экономического журнала и институт рецензирования. Журнал новой экономической ассоциации. № 12. С. 194–197 // <https://www.econorus.org/repec/journal/2011-12-194-197r.pdf>, дата обращения 31.03.2023.
- Семенов Е.В. (2020a) О задаче возвращения профессионалов в систему управления наукой // Управление наукой: теория и практика. Т. 2. № 2. С. 93–116. DOI: 10.19181/sntp.2020.2.2.4
- Семенов Е.В. (2020b) Производство показателей как механизм подавления производства знаний, технологий и компетенций // Управление наукой: теория и практика. Т. 2. № 1. С. 69–93. DOI: 10.19181/sntp.2020.2.1.4
- Семенов Е.В. (2022) Внешнее принуждение российской науки к изоляции: угроза и возможный ответ // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 91–98. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.10
- Тимошенко И.В., Дмитриева Е.Ю. (2022) Национальные стандарты СИБИБ в редакционно-издательской деятельности: текущее состояние // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 47–54. DOI: 10.24069/SEP-22-13
- Третьякова О.В. (2015) Развитие национального индекса цитирования как условие формирования системы оценки результатов научной деятельности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 1. С. 230–245. DOI: 10.15838/esc/2015.1.37.15

- Тургель И.Д. (2022) Приоритеты трансформации редакционной политики научного журнала в условиях международных санкций // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 28–38. DOI: 10.24069/SEP-22-03
- Ученые записки ФНИСЦ РАН: материалы заседания Ученого совета (Москва, 19 декабря 2018 г.). Выпуск первый (2019). М.: ФНИСЦ РАН.
- Фандо Р.А. (2022) Между традициями, репутацией и лучшими практиками: пути развития и продвижения академического журнала // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 75–79. DOI: 10.24069/SEP-22-12
- Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. (2021) Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов // Научный редактор и издатель. Т. 6. № 1. С. 59–67. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67
- Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. (2022) Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше? // Научный редактор и издатель. Т. 7. № 1. С. 40–46. DOI: 10.24069/SEP-22-18
- Черныш М.Ф. (2020) Реформа российской науки как инструментальное проектирование // Управление наукой: теория и практика. Т. 2. № 2. С. 47–64. DOI: 10.19181/sntp.2020.2.2.2
- Черныш М.Ф. (2022a) О текущей ситуации и возможных ее последствиях // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 15–26. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.1
- Черныш М.Ф. (2022b) Рецензирование в современной российской науке // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 1. С. 18–39. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.1
- Шепелев Г.В. (2022) Международное научное сотрудничество – подходы к анализу ситуации // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 33–43. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.3
- Шупер В.А. (2020) Севший голос науки. Взгляд из Отечества // Управление наукой: теория и практика. Т. 2. № 1. С. 40–53. DOI: 10.19181/sntp.2020.2.1.2
- Юревич А.В. (2022) Российская социогуманитарная наука в условиях вынужденной изоляции // Управление наукой: теория и практика. Т. 4. № 2. С. 86–90. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.9

A National Network of Academic Journals as a System: Problems Before and After Sanctions

E.V. SEMENOV*

***Evgeny V. Semenov** – DSc in Philosophy, Professor, Chief Researcher, Institute of Sociology FCTAS RAS, Moscow, Russian Federation, eugen.semenov@indox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8159-9163>

Citation: Semenov E.V. (2023) A National Network of Academic Journals as a System: Problems Before and After Sanctions. *Mir Rossii*, vol. 32, no 3, pp. 145–166 (in Russian). DOI: 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166

Abstract

This article provides an assessment of the current state of the national network of academic journals in Russia, analyzing the problems faced before and after the imposition of sanctions. While the article acknowledges achievements in the digital transformation and the international

This article was received in March 2023.

standardization of editorial and publishing processes, it also highlights the negative consequences of solely focusing on increasing visibility and citations in international scientometric databases. This approach has led to a loss of government agency in managing Russian academic journals.

To address these issues, the article proposes the formation of an independent direction in science policy to develop a national network of academic journals as a system. This includes establishing an institution responsible for the development of academic journals, restoring the diversity of self-organization within the scientific community, and focusing a national network of academic journals on providing full informational support for scientific research in the country.

Keywords: information environment of science, scientometric databases, network of academic journals, publication activity, global and national languages of science, accountability in science, science policy, science management

References

- Abalkina A.A. (2021) How to Avoid Hijacked Journals? Recommendations for Journals and Authors. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 3, no 3, pp. 183–192 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2021.3.3.9
- Abramov E.G. (2020) Prospects for Reforming the List of the Higher Attestation Commission and Approaches to the Evaluation of Scientific Journals. *Scientific Periodical: Problems and Solutions*, vol. 9, no 3–4. Available at: <https://nppir.ru/04np320.html>, accessed 31.03.2023 (in Russian).
- Afnas'eva Yu.L. (2022) Retraction of Duplicate Articles in Scientific Journals: The Experience of a Regional University. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 81–86 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-35
- Barabashev A.G. (2022) How to Ensure the International Publication Activity of Russian Researchers: Risks, Development Opportunities, Threats. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 44–51 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.4
- Chernysh M.F. (2020) Reform of a Russian Science as an Institutional Constructing. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 2, no 2, pp. 47–64 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2020.2.2.2
- Chernysh M.F. (2022a) On Current Situation and its Possible Consequences. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 15–26 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.1
- Chernysh M.F. (2022b) Peer Reviewing in Contemporary Russian Science. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 1, pp. 18–39 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.1.1
- Demidenko S.Yu. (2022) Organizational and Managerial Problems of the Functioning of Academic Journals of the RAS. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 52–59 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.5
- Egerev S.V. (2022) Temptation of Autarky. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 68–76 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.7
- Fando R.A. (2022) Between Traditions, Reputation and Best Practices: Development and Promotion Ways of the Academic Journal. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 75–79 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-12
- Gaydin B.N. (2022) Russian Academic Journals in New Geopolitical Conditions: Difficulties and Prospects of Development. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 3, pp. 44–52 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.4
- Gorelkin V.A. (2022) Regulation of Scientific Journals Publishing in Russia: Problems and Suggestions. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 6–15 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-37

- Khokhlov A.N., Morgunova G.V. (2021) Scientific Publications – The Bad, the Good, for a Fistful of Dollars. *Science Editor and Publisher*, vol. 6, no 1, pp. 59–67 (in Russian). DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67
- Khokhlov A.N., Morgunova G.V. (2022) “Herbivore” Journals vs “Predatory” Journals – The Battle Is Already Lost, What’s Next? *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 40–46 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-18
- Kirillova O.V. (2013) *Editorial Preparations of Scientific Journals according to International Standards: Scopus Expert Recommendations*, Moscow: Nobel Press (in Russian).
- Kirillova O.V. (2015) A Competition of Programs for Journals Development as a Reflection of the State of Scientific Publishing in the Russian Federation. *Scientific Periodical: Problems and Solutions*, vol. 5, no 2, pp. 56–74. Available at: <https://nppir.ru/PDF/01NP215.pdf>, accessed 31.03.2023 (in Russian).
- Kirillova O.V. (2019a) Preserving National Language and Reaching out English-speaking Audience of a Scholarly Journal. *Science Editor and Publisher*, vol. 4, no 1–2, pp. 34–44 (in Russian). DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-34-44
- Kirillova O.V. (2019b) Publication Language and the Journal Scientometric Indicators in Global Citation Databases. *Science Editor and Publisher*, vol. 4, no 1–2, pp. 21–33 (in Russian). DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-21-33
- Kirillova O.V. (2022) Summing up the Peculiar Results of the Decade and Drawing Plans. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 8–11 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-38
- Kirillova O.V., Kuznetsov A. Yu., Dimentov A.V., Lebedev V.V., Schwartzman M.Ye. (2014) Categories and Criteria for Russian Journals Evaluation and their Development Programs. *Scientific Periodical: Problems and Solutions*, vol. 4, no 5, pp. 20–34. Available at: <https://nppir.ru/PDF/03NPS14.pdf>, accessed 31.03.2023 (in Russian).
- Kirillova O.V., Popova N.G., Skalaban A.V., Zeldina M.M., Loskutova T.A. (2018) *Recommendations Regarding Preparations of an Academic Journal: Basic Requirements for Application of a Journal to Russian and International Community*, Ekaterinburg: Ural university (in Russian).
- Kirillova O.V., Tikhonova E.V. (2022) Journal Quality Criteria: Measurement and Significance. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 12–27 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-39
- Kozlov G.V. (2022) Towards a New Science and Technology Policy. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 27–32 (in Russian). DOI: 10.19181/smtpr.2022.4.2.2
- Kuznetsova T.Yu., Silnichaya A.V., Evgrafova A.O. (2022) Choosing a Language Strategy for a Top-rated Russian Academic Journal. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 39–49 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-06
- Myslyakova Yu.G. (2022) Impact of Peer Review Institute on Scientific Maturity of Russian Journals. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 50–59 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-33
- Mzhelsky A.A. (2022) Marginalizing Russian Science. What to Expect for Russian Publishers and Authors. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 3, pp. 35–43 (in Russian). DOI: 10.19181/smtpr.2022.4.3.3
- Polterovich V.M. (2011) Mission of an Economic Journal. *Journal of a New Economic Association*, no 12, pp. 194–197. Available at: <https://www.econorus.org/repec/jourml/2011-12-194-197r.pdf>, accessed 31.03.2023 (in Russian).
- Scientific Notes of the FNIS RAS: Papers of Science Board* (Moscow, December 19th, 2018), no 1 (2019), Moscow (in Russian).
- Semenov E.V. (2020a) On the Return of the Professionals to the Governance of Science. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 2, no 2, pp. 93–116 (in Russian). DOI: 10.19181/smtpr.2020.2.2.4
- Semenov E.V. (2020b) Production of Indicators as a Mechanism for Suppression of Production of Knowledge, Technology and Competencies. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 2, no 1, pp. 69–93 (in Russian). DOI: 10.19181/smtpr.2020.2.1.4
- Semenov E.V. (2022) External Coercion of a Russian Science to Isolation: Threat and Possible Response. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 91–98 (in Russian). DOI: 10.19181/smtpr.2022.4.2.10

- Shepelev G.V. (2022) International Scientific Cooperation – Approaches to the Analysis of the Situation. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 33–43 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.3
- Shuper V.A. (2020) The Shrunk Voice of Science. View from the Fatherland. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 2, no 1, pp. 40–53 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2020.2.1.2
- Timoshenko I.V., Dmitrieva E.Y. (2022) State Standards in Editorial and Publishing Sphere: Current State. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 47–54 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-13
- Tret'yakova O.V. (2015) Development of National Citation Index as a Condition for the Formation of a System to Evaluate Scientific Research Performance. *Economic and Social Changes Facts Trends Forecast*, no 1, pp. 230–245 (in Russian). DOI: 10.15838/esc/2015.1.37.15
- Turgel I.D. (2022) Transformation Priorities in the Editorial Policy of a Russian Scientific Journal in the Context of International Sanctions. *Science Editor and Publisher*, vol. 7, no 1, pp. 28–38 (in Russian). DOI: 10.24069/SEP-22-03
- Yurevich A.V. (2022) Russian Socio-Humanistic Science in Conditions of Forced Isolation. *Science Management: Theory and Practice*, vol. 4, no 2, pp. 86–90 (in Russian). DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.9