

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА

**Становление журнального дела в российской социологии:
феномен альманаха «Рубеж» (1991–2001)**

А.О. БОРОНОВЕВ*, Д.В. МИРОНОВ**

***Асалхан Ользонович Бороноев** – доктор философских наук, профессор, кафедра теории и истории социологии, Санкт-Петербургский государственный университет Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9. E-mail: pavlova@mail.ru

****Денис Викторович Миронов** – кандидат социологических наук, доцент, кафедра теории и истории социологии, Санкт-Петербургский государственный университет. Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9. E-mail: d.mironov@spbu.ru

Цитирование: Бороноев А.О., Миронов Д.В. (2021) Становление журнального дела в российской социологии: феномен альманаха «Рубеж» (1991–2001) // Мир России. Т. 30. № 2. С. 167–179. DOI: 10.17323/1811-038X-2021-30-2-167-179

Статья посвящена развитию журнального дела в российской социологии. Авторы утверждают, что журналы по социологии способствовали консолидации и профессионализации социологического сообщества, установлению коммуникаций внутри него и институционализации социологии как науки. Статья содержит историко-социологический обзор развития социологических журналов в России с конца XIX века. В качестве иллюстрации основных тезисов статьи авторы обращаются к примеру социологического альманаха «Рубеж», который, по их мнению, сыграл заметную роль в период возрождения социологического образования в России в 1990-е годы.

Ключевые слова: история российской социологии, издание социологических журналов, альманах «Рубеж», социологическое сообщество, институционализация социологии, социологическое образование

Институционализация социологии – это многоэтапный процесс, который, помимо специфики, присущей социологии как науке, обусловлен неоднородностью его протекания в различных странах. Однако в институциональной истории социологии имеется один общий момент, который во многом определил судьбу будущего науки. Практически везде, где проявлялся интерес к социологии, прежде учреждения

кафедр или факультетов социологии, что в действительности являлось долгим и сложным процессом, начинали издавать журналы.

В ранних социологических периодических изданиях совмещались две стороны институционализации социологии: когнитивная и социальная. Первая включала в себя обсуждение дискуссионных вопросов по определению объекта науки и ее предметной сферы, что способствовало созданию теоретико-методологической структуры социологии; вторая внесла вклад в формирование академических коллективов или первых научных школ в социологии, поскольку выпуск журнала предполагал создание некоторой инфраструктуры и существование постоянного ядра авторов-единомышленников.

Именно так произошло при формировании французской социологической школы, основополагающую роль в деятельности которой сыграл *L'année sociologique* («Социологический ежегодник»). В истории этого журнала можно выделить два этапа: 1893–1913 гг., 1925–1927 гг. Наибольший интерес для истории социологии представляет первый этап, когда журнал издавался при непосредственном участии Э. Дюркгейма, явившегося инициатором создания подобной площадки для взаимодействия сторонников позитивистской парадигмы в социологии и близких к ней науках. Можно сказать, что все публикации были нацелены на решение одной важной задачи – разграничению предметной сферы социологии с другими социальными науками. Таким образом, исследования, опубликованные в *L'année sociologique*, явились последовательной реализацией принципов социологизма и тем самым утвердили методологию, которая позволила говорить о социологии как о самодостаточной науке. Кроме того, тогда же были намечены пути дифференциации социологического знания, что внесло вклад в формирование отдельных отраслей социологии.

Помимо этого, журналы способствовали консолидации социологического сообщества, что зримо выражалось в выработке общего для всех социологов понятийного аппарата и теоретико-методологического инструментария. Так, следует указать на примечательный факт в истории американской социологии: до Первой мировой войны в США издавался только один журнал по социологии – *American Journal of Sociology* («Американский журнал социологии»). Его первый редактор А. Смолл в период с 1895 по 1915 г. опубликовал на его страницах 38 статей, Л. Уорд – 22 статьи, ведущие представители чикагской школы (Ч. Хендерсон, У. Томас, Ч. Эллвуд) – в общей сложности около 50 статей [Hinkle 1980, p. 13]. Можно утверждать, что социологи, публиковавшиеся в этом журнале, фактически определяли содержание социологического дискурса в США на рубеже XIX–XX вв.

Со временем функции журналов стали более разнообразными. С одной стороны, условно традиционная составляющая, связанная с коммуникациями внутри научного сообщества и его консолидацией, по-прежнему являлась видимым аспектом существования изданий. С другой стороны, журналы начали выполнять и другие экстраакадемические функции, поскольку с развитием наукометрических технологий и их активным внедрением в научный процесс со стороны администрирующих научную деятельность инстанций журналы превратились в инструмент контроля работы ученого. Возникла целая индустрия баз данных журналов, которая способствовала распределению журналов по разным уровням, квартилям и т. п., что в конечном счете извратило саму философию журнального дела

в научной среде: факт публикации результатов научных исследований сам по себе более не является первостепенным, поскольку больший вес приобретает место публикации.

Если еще несколько десятилетий назад можно было говорить, что деятельность научных журналов и подобных изданий обладала определенной спецификой в зависимости от научного поля и конкретной страны, то в настоящее время вся эта деятельность стала достаточно унифицированной и формализованной. Это обстоятельство, как нам кажется, ведет к тому, что журналы перестают играть ведущую роль в коммуникационных практиках научного сообщества, которое все чаще предпочитает для оперативного взаимодействия другие каналы связи. Тем не менее роль журнального дела в становлении социологии трудно переоценить. Особенно она заметна в странах, где социология развивалась неравномерно, рывками, часто попадая под гнет социально-политических обстоятельств. Российская социология имеет дробную историю, и важную миссию по восстановлению исторического континуума на каждом этапе развития социологии брали на себя социологические журналы, выполнявшие в рамках научной системы социологии функции коммуникации, консолидации и просвещения.

Становление социологических журналов в России: первые опыты

Развитие российской социологической науки в начале XX в. зависело от многих факторов, но основными являлись отношения с властью, которая обвиняла социологию в том, что она становится носителем идеи социализма и социальной справедливости, т. е. наукой, поддерживающей социальные движения (М.М. Ковалевский).

«Новые идеи в социологии» – первое из подобного рода изданий. Под редакцией М.М. Ковалевского, Е.В. де Роберти и при активном участии молодого П.А. Сорокина издание начало выходить с 1913 г. вместе с журналом «Новые идеи» (издательство «Образование»). В разделе «От редакции» сборника «Новые идеи в социологии» отмечалось, что планируется публиковать материалы по теоретической социологии, и подчеркивалось, что сборник нужен «для правильной оценки современного социологического движения, главные моменты которого редакторы этого издания и постараются должным образом осветить» [Новые идеи в социологии 1913, б/с]. Задачи, поставленные редакторами, более соответствовали журналу, а не сборнику статей. В вышедших в 1913–1914 гг. четырех номерах были представлены статьи зарубежных и отечественных ученых, посвященные обсуждению общих вопросов социологии: предмета и границ социологии, проблематики социологии, методологии социологического исследования, теории изменений, социальных институтов. Последующие сборники планировалось посвятить «генетической социологии, понимая под последней науку, изучающую исходные моменты в развитии разных сторон социальной жизни» [Новые идеи в социологии 1914, б/с]. Несмотря на небольшой объем сборников, малочисленность выпусков, на их страницах были подняты многие теоретико-методологические вопросы социологии, некоторые обсуждаются до сих пор. В сборниках публиковались работы таких европейских авторов, как Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, Г. Тард, Д. Драгическо,

А. Лориа и др¹. Из российских социологов печатались статьи М.М. Ковалевского, Е.В. де Роберти, П.А. Сорокина, Н.Д. Кондратьева, Я.А. Новикова.

Издатели сборников видели в них прообраз российского социологического журнала, о чем не раз писал М.М. Ковалевский, полагавший, что для создания социологического сообщества в стране и распространения социологического образования необходимо развитие именно журналов. Сетую на отсутствие подобных изданий в России, М.М. Ковалевский в статье «Социология на Западе и в России», опубликованной в № 4 «Новых идей в социологии», писал, что Россия отстает в развитии социологии, которая еще не пришла в университеты, и это будет продолжаться до тех пор, «пока в сознание “пастырей народных” не проникнет убеждение в опасности предоставлять управление тем, кто не знает тесной связи, в какой порядок и прогресс стоят не от одного исполнения велений начальства, но и от взаимодействия государства и права, экономики и политики, с требованиями общественности, находящими выражение себя в нравственном законе» [Новые идеи в социологии 1914, с. 10]. Особое внимание в этой статье М.М. Ковалевский уделил развитию социологических изданий в стране: «“Международное обозрение социологии” под редакцией Рене Вормса отмечает двадцатилетие своего существования, “Итальянское обозрение социологии” – шестнадцатую годовщину, “Ежегодник социологии” Э. Дюркгейма – десятилетие, а в США много лет выходит ежемесячник под заглавием “Американский журнал социологии”» [Новые идеи в социологии 1914, с. 3]. Надежда М.М. Ковалевского на то, что задуманное им издание превратится в первый отечественный социологический журнал, не оправдалась, но тем не менее этот опыт можно рассматривать как начало социологического журнального дела в стране. Издание сыграло большую роль в формировании социологического сообщества, распространении социологического знания, позиционировании социологии среди других наук, что способствовало ее признанию.

С учреждением в 1916 г. Русского социологического общества им. М.М. Ковалевского актуализировалась задача распространения знаний по социологии и по другим общественным наукам через периодические издания [Бороноев, Капустина, Скворцов 2016, с. 34]. В.А. Вагнер, активный член Общества, товарищ председателя, в письме А.С. Лаппо-Данилевскому от 11 января 1916 г. предлагал на заседании Общества «<...> еще раз вернуться к вопросу о журнале, организации которого, по моему мнению, является делом и необходимым, и неотложным». Он утверждал, что вокруг журнала «<...> могли бы объединиться имеющиеся силы» и откладывать осуществление журнала «<...> до более благоприятного времени нежелательно». Он считал, что отсутствие журнала почти тождественно похоронам Общества или обрекло бы его на весьма тусклое прозябание². Подобной позиции придерживались и другие члены Общества, но обстоятельства, вызванные социально-экономической и политической катастрофой в России, не позволили решить эту проблему. Годом позже реализовать идею журнала попытались К.М. Тахтарев и П.А. Сорокин в Петрограде, В.М. Хвостов в Москве.

В Петрограде с одобрения Наркомпроса с соответствующим финансированием 11 октября 1918 г. был создан Социобиблиологический институт, основными

¹ Статьи европейских авторов на русский язык переводили П.А. Сорокин, Е.В. де Роберти и Н.Д. Кондратьев.

² Отдел рукописей РНБ. Фонд 122 / Вагнер Владимир Александрович. Ед. хр. № 30. Материалы, относящиеся к организации Русского социологического Общества.

задачами которого стали популяризация социологических знаний и библиографизация новых явлений в области социальных наук, важнейших общественных мероприятий и событий в социальной жизни [Социобиблиологический вестник 1919, № 1–3, с. 1]. С момента своего основания Институт начал сотрудничать с Русским социологическим обществом им. М.М. Ковалевского, члены которого (П.А. Сорокин, К.М. Тахтарев, Н.И. Кареев) приложили много усилий для обучения социологии (проект «Исследования в области явлений социальной жизни») и развития издательского дела. В институте совместно с социологическим Обществом стал издаваться «Социобиблиологический вестник», который из-за экономических трудностей выходил в сокращенном варианте (изначально планировался ежемесячный журнал). Кроме того, было принято решение об издании собственно социологического журнала, учебника по социологии, последний был поручен П.А. Сорокину и А.М. Белову [Социобиблиологический вестник 1919, № 4–6, с. 20–21]. К сожалению, этим планам не суждено было сбыться, и вскоре он прекратил свое существование (1920 г.). Это была вторая попытка издания в России социологического журнала, которую следует рассматривать как важное событие в контексте институционализации отечественной социологии.

Как отмечалось выше, попытка издания социологического журнала была предпринята и В.М. Хвостовым, создателем Института социальной психологии (1917–1922 гг.). Его последователи, издававшие журнал «Вопросы организации и управления» (1922 г.), ставили своей задачей обсуждение вопросов «<...> теории общественного строительства (прикладной социологии), что является настоятельной потребностью эпохи и возможно только на базе, с одной стороны, строгого теоретического изучения явлений социальной жизни (социальных образований), а с другой, посредством систематического наблюдения и эксперимента, опыта реального построения и функционирования социальных организаций» [Федоров 2012, с. 214].

Вернулись к идее организации профессионального социологического журнала лишь в 1960-е гг.: в 1965 г. был издан сборник «Социальные исследования», в котором были представлены статьи ведущих ученых, занимавшихся социальными проблемами, рецензии на книги зарубежных авторов и обширный обзор социологических исследований, проводимых в стране. Интересен тот факт, что через 9 лет название сборника было почти воспроизведено в названии первого социологического журнала. Этот момент и другие обстоятельства позволяют рассматривать сборник «Социальные исследования» как предшественника журнала «Социологические исследования» («Социс»), который начал выходить в июле 1974 г. и является основным российским журналом, объединяющим социологическое сообщество страны и определяющим его развитие и идентичность.

В «Социсе» представлены теоретические, методологические разработки в мировой и отечественной социологии в сочетании с эмпирическими исследованиями, реконструкция прошлых поисков с возвращением имен незаслуженно забытых ученых, что является важной частью национальных традиций и общей культуры. Существующие сейчас в России журналы не повторяют «Социс»: они либо публикуют статьи эмпирического характера, либо выражают отраслевую структуру социологии. В целом значимость «Социса» в развитии отечественного социологического знания и социологического мышления огромна. Он является важным фактором презентации российской социологии в целом, отечественных

школ и традиций, также им определяются тенденции развития социологии, ее научная и культурная идентичность. Рядом с ним по направленности и содержанию публикаций можно поставить такие журналы, как «Социология: методология, методы, математические модели» (с 1991 г.), «Мир России. Социология. Этнология» (с 1992 г.), «Социологический журнал» (с 1994 г.), «Журнал социологии и социальной антропологии» (с 1998 г.) и ряд других.

Альманах «Рубеж» в становлении социологического мышления в России в 1990-х гг.

Среди российских журналов по социологии особое место занимает альманах «Рубеж»³, который начал издаваться с 1991 г. в Сыктывкаре на базе местного университета молодым социологом Владимиром Ивановичем Ильиным⁴ и стал в то время вторым после «Социса» социологическим журналом. Издание возникло в период утверждения в стране социологического образования как важнейшего фактора институционализации и возрождения социологии, которое требовало учебно-научной базы, издания классической и современной литературы и, конечно, научных журналов как быстрой и эффективной формы общения и обмена информацией. Возникающие в 1990-х гг. серии «Социология» в «Вестниках» ведущих университетов не могли восполнить недостаток периодических изданий как важного аспекта институционализации научного направления. Поэтому появление альманаха многими представителями социологического образования было встречено с большим интересом. Особое внимание научное сообщество обратило на заявление редколлегии о том, что «<...> главное место в альманахе будет занимать раздел, посвященный истории русской и зарубежной социологии. Его ядром будут тексты работ как всемирно известных, так и незаслуженно полузабытых социологов» [Рубеж 1991, с. 5].

В уточненной концепции издания, опубликованной в № 4 1992 г., наряду с названными принципами, особо подчеркивалось: «<...> основной интерес – [это] преподаватели общественных наук в вузе и средней школе, и главная функция – помочь нашим читателям в преподавании и изучении социологии» [Рубеж 1992, № 4, с. 4]. Приоритет публикаций издания определялся основными темами социологии. Особенно привлекательным для преподавателей, студентов и школьников было то, что уже в первых номерах были приведены источники, необходимые при изучении основ социологии. Известно, что главные классические работы российских и зарубежных социологов стали публиковаться к концу 1990-х гг. Весьма важным являлось и то, что эти публикации осуществлялись применительно к общепринятой структуре социологического знания, и этим «Рубеж» в определенной мере дополнял «Социс», где печатались по большей части результаты исследований.

³ На титульном листе «Рубежа» значилась надпись «Альманах социальных исследований», хотя по сути «альманах» не является периодическим изданием, т. е. журналом. Тем не менее В.И. Ильин говорит о нем как о периодическом, журнальном издании: по содержанию и структуре его действительно можно идентифицировать как журнал. Мы будем пользоваться понятием «журнал».

⁴ В настоящее время В.И. Ильин – профессор факультета социологии СПбГУ, известный российский социолог, автор многих интервью, известных публикаций и организатор исследовательских проектов.

Как пишет В.И. Ильин, «он вовремя родился», т. к. среди расширяющегося социологического сообщества была огромная потребность в подобном издании [Ильин 2005, с. 201]. Концепция альманаха отражалась в его разделах: основным был раздел «Из истории социальной мысли», который стал чрезвычайно актуален для формирующегося преподавательского состава новых кафедр, отделений, факультетов и их студентов при отсутствии учебных пособий и изданий классической литературы; второй раздел был посвящен отраслям социологии; помимо этого, существовал раздел «В помощь преподавателям», практиковались интервью с ведущими отечественными и зарубежными социологами.

Раздел «Из истории социальной мысли» с первого и до последнего номера действительно помогал читателям в первичном ознакомлении с классическими текстами. Публикации имели большое значение для формирования социологического мышления, кругозора в первую очередь преподавателей, которые в 1990-х гг., как правило, не имели профессионального образования. В разделе были представлены работы как отечественных, так и зарубежных ученых, при этом многие работы последних редколлегия переводила своими силами, что являлось своего рода подвижничеством. Среди отечественных социологов особое внимание уделялось трудам Н.И. Кареева, П.А. Сорокина, М.М. Ковалевского, И.А. Ильина и др. Публикации работ сопровождались серьезными исследованиями их творчества: например, в № 3 была опубликована глава о Н.И. Карееве из книги Дж.Ф. Гекера [Гекер 1992, с. 37–52]. Один из номеров альманаха был посвящен М.М. Ковалевскому с публикацией раздела из его книги «Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства»⁵ [Ковалевский 1995, с. 12–52] с приложением текста из книги Дж.Ф. Гекера о социологическом творчестве М.М. Ковалевского и с основательным обзором И.А. Голосенко, известного исследователя истории отечественной социальной мысли.

Безусловно, значительное место в альманахе отводилось творчеству П.А. Сорокина, которого с 1990-х гг. стали называть российско-американским социологом: в № 4 были опубликованы работы П.А. Сорокина, подготовленные И.А. Голосенко. В этом же номере впервые на русском языке была представлена его работа «Русская социология в XX веке», где перечислялись основные вехи, идеи и имена отечественной социологии [Сорокин 1992, с. 9–21].

Работы классиков российской социологии сочетались с историко-социологическими статьями современных ученых: так, наряду с публикациями И.А. Голосенко были представлены статьи Н. Новикова, Л.А. Сыченковой, Г.П. Мягкова, В.В. Козловского. Особенно значима глава из книги «Социология в России» Н. Новикова, изданной в Германии и посвященной анализу истории социологии в России во второй половине XIX в. [Новиков 1994, с. 3–45]. Эти публикации вместе с работами классиков отечественной социологии способствовали формированию целостного представления об истории, идеях и именах российской социологии, отхода от идеологическо-догматической парадигмы, существовавшей в то время. Мы утверждаем, что альманах сыграл важную роль в деле «возвращения» имен и идей отечественной социологии и представляет собой значимую веху в становлении социологического мышления и культуры. Без сомнения, освещение истории

⁵ Ковалевский М.М. (1898) Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства. Т. 1. М.: Изд. К.Т. Солдатенкова.

социологической мысли в журнале не сводилось только к популяризации традиций отечественной социологии. На его страницах публиковались тексты известных зарубежных ученых, среди которых особый интерес представляет статья М. Буrowsкого⁶ об истории американской социологии и ее институционализации в университетах США [Буrowsкой 1991, с. 74–95], написанная, по утверждению В.И. Ильина, специально для российского читателя [Ильин 2005, с. 200].

Весьма полезными для развития кругозора формирующегося сообщества социологов стали статьи Р.П. Шпаковой по теории капитализма [Шпакова 1992, с. 62–78], М.В. Синютина [Синютин 1997, с. 16–22] и других. Из классических текстов европейской и американской социологии были опубликованы работы Э. Дюркгейма, У.Г. Самнера, Р. Мертона и современных авторов: Р.А. Альберга, Ж-Р. Дюрана, С. Кларка, М. Абеля, Э. Райта и Э. Гидденса. Все подборки адаптировались к учебным программам курсов и были впервые представлены на русском языке: так, глава из «Социологии» Э. Гидденса была переведена членом редколлегии альманаха и включена в № 3 [Гидденс 1992, с. 79–107], а сам учебник «Социология» (под редакцией В.А. Ядова), как известно, был издан на русском языке лишь в 1999 г.

Важными являлись и публикации по отдельным отраслям социологии, державшие как теоретические размышления, так и эмпирические материалы. Анализ показывает, что особенно содержательные материалы публиковались по таким отраслям социологии, как социология неравенства, культуры, политическая социология, этническая социология, гендерная социология. Почти в каждом номере присутствовала рубрика «Социальная стратификация», где авторами статей выступали В.И. Ильин, В.В. Радаев, С.С. Ярошенко и другие российские социологи. Особое место занимают статьи известных социологов из других стран: Э. Райта (США), С. Кларка (Англия), И. Селеньи (США), Л. Уорнера (была опубликована глава из «Янки Сити»), М. Буrowsкого (США). В изучении социальной стратификации сформировалась, по утверждению В.И. Ильина, наднациональная научная сеть. Этот же подход реализовался в том или ином объеме в публикациях по другим отраслям, в частности, по этнической социологии и политической социологии. Опубликованные материалы по этническим отношениям, на наш взгляд, не потеряли своей актуальности и в настоящее время. В них анализировались национальные движения в контексте транснациональных процессов [Дресслер-Олаган 1994, с. 180–183], проблемы политизации этнического [Попов 1994, с. 183–186], отечественного расизма [Ильин 1994, с. 189–204] и т. д. В альманахе в полной мере реализовались принципы плюрализма, за распространение которых в социологии постоянно выступал М.М. Ковалевский.

Инновационными для своего времени оказались интервью с известными учеными в формате жизнеописания и интервью по конкретным проблемам и информационным поводам. В 1990-е гг. такая подача материалов представлялась редкостью: так, были опубликованы интервью с Э. Райтом по проблеме классов в современной социологии [Проблема классов в современной социологии (Интервью с Эриком Райтом) 1995, с. 143–164], с С.А. Белановским по методологии социологических исследований [Ярошенко 1996, с. 12–21], с Г.В. Осиповым

⁶ М. Буrowsкой (Буrowsкой), профессор Калифорнийского университета (Беркли), работавший и проводивший исследования в рабочих коллективах Республики Коми, сыграл большую роль в становлении альманаха.

[Интервью с академиком Г. Осиповым 1994, с. 114–123] и А.Г. Здравомысловым [Интервью с А. Здравомысловым 1994, с. 123–141] по поводу статьи немецкого социолога, историка советской социологии Рене Альберга [*Альберг* 1994, с. 88–114] и др. Такой подход с 1998 г. стал использоваться «Журналом социологии и социальной антропологии», издававшимся под эгидой Общества им. М.М. Ковалевского и факультета социологии СПбГУ.

Альманах печатал и теоретико-методологические статьи. Можно назвать работы М. Буравого, В. Борисовой, М. Ильиной, С.С. Ярошенко, А.А. Давыдова, А.Б. Гофмана, которые были чрезвычайно актуальны как для преподавателей, так и для обучающихся.

Анализ содержания альманаха показывает, что действительно «он родился вовремя». Основатель альманаха и его коллеги чувствовали необходимость издания и, осуществив свой замысел, оказали поддержку расширяющемуся социологическому сообществу, которое с 1989 г. стало формировать собственную профессиональную идентичность в контексте институтов образования. Несмотря на некоторую «провинциальность» оформления, он не был провинциальным изданием ни по представленной проблематике, ни по авторскому составу. Актуальность и содержательность обсуждения научных и социальных проблем определялись поддержкой и участием многих известных отечественных и зарубежных социологов, таких как В.А. Ядов, О.И. Шкаратан, И.А. Голосенко, В.В. Радаев, Р.П. Шпакова, С.И. Голод, А.Б. Гофман, М. Буравой, Э. Райт, С. Кларк, Р. Альберг и др. В.И. Ильин пишет: «Альманах сразу задумывался как издание, стремящееся преодолеть провинциализм – бич отечественного обществоведения. В него начали привлекать заметных социологов из разных стран и регионов» [*Ильин* 2005, с. 201]. И у редакции это получилось: альманах стал одним из востребованных и цитируемых изданий, чего не достигал ни один периферийный журнал в сфере социологии.

Альманах «Рубеж» – хороший опыт творчества и поиска путей развития социологии в России, история деятельности которого и размышления его основателя [*Ильин* 2005] ставят перед социологами много вопросов. Один из них звучит так: возможна ли качественная социология в стране, где в сознание «пастырей народных» еще не пришло, как писал М.М. Ковалевский, убеждение об опасности представлять управление тем, кто считает достаточным для прогресса исполнения только «велений начальства»? Сегодняшняя практика показывает, что исполнение «велений начальства» является основным принципом нашей жизни, что делает социологию (и не только ее) фактически ненужной. В этих условиях катастрофически сокращаются и социологическое образование, и профессиональное воспроизводство социологов. Социология становится «столичной», и в связи с этим возникает вопрос о том, много ли она знает о жизни людей в огромной стране. Для понимания большинства проблем нашей жизни, как показали издатели альманаха «Рубеж», нужны знания об обществе, а также лидеры-энтузиасты, которые готовы, несмотря на трудности, обогащать их.

По словам В.И. Ильина, «Рубеж» изначально возник как сугубо семейный проект Владимира и Марины Ильиных, и вся работа велась на волонтерских началах редакции и переводчиков. Сыктывкарский университет в первые годы участвовал лишь формально, однако во второй половине 1990-х гг. его роль в финансировании проекта стала возрастать, и в конечном счете журнал превратился в университетское издание не только формально, но и получал минимальное финансирование,

однако вся редакционная работа оставалась сугубо семейным проектом. Но когда сложившиеся жизненные обстоятельства не позволили В.И. Ильину и его единомышленникам продолжать свое дело, журнал выходить перестал (2001 г.). Сам он по этому поводу пишет, что внешних причин для закрытия альманаха не было: «Он вовремя родился, но не менее важно вовремя умереть. Это было осознанное и добровольное харакири на пике успеха» [Ильин 2005, с. 201]. Несмотря на то, что «Рубеж» остался на сугубо институциональном фундаменте своего учредителя Сыктывкарского государственного университета и был назначен новый редактор, ни один новый номер так и не вышел. Тем не менее свою миссию альманах «Рубеж» выполнил, внося вклад как в развитие социологического образования, так и в формирование идентичности российского социологического сообщества. В российской социологии в начале 2000-х гг. закончился период самоопределения и началось время опытов, выработки собственного исследовательского стиля.

Завершить статью хотелось бы цитатой из личной беседы с В.И. Ильиным: «История “Рубежа” представляет собой интересный случай переплетения человеческих ресурсов энтузиастов и институциональной поддержки. В данном случае без первого компонента альманах просто умер, в других случаях (например, “Мир России”) серьезная институциональная поддержка “Высшей школы экономики” позволила обеспечить преемственность в развитии журнала даже в условиях полной смены его команды».

Литература

- Альберг Р. (1994) Реабилитация социологии в Советском Союзе // Рубеж. № 5. С. 88–114.
- Бороноев А.О., Капустина Е.Г., Скворцов Н.Г. (2016) Социологическое общество им. М.М. Ковалевского: история и деятельность. К 100-летию создания. СПб.: Астерион.
- Буровой М. (1991) Развитие американской социологии: дилеммы институционализации и профессионализации // Рубеж. № 1. С. 74–95.
- Гекер Дж.Ф. (1992) Вклад Кареева в социологию // Рубеж. № 3. С. 37–52.
- Гидденс Э. (1992) Политика, управление и государство // Рубеж. № 3. С. 79–107.
- Дресслер-Олаган В. (1994) Социальные и национальные движения в свете проблематики транснациональных процессов в Западной Европе // Рубеж. № 5. С. 180–183.
- Золотарев В.А. (1992) Отношение историков к социологии // Рубеж. № 3. С. 4–36.
- Ильин В.И. (1994) Отечественный расизм // Рубеж. № 5. С. 189–204.
- Ильин В.И. (2005) Социологическая одиссея в Сыктывкаре: очень субъективные заметки // Мир России. № 4. С. 192–205.
- Интервью с академиком Г. Осиповым (1994) // Рубеж. № 5. С. 114–123.
- Интервью с А. Здравомысловым (1994) // Рубеж. № 5. С. 123–141.
- Ковалевский М.М. (1995) Экономический рост Европы до возникновения капиталистического хозяйства (Подготовка к публикации и примечания Г.П. Мягкова) // Рубеж. № 6–7. С. 12–52.
- Новиков Н. (1994) Исходные ориентации и постановки проблем (конец 1860-х – начало 1880-х годов) // Рубеж. № 5. С. 3–45.
- Новые идеи в социологии (1913). Непериодическое издание, выходящее под ред. проф. М.М. Ковалевского и Е.В. де-Роберти. Сб. 1: Социология. Ее предмет и современное состояние. СПб.: Образование.
- Новые идеи в социологии (1914). Непериодическое издание, выходящее под ред. проф. М.М. Ковалевского и Е.В. де-Роберти. Сб. 4: Генетическая социология. СПб.: Образование.

- Попов В.А. (1994) Национальная идея и политизация этнического фактора // Рубеж. № 5. С. 183–186.
- Проблема классов в современной социологии (Интервью с Эриком Райтом) (1995) // Рубеж. № 6–7. С. 143–164.
- Рубеж. Альманах социальных исследований (1991). № 1.
- Рубеж. Альманах социальных исследований (1992). № 4.
- Синютин М.В. (1997) Сизифы в социологии: заметки по поводу книги Малкома Уотерса // Рубеж. № 10–11. С. 16–22.
- Сорокин П.А. (1992) Русская социология в XX веке // Рубеж. № 4. С. 9–21.
- Социо-библиологический вестник (1919). № 1–3. Январь-март. 1919.
- Социо-библиологический вестник (1919). № 4–6. Апрель-июнь. 1919.
- Федоров Д.А. (2012) Теория социального управления Н.А. Витке. СПб.: СПбГИЭУ.
- Шпакова Р.П. (1992) Капитализм — взгляд из Германии начала XX века: Макс Вебер и Вернер Зомбарт // Рубеж. № 4. С. 62–78.
- Ярошенко С.С. (1996) Штрихи к истории отечественной социологии (Интервью с С.А. Белановским, старшим научным сотрудником Института народнохозяйственного прогнозирования РАН) // Рубеж. № 8–9. С. 12–21.
- Hinkle R.C. (1980) *Founding Theory of American Sociology. 1881–1915*, Boston: Routledge & Kegan Paul.

Scientific Journal Publication in the Making of Russian Sociology: The Phenomenon of “Rubezh” Journal, 1991–2001

A. BORONOEV*, D. MIRONOV**

***Asalkhan Boronoev** – DSc in Philosophy, Professor, Department for Theory and History of Sociology, Saint Petersburg State University. Address: 7–9, Universitetskaya Emb., Saint Petersburg, 199034, Russian Federation. E-mail: pavlova@mail.ru

****Denis Mironov** – PhD in Sociology, Associate Professor, Department for Theory and History of Sociology, Saint Petersburg State University. Address: 7–9, Universitetskaya Emb., Saint Petersburg, 199034, Russian Federation. E-mail: d.mironov@spbu.ru

Citation: Boronoev A., Mironov D. (2021) *Scientific Journal Publication in the Making of Russian Sociology: the Phenomenon of “Rubezh” Journal, 1991–2001. Mir Rossii*, vol. 30, no 2, pp. 167–179 (in Russian). DOI: 10.17323/1811-038X-2021-30-2-167-179

Abstract

This article focuses on the development of sociological journals in Russia. The authors argue that the spread of sociological journals in Russia influenced the consolidation and professionalization of the sociological community, the establishment of communications within it, and the institutionalization of sociology as a science. The article builds on a historical and sociological review of the development of sociological journals

in Russia, starting from the end of the 19th century. The first steps were made by Maxim Kovalevsky, a Russian sociologist who started the journal “New Ideas in Sociology”. The journal contributed to the formation and consolidation of the Russian sociological community, assisted communication with Western sociologists and the dissemination of sociological ideas in the educational sphere. In the Soviet era, the status of sociology as a scientific discipline and, accordingly, its institutionalization was questioned. In this context, “Sotsiologicheskie Issledovaniya” (Sociological Studies) – a Soviet sociological journal – assumed the role of a quasi-institutional establishment which united Soviet sociologists and supported their professional identity. In the post-Soviet period, sociological journals continued to play a similar role. The authors examine the particular case of “Rubezh” (Frontier), which, in their opinion, played a prominent role in the revival of sociological education in Russia in the 1990s. The journal “Rubezh” enlightened the readership on the most important moments in the history of Russian and world sociology and the most debated issues in modern sociology. It became the meeting point for discussion and opinion exchange between Russian and foreign sociologists. The authors conclude that the journal “Rubezh” should be considered as a prominent example of how modern sociological journals could continue advance sociology in Russia today.

Keywords: history of Russian sociology, publication of sociological journals, “Rubezh” journal, sociological community, institutionalization of sociology, sociological education

References

- Ahlberg R (1994) Reabilitatsiya sotsiologii v Sovetskom Soyuze [Rehabilitation of Sociology in the Soviet Union]. *Rubezh*, no 5, pp. 88–114.
- Boronoev A.O., Kapustina E.G., Skvortsov N.G. (2016) *Sotsiologicheskoe obshchestvo im. M.M. Kovalevskogo: istoriya i devatel'nost'. K 100-letiyu sozdaniya* [Sociological Society Named after Maxim Kovalevsky: History and Activity. To 100th Anniversary of the Establishment], Saint Petersburg: Asterion.
- Burawoy M. (1991) Razvitiye amerikanskoi sotsiologii: dilemmy institutsionalizatsii i professionalizatsii [Evolution of American Sociology: Initialization and Professionalization Dilemma]. *Rubezh*, no 1, pp. 74–95.
- Dressler-Olagan V. (1994) Social'nye i nacional'nye dvizheniya v svete problematiki transnatsional'nykh processov v Zapadnoy Evrope [Social and National Movements in Light of the Problems of Transnational Processes in Western Europe]. *Rubezh*, no 5, pp. 180–183.
- Fedorov D.A. (2012) *Teoriya sotsial'nogo upravleniya N.A. Vitke* [The Theory of Social Management by N.A. Vitke], Saint Petersburg: SPbGIEU.
- Giddens A. (1992) Politika, upravlenie i gosudarstvo [Politics, Government and State]. *Rubezh*, no 3, pp. 79–107.
- Hecker J.F. (1992) Vklad Kareeva v sotsiologiyu [Contribution by Kareev in Sociology]. *Rubezh*, no 3, pp. 37–52.
- Hinkle R.C. (1980) *Founding Theory of American Sociology. 1881–1915*, Boston: Routledge & Kegan Paul.
- Il'in V.I. (1994) Otechestvennyi rasizm [Racism in Russia]. *Rubezh*, no 5, pp. 189–204.
- Il'in V.I. (2005) Sotsiologicheskaya odisseya v Syktyvkare: ochen' sub'ektivnye zametki [Sociological Odyssey in Syktyvkar: Very Subjective Notes]. *Mir Rossii*, no 4, pp. 192–205.
- Interv'yu s A. Zdravomyslovym [Interview with A. Zdravomyslov] (1994). *Rubezh*, no 5, pp. 123–141.

- Interv'yu s akademikom G. Osipovym [Interview with Academician G. Osipov] (1994). *Rubezh*, no 5, pp. 114–123.
- Kovalevskii M.M. (1995) Ekonomicheskii rost Evropy do vznikoveniya kapitalisticheskogo khozyaistva (Podgotovka k publikatsii i primechaniya G.P. Myagkova) [The Economic Growth of Europe before the Emergence of the Capitalist Economy (Preparation for Publication and the Notes by G.P. Myagkov)]. *Rubezh*, no 6–7, pp. 12–52.
- Novikov N. (1994) Iskhodnye orientacii i postanovki problem (konec 1860-h – nachalo 1880-h godov) [Initial Orientations and Problem Statements (Late 1860s – Early 1880s)]. *Rubezh*, no 5, pp. 3–45.
- Novye idei v sotsiologii (1913). Neperiodicheskie izdanie, vykhodyashchee pod red. prof. M.M. Kovalevskogo i E.V. de-Roberti. Sb. 1. Sotsiologiya: Ee predmet i sovremennoe sostoyanie* [New Ideas in Sociology, eds. Kovalevsky M., de Roberty E. Sociology: Its Subject and Current State], Saint Petersburg: Obrazovanie.
- Novye idei v sotsiologii (1914). Neperiodicheskie izdanie, vykhodyashchee pod red. prof. M.M. Kovalevskogo i E.V. de-Roberti. Sb. 4: Geneticheskaya sotsiologiya* [New Ideas in Sociology, eds. Kovalevsky M., de Roberty E. Genetic Sociology], Saint Petersburg: Obrazovanie.
- Popov V.A. (1994) Nacional'naya ideya i politizaciya etnicheskogo faktora [National Idea and Politicization of the Ethnic Factor]. *Rubezh*, no 5, pp. 183–186.
- Problema klassov v sovremennoi sotsiologii (Interv'yu s Erikom Raitom) [Problems of Classes in Modern Sociology (interview with Eric Wright)] (1995). *Rubezh*, no 6–7, pp. 143–164.
- Rubezh. Al'manakh sotsial'nykh issledovanij* [Rubezh. Almanac of Social Research] (1991), no 1.
- Rubezh. Al'manakh sotsial'nykh issledovanij* [Rubezh. Almanac of Social Research] (1992), no 4.
- Sinyutin M.V. (1997) Sizify v sotsiologii: zametki po povodu knigi Malkoma Uotersa [Sisyphus in Sociology: Notes on the book by Malcolm Waters]. *Rubezh*, no 10–11, pp.16–22.
- Spakova R.P. (1992) Kapitalizm — vzglyad iz Germanii nachala XX veka: Maks Veber i Verner Zombart [Capitalism — A View from Germany in Early 20th Century: Max Weber and Werner Sombart]. *Rubezh*, no 4, pp. 62–78.
- Sorokin P.A. (1992) Russkaya sociologiya v XX veke [Russian Sociology in the XX Century]. *Rubezh*, no 4, pp. 9–21.
- Sotsio-bibliologicheskij vestnik* [Socio-bibliological Bulletin] (1919), no 1–3, January-March. 1919.
- Sotsio-bibliologicheskij vestnik* [Socio-bibliological Bulletin] (1919), no 4–6, April-June. 1919.
- Yaroshenko S.S. (1996) Shtriki k istorii otechestvennoi sotsiologii (Interv'yu s S.A. Belanovskim, starshim nauchnym sotrudnikom Institutu narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN) [Traits on the History of Russian Sociology (Interview with S.A. Belanovsky)]. *Rubezh*, no 8–9, pp. 12–21.
- Zolotarev V.A. (1992) Otnoshenie istorikov k sociologii [The Attitude of Historians to Sociology]. *Rubezh*, no 3, pp. 4–36.